



Universitat
Pompeu Fabra
Barcelona

Treball de fi de màster de Recerca

Our house is on fire.
**Construcción discursiva de Greta Thunberg
a través de los actos de habla**

Nom i Cognoms Teresa Gómez Sáenz de Miera

Màster: Estudis del Discurs: Comunicació, Societat i Aprenentatge

Edició: 2019-2020

Directors: Dra. Montserrat González Condom

Any de defensa: 2020

Col·lecció: Treballs de fi de màster

Departament de Traducció i Ciències del Llenguatge

A quienes dedican su vida a mejorar el mundo.

Mi agradecimiento más profundo a la Dra. Montserrat González Condom por su apoyo y dedicación en la realización de este trabajo.

Y a mi familia por estar siempre a mi lado.

Gracias.

RESUMEN

Este trabajo es un estudio pragmatolingüístico cualitativo basado en la Teoría de los Actos de Habla, con el objetivo de describir la construcción discursiva de la activista medioambiental Greta Thunberg con relación a dos situaciones comunicativas específicas: discursos institucionales y discursos emitidos en manifestaciones. En el enfoque metodológico seguido, primeramente, se analizan los actos de habla y se identifican las emociones utilizadas en sus discursos. Y, posteriormente, se estudian los recursos de intensificación empleados para reforzar su fuerza argumentativa. Los resultados muestran que Thunberg construye su identidad acorde al rol adoptado en cada situación comunicativa; para ello, recurre frecuentemente a las emociones y a los mecanismos intensificadores para apelar directamente a los sentimientos, con la finalidad de persuadir a sus interlocutores.

Palabras clave (*keywords*): speech acts; strategies; intensification; appraisal; emotion; discourse; political speech; parliament; public meetings; demonstration.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1. Objetivos y preguntas de investigación	7
1.2. Estructura del trabajo	9
2. MARCO TEÓRICO	9
2.1. Actos de habla e intencionalidad comunicativa.....	10
2.1.1. Modificación de la fuerza ilocutiva: intensificación	15
2.1.1.1.La metáfora como recurso de intensificación discursiva	18
2.1.2. Actos de habla y lenguaje valorativo	21
3. METODOLOGÍA	23
3.1. Corpus del estudio.....	23
3.2. Aspectos metodológicos para el análisis	24
4. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS.....	25
4.1. Actos de habla susceptibles de provocar (in)felicidad en el receptor	25
4.1.1. Actos de habla susceptibles de provocar rabia o ira	25
4.1.1.1.Discursos institucionales	25
4.1.1.2.Discursos militantes.....	29
4.1.2. Actos de habla susceptibles de provocar felicidad.....	31
4.1.2.1.Discursos institucionales	31
4.1.2.2.Discursos militantes.....	31
4.2. Actos de habla susceptibles de provocar (in)seguridad en el receptor	33
4.2.1. Actos de habla susceptibles de provocar ansiedad	33
4.2.1.1.Discursos institucionales	33
4.2.1.2.Discursos militantes.....	34
4.2.2. Actos de habla susceptibles de provocar miedo.....	34
4.2.2.1.Discursos institucionales	34
4.2.2.2.Discursos militantes.....	35
4.2.3. Actos de habla susceptibles de provocar seguridad y confianza	36
4.2.3.1.Discursos institucionales	36
4.2.3.2.Discursos militantes.....	38
4.3. Actos de habla susceptibles de provocar (in)satisfacción en el receptor	39
4.3.1. Actos de habla susceptibles de provocar respeto.....	39
5. DISCUSIÓN DE LOS DATOS	40

6. CONCLUSIONES	43
7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	44
8. ANEXOS	47
8.1. Discursos institucionales	47
8.1.1. Our House is on Fire.	47
8.1.2. The Easiest Solution is Right in Front of You.	48
8.1.3. The world is waking up.	51
8.2. Discursos militantes	53
8.2.1. Together We are Making a Difference	53
8.2.2. We will make them hear us	53
8.2.3. We are the Change and Change is Coming	55

1. INTRODUCCIÓN

Our house is on fire es el título del presente trabajo, ya que es la metáfora más recurrente en el discurso de la activista climática Greta Thunberg, y que evidencia cómo nuestras acciones colectivas están determinando nuestro futuro.

La crisis climática es la amenaza más grave a la que se enfrenta actualmente la humanidad; no obstante, este escenario no es nuevo. La sobreexplotación de recursos naturales, el derroche de energía, la deforestación y la generación excesiva de bienes de consumo, entre otras causas, han dañado la capa atmosférica cargándola con un mayor porcentaje de dióxido de carbono y otros gases de efecto invernadero, lo que impacta y modifica el futuro del planeta Tierra.

El movimiento ecologista surge entre los años 70 y 80 en occidente, cuando activistas medioambientales urgían a los líderes políticos a tomar medidas con el propósito de reducir la emisión de gases nocivos a la atmósfera para proteger la biodiversidad del planeta. Actualmente, este movimiento ha resurgido con fuerza mayoritariamente entre la población joven debido al denominado «efecto Greta Thunberg» (Nevett, 2019).

En agosto de 2019 en Estocolmo, Greta Thunberg realiza una huelga escolar frente al Parlamento sueco portando una pancarta, que decía: “Skolstrejk för klimatet”¹. Su mensaje comenzó a expandirse a través de las redes sociales y su visibilidad aumentó exponencialmente a partir del ocho de septiembre de ese mismo año, cuando pronunció su primer discurso público con motivo de la manifestación *People’s Climate March* en Estocolmo (Thunberg, Ernman, Thunberg y Ernman, 2019).

Desde ese momento, Thunberg continúa haciendo huelga escolar cada viernes, que finalizará cuando los líderes políticos propongan unas líneas de actuación en consonancia con el Acuerdo de París² (Thunberg et al., 2019). Su acción es apoyada por millones de estudiantes de distintas ciudades del mundo, que se manifiestan frente a las instituciones políticas de sus respectivos países. Así, surge el movimiento internacional estudiantil Fridays For Future (FFF), también llamado Juventud por el clima.

¹ Huelga escolar por el clima.

² Se trata de un documento jurídico universal sobre cuestiones medioambientales que la mayoría de las naciones firmaron para “combatir el cambio climático y adaptarse a sus efectos” (UNFCCC, 2015, p.7).

No cabe duda de que Greta Thunberg se ha convertido en un personaje de referencia para miles de personas; por ello, es invitada a emitir discursos en la esfera política frente a parlamentarios, delegados de gobiernos y líderes mundiales. Su presencia en este contexto es de gran relevancia, pues dialoga de forma simétrica con las altas instancias de poder, que adoptan medidas que afectan a todo el planeta o a una gran parte de él. Sin embargo, a través de los medios de comunicación consigue trasladar su discurso fuera del contexto situacional donde se produce y dirigirlo a un público más amplio.

El alegato de Greta Thunberg sobre la emergencia climática adopta las características específicas del discurso político, pues se trata de un discurso mediático que adquiere una “gran relevancia en el plano social y profesional —en este caso, en el ámbito político—; tiene un componente ideológico; puede provocar acciones sociales, y privilegia la identidad grupal sobre la individual” (Fuentes-Rodríguez, 2018, p.35-36). Por ello, Thunberg utiliza recursos lingüísticos para mostrar su legitimidad, oponerse al exogrupo, argumentar sus ideales y realzar su papel.

De este modo, Greta Thunberg se convierte en un personaje público en el que confluyen dos identidades. Por un lado, la identidad propia del sujeto individual, es decir, su imagen personal —rasgos de personalidad, habilidades sociales, aspecto físico, características conductuales y psicológicas, ideología, origen y lengua (Simon, 2004) —. Y, por otro lado, la identidad construida a través del discurso con el objetivo de diferenciarse de otros grupos (Fuentes-Rodríguez, 2018).

En líneas generales, Greta Thunberg puede ser singularizada, a partir de sus características inherentes, como una joven activista medioambiental sueca con síndrome de Asperger³, a lo que se le añade los estilos argumentativos y recursos lingüísticos que le sirven como estrategias para construir su identidad y personalidad política.

³ El síndrome de Asperger se encuadra dentro de los Trastornos del Espectro Autista (TEA), aunque por sus competencias lingüísticas y su capacidad cognoscitiva se diferencia del autismo clásico. El síndrome de Asperger es un trastorno del desarrollo que “conlleva una alternación neurobiológicamente determinada en el procesamiento de la información”. Las personas afectadas presentan un lenguaje formalmente correcto y su inteligencia es normal o incluso superior a la media. Este trastorno es muy frecuente (de 3 o 5 casos por cada 1000 personas); sin embargo, apenas es conocido por la población. Este síndrome opera de forma diferente en cada individuo, pero todos tienen dificultad para comprender el mundo de lo social, tienen dificultades para la interacción social, desarrollan un interés muy específico por un ámbito de conocimiento en detrimento de otros y son personas muy disciplinadas y ordenadas. (Confederación Asperger España - https://www.asperger.es/que_es_asperger.html)

En definitiva, para analizar los discursos de Greta Thunberg, en esta investigación, se parte de dos situaciones comunicativas distintas —discurso institucional y discurso militante⁴—, que producirán diversas estrategias discursivas —encaminadas a objetivos distintos— así como las diferencias a la hora de conformar la imagen de la oradora.

1.1. Objetivos y preguntas de investigación

En la presente investigación se analizan los recursos lingüísticos utilizados por Greta Thunberg para determinar la construcción de su identidad discursiva en distintas situaciones comunicativas. Se estudian tanto los recursos vinculados con la estructura del contenido del mensaje —actos de habla— como los que afectan a la forma lingüística y a su conceptualización cognitiva —estrategias de intensificación discursiva—.

La teoría pragmlingüística de los actos de habla conforma el marco conceptual de referencia del estudio, dentro de este se observarán qué emociones pretenden suscitar los actos de habla en los receptores y qué mecanismos intensificadores son comúnmente usados para reforzar la fuerza argumentativa de los mensajes.

Consideramos que existe una relación directa entre el tipo de identidad y los argumentos esgrimidos por la oradora; por ello, para comprender la identidad ideológico-política creada por la activista medioambiental se persiguen los siguientes objetivos:

Objetivo 1: Estudiar la producción de los actos de habla generados en los discursos e identificar qué emociones son susceptibles de materializarse en dichos actos.

Se realiza un estudio pragmático sobre los actos de habla presentes en los discursos institucionales y en los discursos militantes, con el propósito de comprender la intencionalidad comunicativa y analizar cómo se inserta la emoción en el discurso político.

Objetivo 2: Determinar los mecanismos de intensificación utilizados en los discursos para incrementar la fuerza ilocutiva en su argumentación.

⁴ En el presente trabajo se utiliza el concepto “discurso militante” para referirse a los discursos emitidos en manifestaciones y mítines con los activistas climáticos.

Se analiza la intensificación como estrategia argumentativa y de amplificación de la fuerza ilocutiva, que marca la identidad discursiva de la oradora.

Objetivo 3: Analizar las metáforas conceptuales sobre el cambio climático presentes en los actos de habla asertivos como recursos de intensificación discursiva.

Se determinan y se clasifican las metáforas conceptuales climáticas implícitas en las expresiones metafóricas de los actos de habla asertivos. Estos buscan (1) “comprometer al hablante de que algo es de tal o cual manera; (2) expresan una creencia junto con la intención, y (3) pueden ser valorados como verdaderos o falsos” (Ainciburu, 2017, p.36); por este motivo es pertinente estudiar las metáforas climáticas en los actos asertivos, ya que permitirá observar la *capacidad de denominación* (Le Guern, 1972) de las mismas para precisar las diferencias de representación del mundo entre el endogrupo⁵ y el exogrupo, y también su función *argumentativa*, pues crean un nuevo marco cognitivo en los receptores, que puede llevar a evocar emociones (Le Guern, 1972).

A partir de lo anteriormente expuesto, se plantea como finalidad de esta investigación la respuesta a la siguiente pregunta: ¿Qué recursos lingüísticos utiliza Greta Thunberg para la gestión de su identidad política? Esta se acota a través de las siguientes cuestiones, debido a su amplitud:

1. ¿Qué tipos de actos de habla se encuentran en sus discursos? ¿Cuál(es) son los predominantes?
2. ¿Qué emociones son suscitadas en los receptores a través de los actos de habla?
3. ¿Qué mecanismos intensificadores emplea en sus discursos? ¿Cuáles son sus implicaciones?
4. ¿Qué expresiones metafóricas climáticas están presentes en sus discursos? ¿Y qué incidencia tienen en los actos de habla asertivos? ¿Existen diferencias significativas que puedan influir en la construcción discursiva de Thunberg?

⁵ Los conceptos de *endogrupo* y *exogrupo* fueron formulados a partir de la Teoría de la Identidad Social, cuando se detectó que de forma arbitraria una persona se podía identificar psicológicamente como miembro de un determinado grupo social al compartir una creencia, valor, característica, rasgo o elemento en común. Por el contrario, el exogrupo será un grupo social conformado por aquellas personas que no se identifican con el endogrupo. Por lo tanto, en este caso, el endogrupo estará constituido por los jóvenes y adultos que se preocupan por el futuro del planeta frente al exogrupo, conformado por las personas que no están involucradas en la lucha frente a la emergencia climática.

5. Desde un punto de vista comparativo, ¿se encuentran diferencias en la construcción de la identidad de Thunberg entre la situación institucional y la militante?

1.2. Estructura del trabajo

La estructura del Trabajo de Fin de Máster abarca varios apartados. La investigación se inicia exponiendo el interés científico del estudio, la presentación del tema, así como los objetivos y preguntas de investigación a las que se pretende dar respuesta. En el *marco teórico*, se expone la teoría pragmática empleada en el análisis (teoría de los actos de habla). En el tercer apartado (*metodología*) se detallan los criterios de selección del corpus y los aspectos metodológicos empleados para el análisis de los datos. Posteriormente, en el *análisis de los datos* se desarrolla un estudio cualitativo detallado sobre los recursos utilizados por Greta Thunberg y se interpretan los resultados según los objetivos propuestos (*discusión de los datos*). Por último, se exponen las *conclusiones* de la investigación y se indican posibles vías de investigación futuras.

2. MARCO TEÓRICO

Previamente al desarrollo de la Teoría de los Actos de Habla se considera interesante introducir, brevemente, el ámbito lingüístico de la pragmática, por ser el marco teórico general sobre el cual se asienta la investigación.

La pragmática, definida por Escandell-Vidal (2006, p.15-16), es una disciplina de la lingüística que estudia

“los principios que regulan el uso del lenguaje en la comunicación, es decir, las condiciones que determinan tanto el empleo de un enunciado concreto por parte de un hablante concreto en una situación comunicativa concreta, como su interpretación por parte del destinatario”.

Por consiguiente, el objeto de estudio de la pragmática es el uso del lenguaje en función de un contexto de enunciación determinado. Así pues, para describir la lengua desde una perspectiva integral, se deben tener en cuenta elementos extralingüísticos que conforman

la situación comunicativa, como son los participantes de la situación (emisor y destinatario⁶), el entorno discursivo (espacio-temporal y sociocultural) concreto en el momento de la enunciación y la intención comunicativa⁷ (Escandell-Vidal, 2006, p.27-39).

Según Leech (1983), el estudio pragmático puede tener una orientación pragmalingüística o una orientación sociopragmática. La pragmalingüística estudia cuáles son los recursos lingüísticos que tienen los hablantes de una determinada lengua para comunicarse, mientras que la sociopragmática analiza cómo los factores sociales y culturales inciden en la utilización de la lengua. Sin embargo, estudiar dichas orientaciones de manera aislada resulta bastante complejo, ya que todos los factores extralingüísticos influyen de forma directa en la producción de los discursos; por ello, en este trabajo se combinarán ambas orientaciones para elaborar un análisis completo y así, poder comparar la identidad discursiva creada por Greta Thunberg en diferentes situaciones comunicativas.

En el siguiente apartado se detalla el marco conceptual de referencia de la investigación —la Teoría de los Actos de Habla—, a partir de la cual se imbrican los recursos observados para estudiar la construcción discursiva de Greta Thunberg —mecanismos de intensificación y lenguaje valorativo.

2.1. Actos de habla e intencionalidad comunicativa

El concepto de acto de habla fue acuñado por el filósofo del lenguaje John Langshaw Austin en su reputado libro *How to do things with words* (1962). Se entiende por *acto de habla* cada unidad comunicativa con la que un hablante realiza una acción (Suñén & Vande, 2017, p.142). Austin (1962) en su teoría de los actos de habla considera que utilizamos el lenguaje con una finalidad determinada y que al hablar creamos acciones, por lo que distingue dos tipos de enunciados: *asertivos* (o *constativos*) y *performativos* (o *realizativos*). Los primeros describen el estado de las cosas de la realidad y se caracterizan por admitir condiciones de veracidad o falsedad (*truth condition*), sin embargo, los performativos crean un nuevo estado de las cosas de la realidad y se les asocia condiciones de felicidad (o *sincerity*), es decir, los actos pueden ser afortunados-ade cuados

⁶ El emisor es la persona que profiere un enunciado con una intención comunicativa determinada. El destinatario es la persona a la que el emisor se dirige. En una situación de diálogo ambos personajes intercambian sus papeles.

⁷ Finalidad subyacente en un enunciado producido por un emisor.

pragmáticamente o no (*felicitous* o *infelicitous*), según el oyente realice la acción que el enunciado expresa. Es afortunado aquel acto que se ejecuta con éxito. Más adelante, Austin (1962, p.168) rompe la dicotomía entre actos *asertivos* y *performativos*, y establece que todos los enunciados son performativos, pues siempre tienen un componente de acción. De esta manera, a nivel teórico en un enunciado se distinguen tres niveles de significado y siempre se realizarán simultáneamente, al menos, dos:

1. Nivel (acto) locutivo (*locutionary*): es el conjunto de sonidos (acto fónico) y palabras, estructuradas de acuerdo con las reglas gramaticales de una lengua (acto fático) que tienen sentido y establecen una referencia determinada (acto rético). Por lo tanto, hace referencia al contenido proposicional.
2. Nivel (acto) ilocutivo (*illocutionary*): es la acción que se realiza cuando el emisor profiere un enunciado, gracias a la fuerza ilocutiva que determina la finalidad o intencionalidad comunicativa.
3. Nivel (acto) perlocutivo (*perlocutionary*): es el efecto, la reacción o las consecuencias que producen los actos ilocutivos en el destinatario, ya que se pretende influir en su comportamiento.

Así pues, un enunciado como *¿Puedes dejarme el sacapuntas?* puede analizarse desde los distintos niveles. En el nivel locutivo se estudian los elementos en el plano léxico-semántico-gramático, desde el nivel ilocutivo se analiza la intención del hablante, que en este caso es una petición explícita, y en el nivel perlocutivo se observa el efecto que el enunciado tiene en el oyente, ya sea de aceptación de la petición y entrega del sacapuntas o bien de negación de la petición.

Entre los niveles de significado anteriormente expuestos, será el nivel (acto) ilocutivo el que determina este trabajo por ser el más relevante. Según afirma Payrató (2010, p.81), “la força il·locutiva connecta els elements estructurals (paraules, oracions) amb els fenòmens d’ús (la interpretació contextualitzada)”.

Considerando la naturaleza intencional del discurso, cuya finalidad es influir en el oyente, se debe destacar que “el dualismo de cualquier acto de habla *ilocutivo* radica en dos características comunicativas inalienables” (Larionova & Romanova, 2017, p.90) y antagónicas: la *intencionalidad* y la *convencionalidad* comunicativa. La intencionalidad es “el propósito, la meta o finalidad que quiere conseguir, por medio de su discurso, el

participante de un acto comunicativo” (Instituto Cervantes, 2020). La convencionalidad del acto de habla “está regida por los medios lingüísticos fuera de la voluntad del hablante que intervienen en la interpretación del enunciado por el receptor” (Larionova & Romanova, 2017, p.90). Asimismo, Escandell-Vidal (2004, p.177-179) resalta que la intencionalidad comunicativa moldea el discurso del hablante, puesto que sus actos de habla están orientados a alcanzar, de manera consciente o inconsciente, un determinado objetivo.

A partir de las contribuciones de Austin, Searle (1975, p.10-20; 1985, p.179) propone una clasificación de los actos de habla, según el propósito o la intención comunicativa de los enunciados. Los agrupa en las siguientes categorías:

- *Actos asertivos o representativos*: describen, desde la mirada y percepción del hablante, el estado de las cosas de la realidad. Además, este se compromete con el oyente de la veracidad de la proposición expresada a través de afirmaciones, hipótesis, conclusiones o deducciones. Estos actos se caracterizan por admitir asignaciones de veracidad o falsedad.
- *Actos directivos*: el hablante, con la ayuda de la fuerza ilocutiva del acto de habla, quiere influir en el oyente para que ejecute una determinada acción. Estos son expresados a través de verbos como preguntar, pedir, ordenar, aconsejar, permitir, suplicar, etc.
- *Actos compromisivos*: el hablante se compromete con el oyente y asume un compromiso con la intención de realizar una acción en el futuro. Se expresa mediante verbos como jurar, prometer, etc.
- *Actos expresivos*: la fuerza ilocutiva de estos actos de habla expresa el estado psicológico del hablante, sus sentimientos y actitudes. A través de verbos como agradecer, disculpar, felicitar, etc.
- *Actos declarativos*: crean un nuevo estado de las cosas de la realidad, es decir, realizan una acción con efecto institucional inmediato, por ejemplo, casar, absolver, bautizar, etc.

A partir de la semi-taxonomía planteada por Austin y la clasificación de Searle, muchos investigadores han intentado proponer taxonomías más complejas, incluyendo más categorías o reformulando las existentes según los objetivos de su investigación. Sin embargo, la catalogación establecida por Bach y Harnish (1979) es considerada por

algunos investigadores como una de las más “completas en términos de enfoque analítico” (Ainciburu, 2017, p.34). Dichos autores realizan la clasificación de los actos comunicativos a través de cuatro tipos: *constatativos*, *compromisivos*, *de reconocimiento* y *directivos*; asimismo, cada tipo de acto comunicativo se puede clasificar en numerosos subtipos, a partir de su función y elementos léxicos (como los verbos). No obstante, estimamos que una clasificación con tantos subtipos crea categorías lábiles y no resulta operativa para el análisis cualitativo en la descripción de la fuerza ilocutiva; por ello, para cumplir los objetivos de esta investigación, se utilizará principalmente la clasificación propuesta por Searle (1975) y se atenderá a la dicotomía entre actos de habla directos e indirectos.

Searle (1975) introduce el concepto de acto de habla *indirecto*, en el que “al significado literal del acto locutivo hay que sumar un significado añadido a través de la fuerza ilocutiva” (Calsamiglia & Tusón, 2012, p.188), es decir, el hablante ejecuta un acto de habla mediante la realización de otro acto.

La diferencia esencial entre los actos de habla directos e indirectos es la siguiente: “when there is a conventional relationship between sentence type and sequence act (illocutionary force) we have a direct speech act. Indirect speech acts are cases in which one illocutionary act is performed indirectly by way of performing another” (Archer, Aijmer & Wichmann 2012, p.41). Por consiguiente, en los actos de habla directos encontramos una única fuerza ilocutiva, mientras que en los actos indirectos converge una fuerza ilocutiva doble, es decir, se encuentran dos intencionalidades comunicativas en un único enunciado y, por lo tanto, se puede considerar que solapan dos actos (el directo y el indirecto) (Payrató, 2010, p.83). Un ejemplo de acto de habla directo sería *abre la ventana*, donde encontramos un acto directivo y su fuerza ilocutiva es de inducir a la acción, es decir, hay *transparencia proposicional* (Weizman, 1989). No obstante, se puede transmitir la misma intención comunicativa a través de actos indirectos, como en los siguientes enunciados: *¿puedes abrir la ventana?*, *¿te puedo pedir que abras la ventana?* y *hace calor*. Los tres ejemplos cifran la intencionalidad comunicativa de forma indirecta, es decir, su discurso no es transparente. En palabras de Weizman (1989, p.73), “as lack of transparency specifically and intentionally employed by the speaker to convey a meaning which differed, in some way, from the utterance meaning”. Obsérvese que en el primer y segundo ejemplo se realiza una pregunta a través de una petición y aparecen elementos léxicos como «pedir», «cerrar» o «ventana» que permiten la interpretación del

mensaje, “se dirigen al potencial realizador del acto y nombran el acto que se espera que [el oyente] ejecute” (p.75); mientras que en el tercer enunciado la petición se realiza a través de una aseveración. Así pues, en los enunciados indirectos en los que no hay elementos léxicos que orientan la interpretación del significado, se debe tener en cuenta tanto el contexto sociocultural como el contexto para comprender el mensaje. En definitiva, el hablante intenta que el oyente reconozca la intención de su emisión, no solo a partir del contenido y del contexto, sino también a través de un proceso de inferencia (Bach & Harnish, 1979).

Searle (1975) sostiene que el fenómeno de los actos de habla indirectos puede aplicarse a todos los actos y no solo es específico de los actos directivos. Sin embargo, es más complejo encontrar ejemplos para los restantes actos de habla.

La *convencionalidad* es otro aspecto destacable de los actos de habla, ya que su interpretación depende de la comunidad lingüística que los utilice y variará la fuerza ilocutiva con la expresión indirecta (Calsamiglia & Tusón, 2012, p.188). Se pueden distinguir dos tipos de actos de habla indirectos: los indirectos convencionales y los indirectos no convencionales (Blum-Kulka et al., 1989). Escandell-Vidal (1995, p.49) conceptualiza los actos indirectos convencionales como “aquellos cuya realización responde a los requisitos formales y de uso establecidos por cada sociedad; su interpretación está fijada por convención”, mientras que los indirectos no convencionales solo son comprensibles en el contexto en el que aparecen.

La distinción de actos de habla directos e indirectos es relevante, ya que en la comunicación interpersonal solemos utilizar con mayor frecuencia formas indirectas y no formas directas (Calsamiglia & Tusón, 2012, p.190). En palabras de Yule (2008, p.139):

“la principal razón por la que recurrimos a los actos de habla indirectos parece deberse a que en nuestra sociedad resulta más adecuado o más cortés plantear determinadas acciones, como las peticiones, de forma indirecta (...) y no de forma directa”.

Sin embargo, dada la naturaleza política del corpus analizado en el presente trabajo, se vislumbran mecanismos de tensión discursiva, empleando formas directas basadas en la descortesía para degradar y atacar la imagen del exogrupo. Greta Thunberg recurre a diferentes procesos para aumentar la fuerza ilocutiva de lo enunciado, a través de la

kinésica, lo paraverbal y lo verbal. En esta investigación nos centraremos únicamente en el estudio de los elementos verbales utilizados como estrategia comunicativa que aportan fuerza argumentativa a su discurso a través de mecanismos intensificadores.

2.1.1. Modificación de la fuerza ilocutiva: intensificación

La fuerza ilocutiva de los actos de habla puede verse modificada a través de estrategias comunicativas como la atenuación e intensificación (*boosting*) (Holmes, 1984). La atenuación permite mitigar la fuerza de un acto de habla, cuyos efectos son ofensivos e irrespetuosos con el interlocutor; mientras que la intensificación es un recurso lingüístico —altamente empleado en el ámbito parlamentario— para realzar la fuerza ilocutiva de los actos de habla, ya que logra transmitir de forma convincente la actitud y la opinión del orador, con el objetivo de parecer experto en el ejercicio dialéctico, así como competente y apto para vencer la batalla discursiva.

La intensificación de la fuerza ilocutiva tiene dos funciones independientes. Por un lado, si se aumenta la fuerza de un acto de habla afectivamente positivo, puede interpretarse como un acercamiento afectivo entre los interlocutores y, por otro lado, si se intensifica un acto de habla afectivamente negativo, se aumenta la distancia social entre el orador y el receptor.

La intensificación es considerada por Albelda (2004) y Briz (1998) como una categoría pragmática que, con el fin de reforzar la veracidad de lo dicho, produce determinados efectos a nivel socio-comunicativo. El uso de este recurso discursivo puede realizarse tanto a nivel microestructural, con la maximización del contenido de un elemento en términos sintácticos, semánticos y fonético/fonológicos, como a nivel macroestructural (Fuentes-Rodríguez, 2010). Esta última categoría puede ser estudiada con relación a los siguientes niveles: nivel meta-discursivo —intensificación de la fuerza ilocutiva de los actos de habla—; nivel informativo —foco de la información—, y nivel argumentativo —aumento de la fuerza argumentativa— (Fuentes-Rodríguez y Álvarez-Benito, 2016). Así, un análisis integrando todos los niveles nos permite comprender la actuación estratégica de la intensificación para construir la imagen de cualquier interlocutor, en especial la de los parlamentarios, para dar fuerza a sus argumentos y atacar vehementemente a sus adversarios políticos de acuerdo con el contexto y género discursivo.

Para obtener una comprensión global de la imagen que crea Thunberg en sus discursos, se consideran diferentes mecanismos de intensificación:

- *Recursos morfológicos*

La derivación morfológica —sufijación y prefijación— es un recurso altamente prolífico en la expresión de la intensificación.

- *Recursos léxicos*

Este grupo está conformado por “las formas en las que el sema intensificado se encuentra en el propio lexema” (Albelda, 2004, p.78). La utilización de un léxico polarizado es frecuente en el discurso político, donde se crea una cosmovisión positiva del endogrupo y negativa del exogrupo. Holmes (1984, p.351-355) identifica tres subcategorías semánticas:

(a) intensificadores orientados al orador (*speaker-oriented Boosters*), donde se engloban los elementos que se refieren a la veracidad y fiabilidad del orador como base para intensificar la fuerza ilocutiva de los actos de habla. En este grupo se incluyen adverbios (como *frankly, honestly*), adjetivos (como *sure, certain*), frases (como *in my opinion*) y verbos actitudinales en primera persona del singular (como *believe, assure*).

(b) intensificadores orientados a los oyentes (*Hearer-oriented Boosters*), mediante su empleo se apela al mundo sociocognitivo y al conocimiento previo del interlocutor para aumentar la fuerza del acto de habla. Ejemplos son: *you know, as you know, you know what I mean, etc.*

(c) intensificadores orientados al contenido (*Content-oriented Booster*) son elementos léxicos que aumentan la fuerza ilocutiva de los actos de habla al esclarecer la validez de la proposición enunciada. Dentro de este grupo encontramos modales epistémicos impersonales (entre ellos *it is certain (that), without doubt*) y adverbios que preceden a verbos, adjetivos u otros adverbios (por ejemplo, *absolutely, very, totally*). También existen unos dispositivos discursivos, intratextuales o metapragmáticos, que aumentan la fuerza ilocucionaria de los enunciados a los que preceden (como *I warn you, I beg you, as X just said*).

- *Recursos sintácticos*

- Los superlativos y comparativos indican de forma escalar la intensidad expresada (Martin y White, 2005, p.142).
- Los modificadores pueden ser de dos tipos. Por un lado, los modificadores simples son adyacentes a los sustantivos, adjetivos o adverbios; y, por otro lado, los modificadores complejos no solo intensifican una unidad léxica, sino que modifican un complejo sintagmático, otorgándole un significado literal o figurado.
- Las colocaciones son un tipo de combinaciones estáticas que “dan forma léxica a determinadas relaciones de significado” (Bosque 2004, citado en Albelda, 2004, p.65).
- La repetición o reiteración se puede definir como “un mecanismo para obtener un valor de intensificación o de cuantificación sobre una propiedad, una acción o un objeto” (Suñer y Roca 1997, citado en Albelda, 2004, p.72).
- La serie enumerativa “es un procedimiento que comprende varios elementos que están relacionados entre sí a través de la yuxtaposición, adición o disyunción” (Fuentes-Rodríguez y Álvarez-Benito, 2016, p.62), y pueden ser de dos tipos: lineales y paralelísticas. Las series enumerativas lineales contienen varios elementos “que mantienen una relación de igualdad en una misma frase” (Cortés, 2017, p.37); mientras que las series enumerativas paralelísticas reiteran una parte del contenido.
- Por último, las preguntas retóricas no pretenden solicitar información, sino que ellas mismas conducen a los interlocutores hacia la respuesta, es decir, funcionan como declaraciones tajantes y contundentes.

- *Recursos semánticos*

En este grupo se encuentran las metáforas y según Portero (1997, p.126, citado en Albelda, 2004, p.76):

el proceso de metaforización tiene un gran protagonismo en la intensificación del léxico, lo que significa que la intensificación que se

consigue por medio del uso metafórico irá frecuentemente unida a una mayor carga evaluativa del lexema (...).

En el siguiente subapartado se profundizará sobre este recurso semántico como intensificador discursivo. Las metáforas no solo revelan cómo el enunciador interpreta el mundo, sino también le sirven como herramienta persuasiva-ideológica; por ello, consideramos importante analizar las metáforas climáticas que aparecen en los actos de habla asertivos, pues a través de ellos se expresa una creencia y su intención.

2.1.1.1. La metáfora como recurso de intensificación discursiva

El origen etimológico de la palabra *metáfora* proviene del griego *metapherein*, que significa “traslado”. Este concepto fue definido por Aristóteles en su libro *Poética y Retórica* como “giving the thing a name that belongs to something else” (Garret, 2007).

El estudio de las metáforas sufrió un declive paralelo al de la retórica clásica; no obstante, en las últimas décadas ha resurgido en ciertas ramas de las ciencias del lenguaje (como la lingüística pragmática, la filosofía del lenguaje, la semiótica) que consideran este tropo como una “operación discursiva fundamental en la producción de significados, en las interacciones comunicativas y en la construcción de argumentaciones no formales” (Ruiz Collantes, 2019, p.301).

Más allá de los estudios literarios que consideran la metáfora como un recurso estético con una finalidad retórica, la lingüística cognitiva proporciona la base de la Teoría de la Metáfora Conceptual (TMC). Esta teoría fue desarrollada a partir de la obra *Metáforas de la vida cotidiana* de Lakoff y Johnson (1980), en donde se define la metáfora como *una herramienta de uso cotidiano* que impregna de forma inconsciente nuestro pensamiento, lenguaje, relato y acción. Las metáforas son operaciones mentales que configuran nuestro mundo conceptual construyendo y relacionando un dominio en términos de otro (Lakoff y Johnson, 1980, p.50). Así, este figura “facilita una cierta forma de comprensión de un dominio complejo, abstracto o desconocido a través de otro concreto, simple o conocido” (Ruiz Collantes, 2019, p.302).

Las metáforas conceptuales se entienden en términos técnicos bajo la fórmula A ES B, donde A es el dominio objetivo (*target*) y B es el dominio fuente (*source*). Mediante esta operación tratamos de comprender el dominio fuente (B) a través del dominio objetivo

(A). Para obtener una mayor comprensión sobre este procedimiento se analiza la siguiente expresión metafórica:

“Sus críticas dieron justo en el blanco” (Lakoff y Johnson, 1980, p.40).

Esta expresión parte del concepto metafórico UNA DISCUSIÓN ES UNA GUERRA (ibid.), donde el dominio fuente GUERRA se asigna al dominio objetivo DEBATE. A pesar de que la expresión analizada no responde de manera unívoca a la fórmula prototípica A ES B, se puede visualizar como las CRÍTICAS son proyectadas metafóricamente como argumentos disparados hacia el lugar exacto (EN EL BLANCO). Por lo tanto, comprendemos un aspecto concreto del debate en términos de una batalla, olvidándonos de otros aspectos como, por ejemplo, la cooperación. Así pues, la sistematicidad metafórica “que nos permite comprender un aspecto de un concepto en términos de otro (...) necesariamente ha de ocultar otros aspectos del concepto en cuestión” (Lakoff y Johnson, 1980, p.46), es decir, permite colocar en primer plano algunos elementos y dejar otros en segundo plano (Charteris-Black, 2011).

George Lakoff y Mark Johnson en su libro *Metaphors we live by* (1980) establecen la siguiente taxonomía de las metáforas conceptuales:

- *metáforas estructurales*: describen un concepto por medio de un aspecto concreto de otro concepto;
- *metáforas orientacionales*: organizan un sistema global de conceptos en relación con otro sistema mediante oposición polares antagonistas, por ejemplo, arriba-abajo, centro-periferia, cerca-lejos, delante-detrás, dentro-fuera;
- *metáforas ontológicas*: entienden las actividades, las acciones, las experiencias, los estados emocionales como sustancias, entidades y recipientes. Nos facilita concebir una entidad abstracta en términos concretos;
 - *personificación*: es un tipo de metáfora ontológica que posibilita visualizar una entidad concreta como un ser humano. “Esto nos permite comprender una amplia diversidad de experiencias con entidades no humanas en términos de motivaciones, características y actividades humanas” (p.71).

Las metáforas conceptuales tienen un carácter intrínsecamente cultural, por lo que solamente se comprenden en un contexto sociocultural e histórico determinado, ya que no todas ellas son universales. De esta manera, se integran cognitivamente en el

imaginario colectivo de un grupo, y son “principios directrices (generadores) de nuestra cognición, incluyendo nuestra forma de ver el mundo (en tanto que cognición sociocultural e histórica)” (Bernárdez, 2008, p.58). Así, Lakoff y Johnson (1980, p.202) sostienen que la verdad “es siempre relativa a un sistema conceptual [...] definido en gran medida, por medio de metáforas”.

Más allá del contexto histórico, político y social, la metáfora conceptual posee una carga ideológica que construye nuestra realidad. Por tanto, este recurso retórico es frecuentemente empleado en el contexto político (Van Dijk 1997) debido a su gran “eficacia pragmática” (Fernández Lagunilla, 1999, p.72) al facilitar la transmisión de conceptos complejos. También se emplea con propósitos ideológicos, ya que se intenta desplazar el marco cognitivo-conceptual preestablecido en los oyentes generándoles inconscientemente asociaciones emocionales relacionadas con la cosmovisión del orador. De esta forma, se puede analizar cómo el orador comprende la realidad y qué ideología subyace en su argumentación.

La utilización de este recurso lingüístico en la retórica política responde a una estrategia comunicativa de gran efectividad. Se utiliza para fines propios y sirve para representar problemáticas negativas del presente y alentar nuevos cambios de perspectiva en el futuro; no obstante, también permiten reforzar el endogrupo y deslegitimar al exogrupo (Charteris-Black, 2011, p.32).

Otro aspecto a tener en cuenta es que el uso frecuente de metáforas en el discurso político establece al orador como una fuente legítima de autoridad (p.33). De esta manera, Oswald y Rihs (2013, p.143) afirman que en los discursos políticos la distribución de las metáforas a lo largo del texto responde a una función argumentativa, que resulta muy útil para construir significados y estructurar el discurso. Así, Ruiz-Collantes (2019) precisa que en las narraciones políticas se distinguen las siguientes metáforas:

- *metáforas estructurales*: organizan el sentido global del discurso y orientan su interpretación;
- *metáforas puntuales*: “determinan el sentido y la interpretación de aspectos concretos de la narración” (p.306).

No obstante, en esta investigación se analizarán únicamente las metáforas puntuales relacionadas con la crisis climática, lo que permitirá comprender la concepción subyacente de la activista Thunberg y el tipo de dominios que se activan en los discursos.

Investigaciones previas señalan que en la comunicación sobre el medioambiente se articulan metáforas sobre el efecto invernadero para simplificar el proceso de aumento de las temperaturas y que sea comprendido por un mayor número de personas (Romaine, 1996). También se han utilizado metáforas de guerra para trasladar el sentido de urgencia en los discursos. Otros estudios observaron cómo el cambio climático se conceptualiza en términos económicos y la naturaleza como un recurso.

El estudio de Skinnemoen (2009) presenta una clasificación detallada de las metáforas conceptuales presentes en los artículos de organizaciones medioambientales y prensa. Se detectan once dominios fuente (*movimiento, guerra, casa, camino, limpieza, construcción, deportes, individuo, relaciones personales, agricultura y música*) y seis dominios objetivos (*medioambiente, tierra, cambio climático, CO₂, producción de energía respetuosa con el medioambiente, combustibles fósiles*) a partir de los cuales se crean las expresiones metafóricas. Esta clasificación permite englobar las metáforas más relevantes sobre el cambio climático encontradas en estudios previos y posteriores. Basándonos en esta investigación y utilizando la taxonomía establecida por Lakoff y Johnson (1980), en el presente estudio se comprobará que Thunberg emplea metáforas climáticas compartidas por toda la sociedad para que el intercambio comunicativo se establezca con éxito, aunque, en algunas ocasiones, utiliza metáforas de elaboración propia con el propósito de sorprender y crear un nuevo marco cognitivo en los receptores.

En el siguiente apartado, se enlaza la Teoría de los Actos de Habla con un dominio semántico de la Teoría de la Valoración para observar a través de qué actos de habla se formula la emoción en el discurso y analizar el efecto generado en los oyentes.

2.1.2. Actos de habla y lenguaje valorativo

La Teoría de la Valoración (*Appraisal Theory*), elaborada por J.R. Martin y P.R.R. White en su libro *The Language of Evaluation. Appraisal in English* (2005), “pretende describir y explicar los sistemas de opciones semánticas que ofrece el lenguaje para evaluar, adoptar posiciones, negociar relaciones, construir personales textuales, y lograr que las posturas ideológicas parezcan «naturales»” (Kaplan, 2004, p.52).

A través del sistema de la valoración —que incluye todos los elementos evaluativos del lenguaje— se construye la actitud y el comportamiento intersubjetivo del orador, y se expresa el compromiso de hablante con su interlocutor. Este sistema se articula en los siguientes dominios semánticos (Martin y White, 2005, p.38):

- la *fuerza* de evaluación, que puede ser *monoglosa* cuando el emisor es la única voz fuente, o *heteroglosa* cuando una voz externa al orador es la fuente de evaluación.
- la *actitud* se trata de un sistema de significados que se negocian en los textos y engloban el *afecto* (registro de los sentimientos y emociones), *juicio* y *apreciación* (evaluación y actitudes hacia el comportamiento de personas o fenómenos semióticos o naturales, respectivamente). Este dominio no solo revela los sentimientos y valores del emisor, sino que también permite construir la identidad y estatus de este.
- la *gradación* comprende el grado de intensidad (*fuerza*) expresado en la valoración de los enunciados, y la graduación del alcance (*foco*) de los mismos.

En este estudio se ha utilizado la clasificación emocional propuesta por Martin y White (2005) para clasificar los actos de habla de acuerdo con las emociones o afectos que son *susceptibles* de provocar. El afecto es la variable encargada de generar emociones en los interlocutores, y Martin y White (2005, p.49) establecen una tipología de tres parámetros.

En primer lugar, el parámetro (in)felicidad incluye todas las emociones relacionadas con “los asuntos del corazón” (p.49), como son los sentimientos de tristeza, ira, felicidad y amor. En segundo lugar, el parámetro (in)seguridad hace referencia a los sentimientos relacionados con el bienestar general y comprender las emociones de ansiedad, miedo, confianza y seguridad. En tercer lugar, el parámetro (in)satisfacción engloba las emociones relacionadas con el *telos*, es decir, de los sentimientos de logro y frustración (como el aburrimiento, el desagrado, la curiosidad o el respeto) de acuerdo con las actividades en las que estamos comprometidos.

En definitiva, a partir de los criterios establecidos a lo largo del marco teórico, procedemos a detallar el corpus escogido y la metodología seguida en esta investigación para analizar la construcción de la imagen discursiva de Greta Thunberg en los contextos comunicativos seleccionados.

3. METODOLOGÍA

3.1. Corpus del estudio

Esta investigación se realiza desde una aproximación *corpus-driven*, donde el corpus se considera el núcleo del estudio y mediante el análisis se manifiestan los resultados. La compilación de datos se elabora a partir de la estrategia cualitativa de muestreo no probabilístico (Merriam, 2009), cuyo objetivo es determinar los recursos que aparecen y sus implicaciones.

Para efectuar el diseño del trabajo se han establecido los siguientes criterios (*criterion-based selection*):

- estudio de un solo individuo —en este caso, Greta Thunberg—;
- elección de discursos emitidos en instituciones y en manifestaciones;
- delimitación del periodo de tiempo (de enero de 2019 a diciembre de 2019);
- empleo de dos fuentes de información para comprobar la precisión entre el discurso oral y escrito: el libro *No one is too small to make a difference* de Greta Thunberg (2019) y la página web de Fridays For Future;
- análisis de los discursos en la lengua en la que fueron pronunciados (*raw data*) —en este caso, inglés— con el fin de no desvirtuar su discurso.

En la siguiente tabla se muestran los discursos seleccionados según el título del discurso, la fecha de emisión y la situación comunicativa.

	Título	Fecha	Evento y localización
1	Our House is on fire	25 de enero de 2019	Foro Económico Mundial. Davos.
2	The Easiest Solution is Right in Front of You	28 de mayo de 2019	Cumbre Mundial Austriaca. Viena.
3	The world is waking up	23 de septiembre de 2019	Asamblea General de Naciones Unidas. Nueva York.
4	Together We are Making a Difference	23 de abril de 2019	Manifestación Extinction Rally. Londres.
5	We will make them hear us	20 de septiembre de 2019	Manifestación Nueva York.

6	We are the Change and Change is Coming	27 de septiembre de 2019	Manifestación semana por el futuro. Montreal.
---	---	-----------------------------	--

Tabla 1. Muestra de los discursos de Greta Thunberg

Se ha estimado que seis discursos públicos —tres institucionales y tres militantes— proporcionan información relevante y suficiente, ya que conforman un grupo suficientemente homogéneo que nos permite comprender la identidad discursiva creada por Greta Thunberg.

3.2. Aspectos metodológicos para el análisis

Previamente al análisis de los discursos se comprobará la veracidad de las transliteraciones extraídas del libro *No one is too small to make a difference* (Greta Thunberg, 2019), mediante la escucha de los discursos, con el fin de analizarlos íntegramente sin que estén desvirtualizados por los correctores de estilo. Por lo tanto, si se observa alguna diferencia, se realizará una modificación y se advertirá como pie de página en los anexos.

Como se ha mencionado anteriormente, este estudio cualitativo tiene como meta la extracción e interpretación de los recursos lingüísticos que Greta Thunberg emplea en la gestión de su identidad política; para ello, en primer lugar, se estudiarán los distintos actos de habla presentes en los discursos seleccionados, con la intención de determinar la forma en la que expresa sus mensajes, a partir de la teoría propuesta por Searle (1975). A continuación, basándonos en la categorización emocional de Martin y White (2005)⁸, se clasifican los actos de habla según las emociones que se originan en el receptor: (in)felicidad, (in)seguridad e (in)satisfacción. Finalmente, se procede a detectar todos los mecanismos de intensificación empleados para enfatizar la fuerza ilocutiva de los actos de habla.

Una vez extraída la identidad política originada en cada situación comunicativa, se procede a la comparación para observar la singularidad discursiva de Thunberg e indagar sobre los aspectos variables de acuerdo con el fin perseguido.

⁸ La categorización emocional empleada por Martin y White (2005) es la siguiente:

- (In)felicidad: tristeza, rabia o ira, felicidad y amor;
- (In)seguridad: ansiedad, miedo, seguridad y confianza;
- (In)satisfacción: aburrimiento, desagrado, curiosidad o respeto.

En el siguiente apartado (§4) se realizará el análisis del corpus de ambas situaciones comunicativas —institucional y militante— para cumplir con los objetivos y dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas (§5).

4. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS

En esta parte del trabajo se realiza un análisis detallado y preciso sobre los discursos institucionales y militantes, con el propósito de interpretar la imagen discursiva creada por Greta Thunberg. Anteriormente se ha indicado que los actos de habla son organizados en torno a la categorización emocional propuesta por Martin y White (2005). Seguidamente, a partir de esta clasificación se detectan los mecanismos intensificadores, utilizados para reforzar la fuerza argumentativa de la oradora.

Como bien sabemos, los discursos políticos pueden suscitar todo tipo de emociones en los receptores. Sin embargo, en los discursos de Thunberg se detectan principalmente las siguientes emociones: (in)felicidad —rabia o ira y felicidad—; (in)seguridad —ansiedad, miedo, seguridad y confianza—; (in)satisfacción —respeto—. En los siguientes apartados, se analizarán de forma individual los recursos lingüísticos utilizados en los diferentes marcos comunicativos.

4.1. Actos de habla susceptibles de provocar (in)felicidad en el receptor

4.1.1. Actos de habla susceptibles de provocar rabia o ira

4.1.1.1. Discursos institucionales

En los discursos institucionales de Thunberg, se observa un predominio absoluto de actos de habla susceptibles de provocar rabia (*antipathy*) en los receptores primarios (*at you*), en este caso en el exogrupo (líderes políticos y personas con poder) y con ello, también buscar *grosso modo* la indignación ciudadana; para ello, la activista basa su argumentación tanto en la expresión de la desilusión de los líderes políticos como en la acusación directa a los mismos por su inacción frente a la crisis climática.

Así, por un lado, mediante el desengaño o desilusión manifiesta lo que la sociedad esperaba de los agentes políticos y la decepción de lo realmente obtenido. En el ejemplo

(1), emplea el paralelismo sintáctico (*we have never been + V*) para enfatizar su argumentación destacando tres inacciones políticas, y al mismo tiempo, facilitar la focalización y la comprensión del tema. Esta intensificación está fuertemente marcada por su ideología que se hace visible en la expresión metafórica *greenhouse effect*, altamente recurrente en la pluralidad de discursos sobre el cambio climático. Se parte de la metáfora conceptual LA TIERRA ES UN CONTENEDOR, es decir, de una metáfora ontológica, donde el dominio objetivo TIERRA es comprendido como un invernadero (dominio fuente).

En este fragmento también utiliza una interrogación retórica con el propósito de reprochar la ocultación de los datos sobre la crisis climática, para posteriormente reiterar su aseveración intensificándola mediante la partícula comparativa *more* que precede al adverbio *importantly*, con la intención de aludir directamente a un sector concreto de la sociedad.

(1) Many of us know something is wrong, that the planet is warming because of increased greenhouse gases, but we don't know the exact consequences of that. The vast majority know much less than we think. And this should be no surprise.

We have never been shown the graphs which show how much the CO2 emissions need to be reduced for us to say below the 1.5°C limit. We have never been told the meaning of the aspect of equity in the Paris Agreement — and why it's so important. We have never been taught about feedback loops or tipping points — or what the runaway greenhouse effect is.

Most of us don't know almost any of the basic facts. Because, how could we? We have not been told. Or more importantly, we have never been told by the right people. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

En el ejemplo (2), Thunberg inicia su argumentación mediante el uso de actos de habla asertivos para expresar sus pensamientos y su esfera íntima, lo que causa shock en el receptor, debido a la informalidad de los argumentos. Seguidamente, recurre al *acumulatio* de actos de habla directivos en forma de interrogaciones retóricas para intensificar la crítica, e indicar las actuaciones correctas ante una situación de crisis. El desengaño se muestra con el empleo de la conjunción adversativa *but* y actos de habla asertivos que subrayan la inacción institucional.

(2) When I first heard about the climate and ecological breakdown, I actually didn't believe that this could be happening. Because how could it be? How could we be facing an existential crisis that would be threaten our very survival, and yet that wasn't our first priority?

If there really was a crisis this big, then we would rarely talk about anything else. As soon as you turned on the TV, almost everything would be about that. Headlines, radio, newspapers. You would almost never hear or read about anything else. And the politicians would surely have done what was needed by now, wouldn't they? That would hold crisis meetings all the time, declare climate emergencies everywhere and spend all their waking hours handling the situation and informing the people what was going on.

But it never was like that. The climate crisis was just treated like any other issue, or even less than that. Every time you heard a politician speak about this they never talked with urgency. According to them there were always countless new technologies and simple solutions that, when put in place, would solve everything. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

En otras ocasiones utiliza la acusación como estrategia para resaltar comportamientos incongruentes y aspectos negativos del exogrupo, con el objetivo de destruir su imagen. Es especialmente interesante destacar el fragmento de interpelación (3), pues Thunberg parte de un argumento generalmente utilizado por el exogrupo para objetarlo y rechazarlo mediante una serie enumerativa lineal, que presenta las acciones reales de los políticos. Posteriormente, a partir de actos de habla asertivos y directivos manifiesta sus exigencias en forma de solicitudes y prohibiciones. Por medio de las expresiones semimodales (*need to + V*), Thunberg se sitúa en una posición de autoridad frente a los líderes políticos, es decir, se muestra como una persona apta para desarrollar su rol y señalar las actuaciones que se deben llevar a cabo.

(3) Politicians one second say: 'climate change is the most important topic, we are going to do everything we can to stop it'. And the next second they want to expand airports, build new coal power plants and motorways and then they fly off in private jet to attend a meeting on the other side of the world.

That is not how you act in a crisis. And humans are social animals, we can't get away from that fact. And as long as you, the leaders, act like everything is fine and you have things under control, people won't understand that we are in an emergency. You can't only keep talking about specific isolated solutions to specific isolated problems. We need to see the full picture.

If you say that we can 'solve' this crisis just by maybe increasing or lowering some taxes, phasing out coal in ten or fifteen years, putting up solar panels on new buildings or manufacturing more electric cars. If you say that then people will think we can 'solve' this crisis, without any more making a real effort. And that is very dangerous. Because specific isolated solutions are no longer enough, and you know this. We now need to change practically everything. We now need a whole new way of thinking. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

En el fragmento (4), Thunberg acusa de forma directa a las personas en el poder por su inacción a través del paralelismo sintáctico (*The people in power have gotten away with*

/ *they have gotten away with*), y deslegitima su valía intensificando la acusación mediante el modalizador *crystal clear*. Por último, emite un acto directo en forma de petición con un tono amenazador.

(4) For too long the people in power have gotten away with basically not doing anything to stop climate and ecological breakdown. They have gotten away with stealing our future and selling it for profit.

For more than 30 years the science has been crystal clear. How dare you continue to look away, and come here saying that you are doing enough, when the politics and solutions needed are still nowhere in sight. [Discurso: *The world is waking up*]

Las acusaciones van subiendo de tono hasta que alcanzan un tinte totalmente personal. Como observamos en el fragmento (5), Thunberg realiza una crítica estratégica basándose en experiencias personales y repudia la pasividad de los líderes ante la emergencia climática. Muestra su indignación a través de actos asertivos con el empleo del verbo modal *should*, que funciona como un modal deóntico cuya intencionalidad consiste en mostrar el lugar donde debería encontrarse una niña de su edad y, así, influir en los receptores. Después, emite un acto directivo en forma de pregunta retórica, que auto-responde a través de una orden imperativa (*How dare you!*) e intenta crear un sentimiento de culpabilidad en los receptores a partir de la aseveración *you have stolen my dreams and my childhood*. Desde este momento, traslada el argumento emocional personal a sectores concretos de la sociedad que sufren las consecuencias de la crisis climática, mediante el empleo de un paralelismo, con el objetivo de producir empatía en los receptores.

(5) This is all wrong. I shouldn't be standing here. I should be back in school on the other side of the ocean. Yet you all come to me for hope? How dare you! You have stolen my dreams and my childhood with your empty words. And yet I'm one of the lucky ones. People are suffering. People are dying. Entire ecosystems are collapsing. We are in the beginning of a mass extinction. And all you can talk about is money and fairytales of eternal economic growth. How dare you! [Discurso: *The world is waking up*]

En el fragmento (6) se ilustra el enfrentamiento ideológico *nosotros versus ellos* utilizado en algunos ataques para legitimar al endogrupo “a partir de la deslegitimación del otro” (Fuentes Rodríguez, 2016, p.134). Thunberg utiliza actos de habla asertivos indirectos para expresa la dicotomía *nosotros versus ellos*, con la finalidad de revelar la ineficacia

de los políticos, en contraposición a las actitudes y acciones positivas del endogrupo. Finaliza empleando un acto compromisivo directo mediante el uso del verbo *promise*.

(6) For too long the people in power have gotten away with basically not doing anything to stop climate and ecological breakdown. They have gotten away with stealing our future and selling it for profit.

But we young people are waking up. And we promise we will not let you get away with it anymore. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

Sin embargo, en el fragmento (7) Thunberg no solo dirige las acusaciones a los líderes políticos, sino que utiliza un argumento *ad hominem* para referirse a personas concretas, en este caso a presidentes, celebridades, políticos, directores y periodistas.

(7) During the last months millions of children have been school-striking for the climate gaining lots of attention for the climate crisis. But we children are not leaders. Nor are the scientist, unfortunately. But many of you here today are. Presidents, celebrities, politicians, CEOs, and journalists. People listen to you. They are influenced by you. And therefore, you have an enormous responsibility. And let's be honest. This is a responsibility that most of you have failed to take. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

Como norma general, a través de su discurso institucional se vislumbra la construcción de la identidad de Greta Thunberg como oposición y representación del cambio. Su mensaje se caracteriza por la aserción tajante y la imposición al otro, que se traduce en un predominio absoluto de actos de habla asertivos y directivos.

4.1.1.2. Discursos militantes

En los discursos emitidos en manifestaciones, la activista pretende crear rabia en los oyentes, imputando los actos socialmente reprochables a los líderes mundiales y personas influyentes, lo que es un caldo de cultivo potencialmente eficaz para infundir la desilusión en el endogrupo respecto al exogrupo, y generar así, ira en los receptores.

En el fragmento (8) observamos cómo el desengaño, en ocasiones, se expresa con la estructura sintáctica de expectativa frente a la realidad, y así manifestar la decepción por lo finalmente obtenido. Se formula mediante la estructura adversativa —a través de *but*—: se esperaba A (*that the people in power would listen to and act on the science/ to united behind the science*), pero se ha obtenido B (*but our political leaders didn't listen/ but they didn't listen*).

(8) Last week, well over four million people in over 170 countries stroked for the climate. We marched for a living planet and a safe future for everyone. We spoke the science and demanded that the people in power would listen to and act on the science. But our political leaders didn't listen. This week world leaders all around the world gathered in New York for the UN Climate Action Summit. They disappointed us once again with their empty words and insufficient plans. We told them to unite behind the science, but they didn't listen. [Discurso: *We are the change and change is coming*]

No obstante, en otras ocasiones (9), la falta de confianza en los líderes políticos se expresa a través de actos de habla asertivos, que son intensificados mediante una serie enumerativa lineal, para ratificar que incluso en aquellas naciones consideradas como líderes en emergencia climática, la inacción política está presente.

(9) Where I come from things are very different than here, but when it comes to climate and ecological emergency and the people in power it is pretty much the same. In fact, everywhere I have been the situation is more or less the same. The people in power, their beautiful words are the same. The number of politicians and celebrities who want to take selfies with us are the same. The empty promises are the same. The lies are the same, and the inaction is the same. Nowhere have I found anyone in power who dares to tell it like it is. Because no matter where you are even that burden, they leave to us as teenagers as children. [Discurso: *We will make them hear us*]

La oradora busca la indignación ciudadana, en los discursos militantes, por medio de estrategias de desilusión y acusación que funcionan de forma paralela. En este sentido, como se observa en el fragmento (10), Thunberg mediante el desengaño destaca los comportamientos negativos del exogrupo a través de actos asertivos condicionales, donde pretende no solo mostrar sus ideas, sino que intenta inducir a la acción a los receptores secundarios, en este caso, los líderes políticos. Y seguidamente, realiza un acto compromisorio directo (*promise*) con el exogrupo.

(10) They say we shouldn't worry, that we should look forward to a bright future. But they forget that, if they would have done their job, we wouldn't need to worry. If they had started acting in time, then this crisis wouldn't be the crisis it is today. And we promise: once they start taking the responsibility and do their job, we will stop worrying and go back to school, go back to work. [Discurso: *We are the change and change is coming*]

De igual modo, en el fragmento (11), la activista parte de la diafonía para contraargumentar de forma contundente y con actos de habla directivos el discurso de los líderes políticos. También es interesante observar la estrategia utilizada por la oradora,

que consiste en identificarse con una figura infantil, siendo ella una adolescente, con el propósito de apelar a los sentimientos de los oyentes y minimizar el efecto negativo de los actos descorteses.

(11) They say, "Let children be children." We agree. Let us be children. Do your part. Communicate these kinds of numbers instead of leaving that responsibility to us. Then we can go back to "being children". [Discurso: *We are the change and change is coming*]

En definitiva, en ambos contextos comunicativos se ha podido comprobar cómo Thunberg pretende suscitar la ira tanto en el endogrupo como en el exogrupo. En los discursos institucionales, la rabia es suscitada a través de acusaciones directas, agresivas y descorteses; mientras que, en los discursos militantes, genera en el endogrupo un sentimiento de desilusión y desengaño ante los líderes políticos.

4.1.2. Actos de habla susceptibles de provocar felicidad

4.1.2.1. Discursos institucionales

En este contexto Thunberg, en su papel de oposición, ataca de manera constante y directa al exogrupo. Además, se abstiene de realizar la apertura y cierre formal de la situación comunicativa. Excepcionalmente se detecta un acto de habla susceptible de provocar felicidad en los receptores, cuando manifiesta su agradecimiento por la invitación en uno de los discursos analizados, a través de enunciados claramente expresivos con el verbo *thank* (12).

(12) Thank you for inviting me and thanking you for having me here. And thank you everyone for coming.
Thank you. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

4.1.2.2. Discursos militantes

Por el contrario, en la apertura y cierre de los discursos emitidos en las manifestaciones Thunberg emplea actos expresivos para agradecer y reconocer la presencia de los asistentes y organizadores del evento, véase fragmentos (13-15). Según observamos en el fragmento (14), la activista abre y cierra la situación comunicativa con la lengua oficial o cooficial del territorio, con la finalidad de reconocer y respetar la idiosincrasia del país o ciudad en la que se encuentra.

(13) Hi. It's an honour for me to be here with you today. Together we are making a difference

Thank you. [Discurso: *Together we are making a difference*]

(14) Bonjour Montréal! Je suis très heureuse d'être ici au Canada, au Québec.

Merci beaucoup! Thank you so much to everyone. [Discurso: *Together are the change and change is coming*]

(15) Hello New York City. It is an honour for me to be here with all of you today —on this historical day. And thank you all so much for coming.

Thank you once again everyone who were here. And of course, special thank you to everyone who have been organizing, all the local organizers who are here. We will give them an applause.

Thank you. Thank you. See you later. [Discurso: *We will make them hear us*]

Además, con el propósito de reforzar positivamente la acción de los participantes [fragmentos (16-18)], Thunberg siempre señala el número de asistentes y alude a los hechos positivos del endogrupo; explícitamente en el fragmento (18), reitera las acciones positivas del endogrupo mediante un paralelismo sintáctico.

(16) So, at least 500,000 here today. You should very proud of yourselves because this we have done together, and I cannot thank you enough for being here. So around the world today, millions of people are marching right now. And it's just incredible to be united in such a way for a common cause. It just feels great, doesn't it? [Discurso: *We are the change and change is coming*]

(17) I heard that in New York, they are still counting, but at least 250.000 people. And around the world today about 4 million people have been striking. We are still counting. So, this is the biggest climate strike ever in history and we all should be so proud of ourselves because we have done this together. So, thank you so much. I have some numbers that I want to share... in Australia today about 350,000 people strikes for the climate, in London about 100.000 people strikes for the climate, in Berlin it was about 270.000 people. People are striking today in over 150 countries and all continents and when I say all continents, I mean all continents even Antarctica even Antarctic people are striking. [Discurso: *We will make them hear us*]

(18) Humanity is now standing at a crossroads. We must now decide which path we want to take. What do we want the future living conditions for all species to be like?

We have gathered here today and in many other places around London and the world, because we have chosen the path we want to take, and now we are waiting for others to follow our example.

We are the ones making a difference. We, the people in Extinction Rebellion, and those striking school for the climate, we are making a difference. It shouldn't be like that, but since no one else is doing anything, we will have to do so. [Discurso: *Together we are making a difference*]

En definitiva, se puede constatar que Thunberg gestiona de manera nítida el rol y la actitud que presenta en cada situación comunicativa. En los discursos militantes se expresa a través de actos de habla y argumentos que le permiten transmitir cercanía y

aprecio por sus interlocutores; sin embargo, en los discursos institucionales se muestra lejana e incluso descortés con los receptores primarios del discurso.

4.2. Actos de habla susceptibles de provocar (in)seguridad en el receptor

4.2.1. Actos de habla susceptibles de provocar ansiedad

4.2.1.1. Discursos institucionales

Nos referimos aquí a los argumentos encaminados a generar una emoción de ansiedad o peligro en los receptores.

Como se observa en el ejemplo (19), Thunberg abre una situación comunicativa a través de la reiteración de un acto de habla asertivo para intensificar su fuerza ilocutiva, a lo que se le añade la metáfora ontológica LA TIERRA ES UNA CASA, mediante la expresión metafórica *our house is on fire*. Esta metáfora expone la cosmovisión e ideología de la oradora con respecto a la crisis climática.

(19) Our house is on fire. I am here to say our house is on fire. [Discurso: *Our house is on fire*]

En el mismo discurso, Thunberg cierra su comunicación retomando las palabras del interlocutor directo —fenómeno de diafonía (Roulet *et al.*, 1991, p.71)—, e introduce su disconformidad reinterpretando lo dicho de forma convincente, mediante varios actos de habla que a simple vista son expresivos con el verbo *want* (20); sin embargo, realmente se trata de actos de habla directivos, lo que se convierte en una exigencia descortés, que no trata de atenuarla sino que la intensifica mediante el paralelismo de estructura fija *I want you to + V*, lo que potencia el carácter amenazante del mismo y eleva a Thunberg a un nivel jerárquicamente superior. Esta intensificación activa varias implicaturas discursivas; por un lado, otorga fuerza a sus aserciones y su imposición se justifica por el hecho de que la exhortación es positiva para el futuro del planeta y para los logros del endogrupo. Por otro lado, el acto de exigir ataca la imagen del exogrupo, evidenciando su incompetencia.

(20) Adults keep saying, "We owe it to the young people to give them hope." But I don't want your hope. I don't want you to be hopeful. I want you to panic. I want you to feel the fear I feel every day. And then I want you to act. I want you to act as you would in a crisis. I want you to act as if the house was on fire. Because it is. [Discurso: *Our house is on fire*]

4.2.1.2. Discursos militantes

En ocasiones, en los discursos militantes, como se observa en el fragmento (21), Thunberg se dirige asertivamente y con un tono amenazador a los receptores secundarios —líderes políticos—, con la finalidad de generar ansiedad.

(21) And if you belong to that small group of people who feel threatened by us that we have some very bad news for you. Because this is only the beginning. Change is coming whether they like it or not. [Discurso: *We will make them hear us*]

4.2.2. Actos de habla susceptibles de provocar miedo

4.2.2.1. Discursos institucionales

En los discursos institucionales, Thunberg utiliza estratégicamente el miedo a través de actos de habla asertivos, para exponer un futuro adverso y generar intranquilidad en los receptores. Resulta interesante destacar que, para reforzar su argumentación, siempre recurre al discurso referido indirecto sobre los contenidos estadísticos del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático⁹. Y, posteriormente, emite un acto de habla directivo en forma de petición, con el propósito de captar la atención de los receptores y desvelar datos que no se están teniendo en cuenta. También, la activista maximiza la intensificación del contenido a través de dos adverbios que pre-modifican dos adjetivos; este recurso funciona hiperbólicamente, por lo que la oradora transmite una fuerza mayor en su razonamiento [fragmento (22)].

(22) According to the IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change), we are less than twelve years away from not being able to undo our mistakes. In that time, unprecedented changes in all aspects of society need to have taken place, including a reduction of our CO2 emissions by at least 50%.

And please note that those numbers do not include the aspect of equity, which is absolutely necessary to make the Paris Agreement work on a global scale, nor does it include tipping points or feedback loops like the extreme[ly] powerful methane gas released from the thawing Arctic permafrost. [Discurso: *Our house is on fire*]

⁹ “Es una entidad científica creada en 1988 por la Organización Meteorológica Mundial y el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Tiene por objeto proporcionar información objetiva, clara, equilibrada y neutral del estado actual de conocimientos sobre el cambio climático a los responsables políticos y otros sectores interesados.” https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/recursos/mini-portales-tematicos/Cclimatico/informe_ipcc.aspx

En otras ocasiones, se observa cómo emplea una táctica de ataque al exogrupo basada en el miedo, utilizando la urgencia de la acción debido al incumplimiento de los límites establecidos y afirmando con intensidad la ineficiencia de las acciones realizadas. Así, vemos en el ejemplo (23) como intensifica su discurso empleando un acto directivo en forma de pregunta retórica, con la finalidad de reforzar su argumentación y finalizar de forma clara y contundente. Thunberg no solo pretende emitir sus ideas, sino que desea modificar la opinión de los receptores, por lo que utiliza en sus aseveraciones un tono amenazador.

(23) The popular idea of cutting our emissions in half in 10 years only gives us a 50% chance of staying below 1.5C°, and the risk of setting off irreversible chain reactions beyond human control.

To have a 67% chance of staying below a 1.5C global temperature rise - the best odds given by the Intergovernmental Panel on Climate Change - the world had 420 gigatons of carbon dioxide left to emit back on 1 January 2018. Today that figure is already down to less than 350 gigatons. How dare you pretend that this can be solved with business-as-usual and some technical solutions? With today's emissions levels, that remaining CO2 budget will be entirely gone in less than eight and a half years. [Discurso: *The world is waking up*]

En la transliteración (23) se detectan dos expresiones metafóricas recurrentes en los discursos climáticos (*cut our emissions/ CO2 budget*) que se inscriben dentro de la metáfora conceptual LA TIERRA ES UN RECURSO. Con la primera se informa de la necesidad de legislar para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero; mientras que en la segunda se relaciona la naturaleza como un bien que puede ser utilizado o despilfarrado.

4.2.2.2. Discursos militantes

En los discursos militantes, también se remite a datos científicos del Grupo de Expertos sobre el Cambio Climático con la intención de generar alarma y temor en la ciudadanía ante los posibles hechos negativos futuros, como se observa en el fragmento (24).

(24) In the IPCC [Intergovernmental Panel on Climate Change] SR-1.5 reports that came out last year, it says on page 108 in chapter 2 that to have a 67 per cent chance of staying below 1.5 degrees of global temperature rise — the best odds given by the IPCC — the world had 420 gigatonnes of CO2 left to emit back on Jan. 1, 2018. And today, that figure is already down to less than 350 gigatonnes.

With today's emissions levels, that remaining CO2 budget will be entirely gone within less than eight and a half years. And please note that these calculations do not include already locked-in warming hidden by toxic air pollution, non-linear tipping points, gross-feedback loops or the aspect of equity climate justice. [Discurso: *We are the change and change is coming*]

En el fragmento (24), Thunberg es totalmente asertiva, excepto en la última proposición que utiliza un acto directivo en forma de petición, para conseguir captar la atención de los receptores y añadir información que ella considera relevante.

4.2.3. Actos de habla susceptibles de provocar seguridad y confianza

4.2.3.1. Discursos institucionales

En este subapartado se establecen las diferencias entre los actos susceptibles de provocar seguridad y confianza. Por un lado, se considera que son susceptibles de provocar seguridad aquellos fragmentos, en los que la oradora proyecta estratégicamente una imagen más colaborativa con el exogrupo. Con la ayuda del pronombre *we* en extensión máxima engloba a todos los seres humanos; sin embargo, puntualmente rompe la cercanía con argumentos que marcan la diferencia entre ambos grupos.

En el ejemplo (25), vemos como Thunberg enmarca la complicada situación actual a través de actos de habla asertivos e intensifica su argumento a través del superlativo (*the greatest/ most complex*). Además, a partir del acto de habla directivo *we have to* expone aportando seguridad cuál es la acción principal que se debe llevar a cabo y modifica, con la partícula *so* la fuerza ilocutiva de la proposición, de manera que intensifica el hecho de que la solución es muy simple.

(25) We are facing a disaster of unspoken sufferings for enormous amounts of people. And now is not the time for speaking politely or focusing on what we can or cannot say. Now is the time to speak clearly.

Solving the climate crisis is the greatest and most complex challenge that Homo sapiens have ever faced. The main solution, however, is so simple that even a small child can understand it. We have to stop our emissions of greenhouse gases. And either we do that, or we don't. [Discurso: *Our house is on fire*]

En el fragmento (26), utiliza nuevamente la diafonía para desmentir el discurso de los líderes políticos y acrecentar la fuerza ilocutiva de su contraargumentación mediante el uso de una estructura paralelística sintáctica (*either we ... or we don't*).

(26) You say nothing in life is black or white, but that is a lie. A very dangerous lie. Either we prevent a 1.5°C of warming or we don't. Either we avoid setting off that irreversible chain reaction beyond human control or we don't. Either we choose to go on as a civilization or we don't. That is as black or white as it gets. There are no gray areas when it comes to survival. [Discurso: *Our house is on fire*]

Los fragmentos anteriormente analizados (25-26) se consideran susceptibles de provocar seguridad en los receptores. A continuación, se estudian los actos de habla susceptibles de provocar confianza.

Se considera que aportan confianza aquellos argumentos que fomentan la sensación de seguridad en el receptor y la creación de un contexto positivo futuro, siempre y cuando se realice lo propuesto por el orador. Por consiguiente, el acto de habla indirecto fundamental es el asertivo.

Thunberg afirma que nos encontramos ante una situación límite, pero con posibilidades de mejoría, condicionada por diferentes premisas. Observamos como en el ejemplo (27) emplea actos asertivos con la intencionalidad de crear confianza en el receptor sobre el futuro. Así, intensifica su discurso con una reiteración del adverbio *still* para enfatizar las posibilidades presentes. Finaliza aseverando mediante mecanismos intensificadores sintácticos (superlativo *most* que precede al adverbio *probably*) que, de no reconocer los fallos de los sistemas actuales, no existirá ninguna posibilidad de vida futura.

(27) Yes, we are failing but there is still time to turn everything around. We can still fix this. We still have everything in our own hands. But unless we recognize the overall failures of our current systems, we most probably don't stand a chance. [Discurso: *Our house is on fire*]

En el fragmento (28), se destaca el importante rol de los ciudadanos en la actividad política frente a la crisis climática a través de actos de habla asertivos indirectos, intensificados mediante dos superlativos (*biggest* y *easiest*) y una serie enumerativa lineal, definiendo las características de la sociedad, con el fin de obtener la confianza del receptor y facilitarle la toma de decisiones. Acto seguido intensifica sus propuestas a partir de una serie enumerativa paralelística, donde se repite una parte del contenido (*we must + verbo*) para orientar el foco de atención del receptor en la nueva información. En esta serie enumerativa aparece la expresión metafórica (*we are losing this battle*), en la que subyace la metáfora conceptual estructural LA CRISIS CLIMÁTICA ES UNA GUERRA. Finaliza su argumentación mencionando una fuente conocida, Alex Steffen,

por la sociedad interesada en la ecología y sostenibilidad, lo que le sirve de garante y le permite inducir a la acción a través de dos actos directivos indirectos.

(28) I know you are desperate for hope and solutions. But the biggest source of hope and the easiest solution is right in front of you and has been all along. And it is us people, and the fact that we don't know. We humans are not stupid. We are not ruining the biosphere and future living conditions for all species because we are evil. We are simply not aware. But once we understand, once we realize the situation, then we act, we change. Humans are very adaptable. So instead of only being obsessed with finding solutions to a problem that most of us do not even know exists, you must also focus on informing us about the actual problema. We must acknowledge that we do not have all the solutions now. We must admit that we don't have the situation under control. We must admit that we are losing this battle. We must stop playing with words and numbers.

Because we no longer have time for that, and in the words of author Alex Steffen, 'Winning slowly is the same thing as losing' when it comes to the climate crisis. The longer we wait the harder it will be to turn this around. So, let's not wait any longer. Let's start acting. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

4.2.3.2. Discursos militantes

En este tipo de discursos se observa un mayoritario uso de actos de habla susceptibles de provocar seguridad y confianza en los receptores primarios —endogrupo (personas comprometidas con la lucha frente a la emergencia climática) —, con el propósito de reforzar la imagen grupal positiva y crear un contexto de futuro alentador. Por ello, los actos de habla fundamentales son los compromisivos y asertivos. Ahora bien, el compromiso no se emite de forma directa con verbos como *prometer* o *jurar*, sino que se expresa a través de oraciones con valor de futuro (*will + verbo*). Además, en el ejemplo (31), a través de un acto de habla asertivo la oradora se compromete con su enunciado, no solo porque el endogrupo tiene la habilidad (*can*), sino porque lo harán (*will*).

(30) And we will never stop fighting, we will never stop fighting for this planet, and for ourselves, our futures, and for the futures of our children and our grandchildren. [Discurso: *Together we are making a difference*]

(31) This Monday world leaders are going to be gathered here in New York City for the United Nations climate action Summit. The eyes of the world will be on them. They have a chance to prove that they too are united behind the science, they have a chance to take leadership, to prove they actually hear us. Do you think they hear us? We will make them hear us.

We have not taken to the streets sacrificing our education for the adults and politicians to take selfies with us and tell us that they really really admire what we do. We are doing this to wake

the leaders up, we are doing this to get them to act. We deserve a safe future. And we demand a safe future. Is that really too much to ask?

Right now, we are the ones who are making a difference. If no one else will take action, then we will. It should not be that way we should not be the ones who are fighting for the future and yet here we are. But we are not just some young people skipping school with some adults who are not going to work, we are a wave of change. Together and united we are unstoppable.

This is for people power looks like. we will rise to the challenge we will hold those who are the most responsible for this crisis accountable and we will make world leaders act. We can and we will. [Discurso: *We will make them hear us*]

4.3. Actos de habla susceptibles de provocar (in)satisfacción en el receptor

4.3.1. Actos de habla susceptibles de provocar respeto

Esta emoción solo aparece en los discursos institucionales, donde Thunberg da voz al compromiso del endogrupo (jóvenes y futuras generaciones) a través de actos que a simple vista parecen asertivos, pero que en realidad se trata de actos compromisivos totalmente equivalentes a *I promise*. De esta manera, los activistas se comprometen a controlar las acciones de los líderes con la intención de velar por el futuro del planeta.

Ahora bien, como ilustran los fragmentos (32-34), el compromiso se expresa siempre a través de una oración con valor de futuro (*Will + verbo*), de forma directa (incluyendo el verbo *promise*) o indirecta.

(32) But we young people are waking up. And we promise we will not let you get away with it anymore. [Discurso: *The easiest solution is right in front of you*]

(33) My message is that we will be watching you. [Discurso: *The world is waking up*]

(34) You are failing us. But the young people are starting to understand your betrayal. The eyes of all future generations are upon you. And if you choose to fail us, I say we will never forgive you. We will not let you get away with this. Right here, right now is where we draw the line. The world is waking up. And change is coming, whether you like it or not. [Discurso: *The world is waking up*]

Para finalizar el análisis de los datos, es importante destacar que en el fragmento (34) Thunberg crea una sensación de culpabilidad en el receptor a través de recursos léxicos, utilizando el verbo *fail* y el sustantivo *betrayal*.

5. DISCUSIÓN DE LOS DATOS

Como se ha podido comprobar en el análisis de los datos (§4), la identidad política de Thunberg se construye a través del discurso con relación a la situación comunicativa. La activista comprende el rol que debe llevar a cabo para influenciar y crear un efecto perlocutivo en los receptores principales de cada discurso. El propósito de este apartado es comparar la forma en la que Greta Thunberg construye su identidad discursiva en dos contextos comunicativos diferentes.

La estrategia comunicativa que sobresale en la identidad construida por la activista medioambiental sueca es la intensificación de sus argumentos. Aunque esta práctica retórica está ampliamente constatada en el discurso parlamentario (Fuentes-Rodríguez y Álvarez-Benito, 2016; Cortés, 2017), en el caso de Thunberg sorprende por la abundancia de los mecanismos intensificadores empleados en ambas situaciones comunicativas. Prueba de ello son los abundantes paralelismos sintácticos y series enumerativas lineales utilizadas. Asimismo, enfatiza sus discursos mediante elementos puntuales, como la repetición de unidades léxicas, premodificadores de adjetivos, comparativos y superlativos, maximizadores o locuciones figurativas, entre otros. Estos recursos discursivos en otros contextos simplemente funcionarían como reforzadores de la aseveración; sin embargo, en ambas situaciones comunicativas analizadas, la intensificación de la fuerza ilocutiva contribuye a fortalecer la actitud de la oradora respecto al contenido proposicional, acrecentando su grado de notoriedad y contundencia ante lo expresado. Además, en el intercambio comunicativo Thunberg se vale de los mecanismos intensificadores, con el fin de acrecentar la distancia social y minimizar el grado de solidaridad con el exogrupo.

Ahora bien, respecto a los actos de habla establecidos en la clasificación de Searle (1975) se observa que todos ellos, a excepción de los actos declarativos¹⁰ que no aparecen en sus discursos, son empleados con una intencionalidad comunicativa diferente (Searle, 1991). Habitualmente emite actos de habla indirectos, exceptuando aquellos momentos en los que pretende reiterar una aseveración, llamar la atención de los receptores o enfatizar conceptos que ella estima relevantes.

¹⁰ La enunciadora no tiene la potestad de determinar un hecho.

En rasgos generales se puede afirmar que Thunberg, en su rol de oposición parlamentaria, construye una identidad e imagen basada en la aserción tajante y en la imposición al otro, mediante actos directivos. Así, sus argumentos poseen una gran fuerza y agresividad¹¹. No obstante, cuando se dirige al endogrupo, en las manifestaciones, su tono es más cercano y colaborativo; por lo que, aunque sigue siendo muy asertiva, expresa mayor compromiso e incluye actos corteses expresivos, que evidencian una emoción positiva, lo que refleja un mayor grado de solidaridad con el endogrupo.

A continuación, se realizará un resumen comparativo sobre las emociones que intenta crear en los receptores a través de los actos de habla.

La activista medioambiental sueca utiliza recurrentemente los actos de habla asertivos para originar emociones de rabia o ira, seguridad y confianza en los receptores. Así, en los discursos dirigidos a los parlamentarios genera, por un lado, rabia mediante la acusación directa y, por otro lado, confianza y seguridad al mostrar una imagen colaborativa y cercana con el exogrupo, aunque resulta efímera, pues posteriormente acrecienta la distancia social e ideológica entre ambos grupos. En los discursos dirigidos a los activistas, la rabia es generada al expresar la desilusión sobre los líderes políticos, mientras que la seguridad y confianza se transmite fomentando la imagen positiva del endogrupo, resaltando positivamente los logros grupales y creando un futuro alentador.

Considero importante resaltar los argumentos esgrimidos para suscitar miedo en los receptores. En primer lugar, para legitimar su argumentación e infundir miedo sobre los posibles efectos adversos que ocurrirán en la Tierra, si no se toman medidas urgentes, recurre al informe del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático —una fuente conocida por el Parlamento y la sociedad en general—. Y, en segundo lugar, mediante un acto directivo en forma de petición directa, llama la atención de los interlocutores para aportar asertivamente nuevos datos de elaboración propia no estimados en el informe.

Con la emisión de actos de habla directivos, Thunberg pretende únicamente generar emociones de ira y ansiedad en el exogrupo (líderes políticos), ya que solamente los

¹¹ En especial, en los discursos institucionales emitidos por Thunberg observamos que no aparecen elementos modalizadores ni corteses. Esta ausencia de recursos lingüísticos pueden estar relacionadas con la ausencia de pragmática social, característica asociada con el Síndrome de Asperger (https://www.asperger.es/sindrome_asperger_conducta_clinica.html)

emplea con el endogrupo para captar su atención o realizar preguntas retóricas o confirmatorias. Así, la activista adopta con esta estrategia una imagen paternalista con la oposición, mostrándose jerárquicamente superior. Este recurso se visibiliza a través de dos procedimientos retórico-lingüísticos, por un lado, mediante un *acumulatio* de preguntas que influyen en la fuerza de argumentación y que, además, son intensificadas también por su estructura de inicio (*how could we...? / how dare you...?*), ya que presentan un hipotético marco de inviabilidad muy fuerte. Y, por otro lado, materializa sus exigencias a través de órdenes y requerimientos imperativos con el propósito de modificar los marcos sociocognitivos y el comportamiento del exogrupo.

Thunberg emplea actos de habla compromisivos en ambas situaciones para prometer, tanto de forma directa con el verbo *promise* como de forma indirecta mediante una oración con valor de futuro (*will + verbo*), a los líderes políticos que hasta que no actúen frente a la emergencia climática, los jóvenes y personas comprometidas con el medioambiente seguirán mostrando su disconformidad y manifestando su desacuerdo. Con estas preferencias, intenta crear respeto en el receptor y exhortarle a la acción. Sin embargo, estos actos de habla son utilizados en los discursos emitidos en manifestaciones para producir confianza y seguridad al endogrupo, manifestando su compromiso con ellos y reforzando su proyecto en común.

En cuanto a los actos de habla expresivos, se detecta una diferencia notoria entre ambas situaciones comunicativas, ya que en todos los discursos emitidos en manifestaciones expresa sus sentimientos hacia los oyentes, pero solo los explicita una única vez ante el parlamento. Esta decisión retórica nos indica, una vez más, que pretende alcanzar diferentes objetivos: con el endogrupo aspira a crear una imagen de empatía y cercanía interaccional, mientras que pretende deslegitimar y crear distanciamiento hacia el exogrupo; para ello, abre y cierra las situaciones comunicativas abruptamente y sin formalidades.

Por último, en sus discursos Thunberg no manifiesta un gran repertorio metafórico para fortalecer sus argumentos y expresar la contraposición ideológica; la mayoría de las metáforas utilizadas son muy recurrentes —e incluso están fosilizadas— en la pluralidad de los discursos existentes sobre la crisis climática; de esta forma se acerca al imaginario colectivo general. Solo en algunas ocasiones emplea metáforas con un mayor grado de originalidad y creatividad, que tienen un gran efectismo para evocar emociones en los

receptores, como la metáfora *Our House is on fire* —título del presente trabajo—, para así enfatizar y reforzar sus argumentos, exponiendo una visión desoladora del mundo.

6. CONCLUSIONES

El objetivo general de la presente investigación ha consistido en descubrir cómo Greta Thunberg construye y configura su identidad discursiva en diferentes situaciones comunicativas, a partir de la teoría de los actos de habla como marco conceptual de referencia. A lo largo del marco teórico se ha intentado realizar una aproximación a dicha teoría, así como exponer los diferentes mecanismos de intensificación del discurso.

Mediante el análisis (§4) y la discusión de los datos (§5) se ha podido constatar que en las situaciones comunicativas estudiadas —discurso institucional y militante—, Thunberg adapta las estrategias discursivas y su actitud al rol concreto que desempeña en cada contexto, aunque su estilo argumentativo asertivo se mantiene siempre constante. En los discursos institucionales, Thunberg crea una imagen agresiva, pues utiliza mayoritariamente actos de habla asertivos y directivos para deslegitimar al exogrupo e incrementar la distancia social con el mismo. Sin embargo, en los discursos emitidos en manifestaciones, la activista utiliza fundamentalmente actos de habla asertivos, expresivos y compromisivos, lo que le permite crear una imagen cercana y respetuosa con el endogrupo.

Igualmente, cabe destacar que, en ambas situaciones comunicativas, la oradora recurre frecuentemente a la emoción y apela directamente a los sentimientos con la finalidad de persuadir a sus interlocutores. Desde el punto de vista perlocutivo, los actos de habla utilizados por Thunberg se consideran satisfactorios (Searle, 1991) y susceptibles de provocar emociones en los receptores (Martin y White, 2005), ya que la intencionalidad del emisor es capaz de producir un efecto en el oyente.

La herramienta clave y productiva en los discursos de Thunberg es la aplicación de mecanismos intensificadores para imponer y reforzar sus argumentos frente al exogrupo y elaborar una imagen positiva del endogrupo. La intensificación se desarrolla

mayoritariamente mediante adverbios, repeticiones, preguntas retóricas o mediante la diafonía —tanto de los políticos como de otras fuentes de autoridad—.

No obstante, en ocasiones emplea las metáforas como intensificadores argumentativos, con la finalidad de establecer otros modelos sociocognitivos en los receptores. Thunberg recurre a este tropo retórico para transmitir sus sentimientos reforzando lo enunciado y que sus intervenciones o, al menos, pequeños fragmentos sean recordados y altamente mediatizados (como el caso de *our house is on fire*).

Todas las estrategias anteriormente mencionadas conforman la identidad discursiva verbal de la activista medioambiental. Aunque únicamente se han analizado los recursos verbales, se debe tener en cuenta que los elementos paraverbales y kinésicos también son de gran relevancia para la construcción de la imagen argumentativa y discursiva de la activista. Por lo que sería fundamental realizar un estudio global, donde se incorporen dichas variables.

También sería interesante ampliar la perspectiva del estudio, analizando el discurso que Thunberg genera en las redes sociales —en especial, en la plataforma Twitter—, así como las reacciones de la audiencia ante sus publicaciones, pues permitiría comprobar el efecto perlocutivo que produce su fuerza ilocutiva en las personas.

Finalmente, con este estudio se pretende contribuir a la investigación sobre la Teoría de los Actos de Habla aplicada a la construcción de la imagen discursiva en los discursos políticos, y en especial, sobre la figura de la activista medioambiental Greta Thunberg.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ainciburu, M.C. (2017). La clasificación de los actos de habla: de la conceptualización pragmática a la identificación automatizada. En A.L. Duffé Montalván (coord.), *Singularidad y novedad en los estudios sobre los actos de habla* (p.21-51). Madrid: Editorial Síntesis.
- Albelda Marco, M. (2004). *La intensificación en el español coloquial*. (Tesis doctoral, Universidad de Valencia, Valencia). Recuperado de <https://www.asice.se/index.php/tym/article/view/65>
- Archer, D., Aijmer, K. y Wichman, A. (2012). *Pragmatics: An Advanced Resource Book for Students*. Abingdon: Routledge.
- Austin, J.L. (1962). *How to do things with words*. Cambridge: Harvard University Press.

- Bach, K. y Harnish, R. (1979). *Linguistic Communication and Speech Acts*. Cambridge: MIT Press.
- Bernárdez, E. (2008). *El lenguaje como cultura*. Madrid: Alianza Editorial.
- Blum-Kulka, S., House, J. y Kasper, G. (eds.) (1989). *Cross-cultural Pragmatics: Request and Apologies*. Norwood: Ablex.
- Bosque Muñoz, I. (2004). *REDES. Diccionario combinatorio del español contemporáneo*. Madrid: SM.
- Briz Gómez, A. (1998). *El español coloquial en la conversación. Esbozo de pragmagramática*. Barcelona: Ariel.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (2012). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Charteris-Black, J. (2011). *Politicians and Rhetoric. The Persuasive Power of Metaphor*. Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Cortés Rodríguez, L. (2017). *Cómo conocer mejor los discursos políticos*. Madrid: Síntesis.
- Escandell-Vidal, M. V. (1995). Cortesía, fórmulas convencionales y estrategias indirectas. *Revista Española de Lingüística. Sociedad Española de Lingüística* 25 (1), 31-66.
- Escandell-Vidal, M. V. (2004). Norms and principles. putting social and cognitive pragmatics together. En R. Márquez-Reiter y M.E. Placencia (eds.), *Current Trends in the Pragmatics of Spanish* (p.347-371). Ámsterdam: John Benjamins.
- Escandell Vidal, M.V. (2006). *Introducción a la pragmática*. Barcelona: Ariel.
- Fernández Lagunilla, M. (1999). *La lengua en la comunicación política I y II. El discurso del poder*. Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes-Rodríguez, C. (2010). *La gramática de la cortesía en español/L2*. Madrid: Arco Libros.
- Fuentes-Rodríguez, C. y Álvarez-Benito, G. (eds.) (2016). *A Gender-base Approach to Parliamentary Discourse. The Andalusian Parliament*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Fuentes-Rodríguez, C. (coord.) (2018). *Mujer, discurso y parlamento*. Sevilla: Ediciones Alfar.
- Garret, J. (2007, 28 de marzo). Aristotle on Metapor. *WKU.edu*. Recuperado de: <https://people.wku.edu/jan.garrett/401s07/arismeta.htm>
- Holmes, J. (1984). Modifying Illocutionary Force. *Journal of Pragmatics* 8, 345-365.
- Instituto Cervantes (2020). *Intención comunicativa*. Centro Virtual Cervantes. Recuperado el 5 de abril de 2020, desde: https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/enunciado.htm
- Kaplan, N. (2004). Nuevos desarrollos en el estudio de la evaluación en el lenguaje: la teoría de la valoración. *Boletín de Lingüística* 22, 52-78.
- Lakoff, G. y Johnson, M. (1980). *Metaphors we live by*. Chicago: University of Chicago Press.
- Larionova, M.V. y Romanova, G.S. (2017). Actos de habla en el contexto de la didáctica de ELE: ¿cómo enseñar a evitar conflictos comunicativos? En A.L. Duffé Montalván (coord.), *Singularidad y novedad en los estudios sobre los actos de habla* (p.77-110). Madrid: Editorial Síntesis.
- Leech, G.N. (1983). *Principles of Pragmatics*. Londres: Longman.
- Le Guern, M. (1972). *Sémantique de la métaphore et de la métonymie*. Montrouge (Hauts-de-Seine): Larousse Université.

- Martin, J. y White, P. (2005). *The Language of Evaluation. Appraisal in English*. Hampshire: Palgrave MacMillan.
- Merriam, S.B. (2009). *Qualitative research: A guide to design and implementation: Revised and expanded from qualitative research and case study applications in education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Nevett, J. (2019, 3 de mayo). The Greta effect? Meet the schoolgirl climate warriors. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-48114220>
- Payrató, L. (2010). *Pragmàtica, discurs i llengua oral. Introducció a l'anàlisi funcional dels textos*. Barcelona: UOC.
- Portero Muñoz, C. (1997). *Intensificación: estudio de un clasema*. (Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba, Córdoba).
- Oswald, S. y Rihs, A. (2013). Metaphor as Argument: Rhetorical and Epistemic Advantages of Extended Metaphors. *Argumentation* 28, 133–159. doi:10.1007/s10503-013-9304-0.
- Romaine, S. (1996). War and peace in the global greenhouse: Metaphors we die by. *Metaphor and Symbol*, 3(11), 175-194.
- Roulet, E. et al. (1991). *L'articulation du discours en français contemporaine*. Berna: Peter Lang.
- Ruiz Collantes, F.X. (2019). *La construcción del relato político: crear historias para ganar votos*. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona; Castelló de la Plana: Publicacions de la Universitat Jaume I; Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; València: Publicacions de la Universitat de València.
- Searle, J. R. (1975). A classification of illocutionary acts. *Language in Society* 5, 1-23.
- Searle, J. R. (1985). *Expression and meaning. Studies in the theory of speech acts*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Simon, B. (2004). *Identity in modern society. A social psychological perspective*. Oxford: Blackwell.
- Skinemoen, J. (2009). *Metaphors in Climate Change Discourse*. (Tesis de maestría, Universidad de Oslo, Oslo). Recuperado de https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/25579/1/MA_Metaphors_in_Climate_Change_Discourse_Jorunn_Skinemoen.pdf
- Suñén Bernal, M.C. y Vandee Castele, A. (2017). Análisis de los actos de habla en una entrevista de trabajo. En A.L. Duffé Montalván (coord.), *Singularidad y novedad en los estudios sobre los actos de habla* (p.139-150). Madrid: Editorial Síntesis.
- Suñer Gratacós, A. y Roca, F. (1997-98). Reduplicación y tipos de cuantificación en español. *Estudi General* 7, 37-66.
- Thunberg, G. (2019). *No one is too small to make a difference*. Reino Unido: Penguin Random House UK.
- Thunberg, G., Ernman, M., Thunberg, S. y Ernman, B. (2019). *Nuestra casa está ardiendo. Una familia y un planeta en crisis*. Barcelona: Lumen.
- UNFCCC (2015). Adoption of the Paris Agreement. *United Nations Climate Change, Conference of the Parties (COP)*, 3-25 [Electronic report]. Recuperado de https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf
- Van Dijk, T.A. (1997). What is Political Discourse Analysis? En J. Blommaert y C. Bulcaen (eds.) *Political linguistics* (11-52). Amsterdam: Benjamins.
- Weizman, E. (1989). Requestive hints. En S. Blum-Kulka, J. House y G. Kasper (eds.) *Cross-Cultural Pragmatics: Requests and Apologies* (71-95). Norwood: Ablex.
- Yule, G. (2008). *El lenguaje*. Madrid: Akal.

8. ANEXOS

8.1. Discursos institucionales

8.1.1. Our House is on Fire.

Our house is on fire. I am here to say our house is on fire.

According to the IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change), we are less than twelve years away from not being able to undo our mistakes. In that time, unprecedented changes in all aspects of society need to have taken place—including a reduction of our CO₂ emissions by at least 50 per cent.

And please note that those numbers do not include the aspect of equity, which is absolutely necessary to make the Paris Agreement work on a global scale. Nor does it include tipping points or feedback loops like the extremely powerful methane gas released from the thawing Arctic permafrost.

At places like Davos, people like to tell success stories. But their financial success has come with an unthinkable price-tag. And on climate change, we have to acknowledge that we have failed. All political movements in their present form have done so. And the media has failed to create broad public awareness. But *Homo sapiens* have not yet failed.

Yes, we are failing but there is still time to turn everything around. We can still fix this. We still have everything in our own hands. But unless we recognize the overall failures of our current systems we most probably don't stand a chance.

We are facing a disaster of unspoken sufferings for enormous amounts of people. And now is not the time for speaking politely or focusing on what we can or cannot say. Now is the time to speak clearly.

Solving the climate crisis is the greatest and most complex challenge that *Homo sapiens* have ever faced. The main solution, however, is so simple that even a small child can understand it. We have to stop our emissions of greenhouse gases. And either we do that or we don't.

You say nothing in life is black or white. But that is a lie. A very dangerous lie. Either we prevent a 1.5°C of warming or we don't. Either we avoid setting off that irreversible chain reaction beyond human control—or we don't. Either we choose to go on as a civilization or we don't. That is as black or white as it gets. There are no grey areas when it comes to survival.

Now we all have a choice. We can create transformational action that will safeguard the future living conditions for humankind¹². Or we can continue with our business as usual and fail. That is up to you and me. Some say that we should not engage in activism. Instead we should leave everything to our politicians and just vote for change instead. But what do we do when there is no political will? What do we do when the politics needed are nowhere in sight? Here in Davos —just like everywhere else— everyone is talking about money. It seems that money and growth are our only main concerns. And since the climate crisis is a crisis that has never once been treated as a crisis, people are simply not aware of the full consequences on our everyday life. People are not aware that there is such a thing as a carbon budget, and just how incredibly small that remaining carbon budget is. And that needs to change today.

No other current challenge can match the importance of establishing a wide, public awareness and understanding of our rapidly disappearing carbon budget, that should and must become a new global currency and the very heart of future and present economics.

¹² ... that will safeguard the living conditions for future generations.

We are now at a time in history where everyone with any insight of the climate crisis that threatens our civilization and the entire biosphere must speak out. In clear language. No matter how uncomfortable and unprofitable that may be. We must change almost everything in our current societies. The bigger your carbon footprint is —the bigger your moral duty¹³. The bigger your platform —the bigger your responsibility.

Adults keep saying: ‘we owe it to the young people to give them hope’. But I don't want your hope. I don't want you to be hopeful. I want you to panic. I want you to feel the fear I feel every day. And then I want you to act. I want you to act as you would in a crisis. I want you to act as if the house was on fire. Because it is.

8.1.2. The Easiest Solution is Right in Front of You.

Thank you for inviting me and thanking you for having me here. And thank you everyone for coming.

¹³ The bigger your carbon footprint —the bigger your moral duty.

My name is Greta Thunberg. I am a climate activist from Sweden and for the last nine months I have been school-striking for the climate every Friday in front of the Swedish Parliament.

We need to change the way we treat the climate crisis. We need to change the way we speak about the climate crisis. And we need to call it what it is. An emergency.

I am certain that most of us in here today are generally aware of the situation. But my number one experience during these last nine months is that people in general have no clue¹⁴.

Many of us know something is wrong, that the planet is warming because of increased greenhouse gases, but we don't know the exact consequences¹⁵ of that. The vast majority know much less than we think. And this should be no surprise.

We have never been shown the graphs which show how much the CO2 emissions need to be reduced¹⁶ for us to stay below the 1.5°C limit.

We have never been told the meaning of the aspect of equity in the Paris Agreement —and why it's so important. We have never been

taught about feedback loops or tipping points— or what the runaway greenhouse effect is.

Most of us don't know almost any of the basic facts.

Because how could we? We have not been told. Or more importantly, we have never been told by the right people.

We are *Home sapiens sapiens*. Of the family Hominidae. Of the order Primates. Of the class Mammalia. Of the kingdom Animalia. We are a part of nature. We are social animals. We are naturally drawn to our leaders.

During the last months millions of children have been school-striking for the climate gaining lots of attention¹⁷ for the climate crisis. But we children are not leaders. Nor are the scientist, unfortunately. But many of you here today are. Presidents, celebrities, politicians, CEOs and journalists. People listen to you. They are influenced by you. And therefore you have an enormous responsibility. And let's be honest. This is a responsibility that most of you have failed to take.

You cannot rely on people reading between the lines or searching for the information themselves. To read through the latest IPCC report,

¹⁴ ... is that people in general do not have a clue.

¹⁵ ... the full consequences of that.

¹⁶ ... the CO2 emissions must be reduced for us...

¹⁷ ... school-striking for the climate and creating lots of attention for the climate crisis.

track the Keeling Curve or keep tabs on the world's rapidly disappearing carbon budget. You have to explain that to us, repeatedly. No matter how uncomfortable or unprofitable that may be. And yes, a transformed world will include lots of new benefits. But you have to understand. This is not primarily an opportunity to create new green jobs, new businesses, or green economic growth. This is above all an emergency, and not just any emergency. This is the biggest crisis humanity has ever faced. This is not something you can like on Facebook.

When I first heard about the climate and ecological breakdown, I actually didn't believe that this could be happening.

Because how could it be? How could we be facing an existential crisis that would threaten our very survival, and yet that wasn't our first priority?

If there really was a crisis this big, the we would rarely talk about anything else. As soon as you turned on the TV, almost everything would be about that. Headlines, radio, newspapers. You would almost never hear or read about anything else.

And the politicians would surely have done what was needed by now, wouldn't they?

They would hold crisis meetings all the time, declare climate emergencies everywhere and spend all their waking hours handling the situation and informing the people what was going on.

But it never was like that. The climate crisis was just treated like any other issue, or even less than that. Every time you heard a politician speak about this they never talked with urgency. According to them there were always countless new technologies and simple solutions that, when put in place, would solve everything.

Politicians one second say: 'climate change is very important, it is the most important topic, we are going to do everything we can to stop it'. And the next second they want to expand airports, build new coal power plants and motorways and then they fly off in private jet to attend a meeting on the other side of the world.

That is not how you act in a crisis. And humans are social animals, we can't get away from that fact. And as long as you, the leaders, act like everything is fine and you have things under control, people won't understand that we are in an emergency.

You can't only keep talking about specific isolated solutions to specific isolated problems. We need to see the full picture.

If you say that we can ‘solve’ this crisis just by maybe increasing or lowering some taxes, phasing out coal in ten or fifteen years, putting up solar panels on new buildings or manufacturing more electric cars. If you say that then people will think we can ‘solve’ this crisis, without anyone making a real effort.

And that is very dangerous. Because specific isolated solutions are no longer enough, and you know this. We now need to change practically everything. We now need a whole new way of thinking.

I know you are desperate for hope and solutions. But the biggest source of hope and the easiest solution is right in front of your and has been all along. And it is us people, and the fact that we don’t know.

We humans are not stupid. We are not ruining the biosphere and future living conditions for all species because we are evil. We are simple not aware. But once we understand, once we realize the situation, then we act, we change. Humans are very adaptable.

So instead of only being obsessed with finding solutions to a problem that most of us do not even know exists, you must also focus on informing us about the actual problem. We must acknowledge that we do not have all the solutions now. We must admit that we don’t have

the situation under control. We must admit that we are losing this battle. We must stop playing with words and numbers.

Because we no longer have time for that, and in the words of author Alex Steffen, ‘Winning slowly is the same thing as losing’ when it comes to the climate crisis.

The longer we wait the harder it will be to turn this around. So let’s not wait any longer. Let’s start acting.

For too long the people in power have gotten away with basically not doing anything to stop climate and ecological breakdown. They have gotten away with stealing our future and selling it for profit.

But we young people are waking up.

And we promise we will not let you get away with it any more.

Thank you.

8.1.3. The world is waking up.

My message is that we will be watching you.

This is all wrong. I shouldn’t be standing here. I should be back in school on the other side of the ocean. Yet you all come to us young people for hope? How dare you! You have stolen my dreams and my childhood with your empty words. And yet I’m one of the lucky ones.

People are suffering. People are dying. Entire ecosystems are collapsing. We are in the beginning of a mass extinction. And all you can talk about is money and fairy tales of eternal economic growth. How dare you!

For more than 30 years the science has been crystal clear. How dare you continue to look away and come here saying that you are doing enough. When the politics and solutions needed are still nowhere in sight.

You say you 'hear' us and that you understand the urgency. But no matter how sad and angry I am, I do not¹⁸ want to believe that. Because if you fully understood the situation and still kept on failing to act, then you would be evil. And that I refuse to believe¹⁹.

The popular idea of cutting our emissions in half in 10 years only gives us a 50% chance of staying below 1.5C° and the risk of setting off irreversible chain reactions beyond human control.

50 per cent may be acceptable to you. But those numbers don't include tipping points, most feedback loops, additional warming hidden by toxic air pollution nor the aspects of justice and equity. They also rely

on my and my children's generation sucking hundreds of billions of tonnes of your CO2 out of the air with technologies that barely exist. So, a 50% risk is simply not acceptable to us —we who have to live with the consequences.

To have a 67% chance of staying below a 1.5C global temperature rise, the best odds given by the Intergovernmental Panel on Climate Change, the world had 420 gigatonnes of carbon dioxide left to emit back on 1 January 2018. Today that figure is already down to less than 350 gigatonnes. How dare you pretend that this can be solved with business as usual and some technical solutions. With today's emissions levels, that remaining CO2 budget will be entirely gone within less than 8.5 years.

There will not be any solutions or plans presented in line with these figures today. Because these numbers are too uncomfortable. And you are still not mature enough to tell it like it is.

You are failing us²⁰. But the young people are starting to understand your betrayal. The eyes of all future generations are upon you. And if you choose to fail us, I say we will never forgive you. We will not let

¹⁸ I don't want to believe that.

¹⁹ And I refuse to believe that.

²⁰ Your generation is failing us.

you get away with this. Right here, right now is where we draw the line. The world is waking up. And change is coming, whether you like it or not.

8.2. Discursos militantes

8.2.1. Together We are Making a Difference

Hi. It's an honour for me to be here with you today. Together we are making a difference.

I come from Sweden, and back there it's almost the same problem as here, as everywhere, that nothing is being done to stop the climate and ecological crisis, despite all the beautiful words and promises.

We are now facing an existential crisis —the climate crisis, the ecological crisis— which has never been treated as a crisis before.

They have been ignored for decades. And for way too long the politicians and the people in power have gotten away with not doing anything at all to fight the climate crisis and the ecological crisis. But we will make sure that they do not get away with it any longer.

Humanity is now standing at a crossroads. We must now decide which path we want to take. What do we want the future living conditions for all species to be like?

We have gathered here today and in many other places around London and the world, because we have chosen the path we want to take, and now we are waiting for others to follow our example.

We are the ones making a difference. We, the people in Extinction Rebellion, and those striking school²¹ for the climate, we are making a difference. It shouldn't be like that, but since no one else is doing anything, we will have to do so.

And we will never stop fighting, we will never stop fighting for this planet, and for ourselves, our futures, and for the futures of our children and our grandchildren.

Thank you.

8.2.2. We will make them hear us

Hello New York City. It is an honour for me to be here with all of you today —on this historical day. And thank you all so much for coming.

²¹ ... school striking...

I heard that in New York, they are still counting, but at least 250.000 people. And around the world today about 4 million people have been striking. We are still counting. So, this is the biggest climate strike ever in history and we all should be so proud of ourselves because we have done this together. So, thank you so much.

I have some numbers that I want to share... in Australia today about 350,000 people strikes for the climate, in London about 100.000 people strikes for the climate, in Berlin it was about 270.000 people. People are striking today in over 150 countries and all continents and when I say all continents, I mean all continents even Antarctica even Antarctic people are striking.

We are not in school today and this time we are not alone we have some adults, who are not at work either. And why? Because this is an emergency. Our house is on fire. And it is not just the young people's house we all live here. It affects all of us and we will not just stand aside and watch. We are united behind the science and we will do everything in our power to stop this crisis from getting worse. Even if that means skipping school or work because this is more important. Why should we study for a future that is being taken away from us? That is being stolen for profit. And some people say we should study

to become climate scientists or politicians so that we can in the future solve the climate crisis, but by then it will be too late. We need to do this now.

Where I come from things are very different than here, but when it comes to climate and ecological emergency and the people in power it is pretty much the same. In fact, Everywhere I have been the situation is more or less the same. The people in power, their beautiful words are the same. The number of politicians and celebrities who want to take selfies with us are the same. The empty promises are the same. The lies are the same, and the inaction is the same. Nowhere have I found anyone in power who dares to tell it like it is. Because no matter where you are even that burden, they leave to us as teenagers as children.

This Monday world leaders are going to be gathered here in New York City for the United Nations climate action Summit. The eyes of the world will be on them. They have a chance to prove that they too are united behind the science, they have a chance to take leadership, to prove they actually hear us. Do you think they hear us? We will make them hear us.

We have not taken to the streets sacrificing our education for the adults and politicians to take selfies with us and tell us that they really really admire what we do. We are doing this to wake the leaders up, we are doing this to get them to act. We deserve a safe future. And we demand a safe future. Is that really too much to ask?

Right now, we are the ones who are making a difference. If no one else will take action, then we will. It should not be that way we should not be the ones who are fighting for the future and yet here we are. But we are not just some young people skipping school with some adults who are not going to work, we are a wave of change. Together and united we are unstoppable.

This is for people power looks like. we will rise to the challenge we will hold those who are the most responsible for this crisis accountable and we will make world leaders act. We can and we will.

And if you belong to that small group of people who feel threatened by us that we have some very bad news for you. Because this is only the beginning. Change is coming whether they like it or not.

Thank you once again everyone who were here. And of course, special thank you to everyone who have been organizing, all the local organizers who are here. We will give them an applause. Thank you.

I just a reminder that next week the 27th we will also be striking in many different places so well if you can show up then as well. Thank you. See you later.

8.2.3. We are the Change and Change is Coming

Bonjour Montréal! Je suis très heureuse d'être ici au Canada, au Québec. Merci beaucoup!

So, at least 500,000 here today. You should very proud of yourselves because this we have done together, and I cannot thank you enough for being here.

So around the world today, millions of people are marching right now. And it's just incredible to be united in such a way for a common cause. It just feels great, doesn't it? But it feels great to be in Canada. It's a bit like coming home. I mean, you are very similar to Sweden, where I'm from. You have moose, and we have moose. You have cold winters and lots of snow and pine trees. We have cold winters and lots of snow and pine trees. You have the caribou, and we have reindeer. You play ice hockey; we play ice hockey. You have maple syrup, and we have... well, forget about that one.

You are a nation that is allegedly a climate leader. And Sweden is also a nation that is allegedly a climate leader. And in both cases, it means absolutely nothing. Because in both cases, it's just empty words. And the politics needed are still nowhere in sight. So we are basically the same.

Last week, well over four million people in over 170 countries struck for the climate. We marched for a living planet and a safe future for everyone. We spoke the science and demanded that the people in power would listen to and act on the science. But our political leaders didn't listen. This week world leaders all around the world gathered in New York for the UN Climate Action Summit. They disappointed us once again with their empty words and insufficient plans. We told them to unite behind the science, but they didn't listen.

So today, we are millions around the world striking and marching again. And we will keep on doing it until they listen. If the people in power won't take their responsibility, then we will. It should not be up to us, but somebody needs to do it.

They say we shouldn't worry, that we should look forward to a bright future. But they forget that, if they would have done their job, we wouldn't need to worry. If they had started acting in time, then this

crisis wouldn't be the crisis it is today. And we promise: once they start taking the responsibility and do their job, we will stop worrying and go back to school, go back to work. And once again, we are not communicating our opinions or political views. The climate and ecological crisis is beyond party politics. We are communicating the current best available science. To some people — particularly those who in many ways have caused this crisis — that science is too uncomfortable to address. But we, who will have to live with the consequences, and indeed those who are living with the climate and ecological crisis already — we don't have a choice.

To stay below 1.5 degrees Celsius and give us a chance to avoid the risk of setting off irreversible chain reactions beyond human control — to do that, we must speak clearly and tell it like it is and tell the truth.

In the IPCC [Intergovernmental Panel on Climate Change] SR-1.5 reports that came out last year, it says on page 108 in chapter 2 that to have a 67 per cent chance of staying below 1.5 degrees of global temperature rise — the best odds given by the IPCC — the world had 420 gigatonnes of CO₂ left to emit back on Jan. 1, 2018.

And today²², that figure is already down to less than 350 gigatonnes. They say, 'Let children be children.' We agree. Let us be children. Do your part. Communicate these kinds of numbers instead of leaving that responsibility to us.

With today's emissions levels, that remaining CO2 budget will be entirely gone within less than eight and a half years. And please note that these calculations do not include already locked-in warming hidden by toxic air pollution, non-linear tipping points, gross-feedback loops or the aspect of equity climate justice.

They are also relying on my generation, your generation, sucking hundreds of billions of tonnes of CO2 out of the air with technologies that barely exist. Not one single time²³ have I heard any politician, journalist or business leader even mention these numbers.

They say, "Let children be children." We agree. Let us be children. Do your part. Communicate these kinds of numbers instead of leaving that responsibility to us. Then we can go back to "being children."

And we are not in school today. You are not at work today. Because this is an emergency, and we will not be bystanders. Some would say we are wasting lesson time. We say we are changing the world.

²² Today that figure is already down to...

So that when we are older, we will be able to look our children in the eyes and say that we did everything we could back then. Because that is our moral duty, and we will never stop doing that. We will never stop fighting for a living planet and for a safe future — for our future. We will do everything in our power to stop this crisis from getting worse, even if that means skipping school or work. Because this is more important. We have been told so many times that there is no point in doing this. That we won't have an impact anyway. That we can't have an impact and make a difference. But I think we have proven that to be wrong by now.

Through history, the most important changes in society have come from the bottom up, from grassroots. And the numbers are still coming in. But it looks like 6.6 million people have joined the Week for Future, the strikes for this [Friday] and last Friday [when demonstrations took place in the U.S. and elsewhere.]

That is one of the biggest demonstrations in history. The people have spoken, and we will continue to speak until our leaders listen and act. We are the change, and change is coming. Le changement arrive — si vous l'aimez ou non! Thank you so much to everyone.

²³ And not once, not one single time, have I heard...

