

Cómo llevar a cabo revisiones bibliográficas tradicionales o sistematizadas en trabajos de final de máster y tesis doctorales

Lluís Codina



Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social (MUCS)

Departamento de Comunicación. Grupo DigiDoc

Universitat Pompeu Fabra

Octubre 2020

Autor: Lluís Codina

Investigador tutor del Programa de Doctorado del Departamento de Comunicación de la UPF

Profesor y coordinador del Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social

Departamento de Comunicación

Grupo de investigación DigiDoc

Departamento de Comunicación. UPF

lluis.codina@upf.edu

Materiales de apoyo al estudio del *Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social* (MUCS)

Departamento de Comunicación

Universitat Pompeu Fabra

Última edición: 9 de octubre 2020

Esta obra se publica bajo una licencia *Creative Commons*

Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional



Cómo llevar a cabo revisiones bibliográficas tradicionales o sistematizadas en trabajos de final de máster y tesis doctorales

[en] How to carry out traditional or systematized literature reviews for masters and doctoral dissertations

Resumen: Principales funciones de las revisiones bibliográficas en trabajos académicos. Principales diferencias entre revisiones bibliográficas tradicionales y revisiones sistemáticas. Características de las aproximaciones sistematizadas. Fases de una revisión bibliográfica sistematizada. Framework SALSA. Utilización de bases de datos académicas para revisiones bibliográficas.

Palabras clave: revisiones bibliográficas, revisiones sistemáticas, framework SALSA, tesis doctorales, trabajos de final de máster, bases de datos académicas

Abstract: Main functions of literature reviews in academic works. Main differences between traditional literature reviews and systematic reviews. Characteristics of the systematized approaches. Phases of a systematized literature review. SALSA framework. Use of academic databases for literature reviews.

Keywords: literature reviews, systematic reviews, SALSA framework, doctoral theses, master's final projects, academic databases

Citación

Lluís Codina (2020). *Cómo llevar a cabo revisiones bibliográficas tradicionales o sistematizadas para trabajos de final de máster y tesis doctorales*. Barcelona: Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social. Universitat Pompeu Fabra [PDF, acceso: [Repositorio de la Universitat Pompeu Fabra](#)]

Cómo llevar a cabo revisiones bibliográficas tradicionales o sistematizadas en trabajos de final de máster y tesis doctorales

Por **Lluís Codina**
(UPF)

Octubre 2020

Introducción

El documento que el lector tiene en sus manos tiene como público destinatario a jóvenes investigadores que están empezando a planificar la investigación para su tesis doctoral o su trabajo de final de máster. El objetivo es proveerle de una información de base sobre revisiones bibliográficas y el uso de bases de datos académicas. Para facilitar su uso, se ha organizado como un sistema de preguntas y respuestas.

En este documento se defiende que todas las revisiones bibliográficas deberían ser **sistematizadas**, sobre todo en el caso de las tesis doctorales, pero dado el peso que aún tienen las revisiones tradicionales, se presenta una comparativa de ambas para que el lector sitúe mejor la cuestión. Por último, corresponde señalar que una parte importante de este trabajo se dedica a explicar las bases del funcionamiento de las bases de datos académicas, porque el uso de las mismas aporta el primer grado de sistematización, y posiblemente el más importante, en el caso de la revisión bibliográfica destinada a una tesis doctoral.

¿Qué funciones tienen las revisiones bibliográficas?

- En tesis doctorales o trabajos de final de máster, es la demostración de que los autores son capaces de analizar e interpretar críticamente trabajos científico-académicos.
- Al preparar el abordaje de nuevos proyectos proporcionan acceso a las teorías y conceptos que forman la corriente principal del campo en el que se pretende realizar aportaciones.
- En general, evitan el riesgo de repetir investigaciones o de utilizar teorías obsoletas o desacreditadas.
- Ayudan a identificar huecos y oportunidades de investigación y proporcionan el marco teórico y metodológico que permite hacer aportaciones propias e incluso ser innovadores al afrontar nuevas investigaciones.
- En síntesis: son la base de una serie de productos académicos, tales como los estados de la cuestión y los trabajos de revisión.

¿Qué productos obtenemos de una revisión bibliográfica?

El resultado de una revisión bibliográfica, o *literary review*, puede consistir en alguno de estos productos (aunque no hay una lista cerrada):

- **Estado de la cuestión** (*state of the art*): una revisión de tipo global de un ámbito del conocimiento. Es el resultado más característico en el caso de una tesis doctoral.
- **Marco conceptual** (*conceptual framework*), marco teórico (*theoretical framework*) o marco metodológico (*methodological framework*). Es muy parecido al estado de la cuestión, pero más centrado en los conceptos, teorías y métodos en los que se basará la investigación de la tesis doctoral.
- **Trabajo de revisión** (*literature review* o *systematic review*): una investigación basada en la selección y el análisis de la evidencia publicada sobre una intervención, un programa determinado, una teoría, una metodología o un aspecto concreto de un ámbito del conocimiento. Una tesis doctoral puede consistir enteramente en un trabajo de revisión. Deberá tener un número amplio de documentos seleccionados y analizados y todo el proceso deberá ser especialmente riguroso, pero es perfectamente posible que la investigación de una tesis doctoral consista en un trabajo de revisión.

¿Qué diferencias hay entre las revisiones bibliográficas tradicionales y sistemáticas?

Las diferencias entre la revisión de uno u otro tipo se pueden establecer en base a diferentes facetas. Para esta introducción general al tema, usaremos las siguientes (en otro trabajo -Codina, 2020- presentamos una caracterización más extensa):

- Protocolo
- Foco
- Comparación
- Base de la evidencia
- Trazabilidad

Protocolo

Las revisiones bibliográficas tradicionales no declaran protocolos específicos de desarrollo, aparte de las buenas prácticas generales aplicables a todos los trabajos académicos. Las revisiones sistematizadas, en cambio, deben declarar y hacer explícitos una serie de aspectos, entre ellos, al menos los siguientes:

- **Fuentes utilizadas** (p.e. bases de datos) y procedimiento de búsqueda utilizados (p.e. ecuaciones de búsqueda).
- **Criterios de inclusión y exclusión** para delimitar la base de la evidencia (esto es, el grupo de documentos utilizados para el análisis). Por ejemplo, idioma, metodología, ámbitos afectados, población, etc.
- **Esquemas de análisis** utilizados para examinar de manera sistemática todos los documentos. Esto garantiza que cada documento recibe el mismo análisis.
- **Procedimientos de síntesis** y de presentación de resultados. Esto completa la transparencia de todo el proceso al tener que mostrar los criterios seguidos para la síntesis. Por ejemplo, presentaciones tabulares o síntesis narrativas, y con frecuencia, ambas.

Lo anterior, queda bien recogido en el llamado **framework SALSA** (propuesto en el artículo seminal de Grant y Booth, 2009, entre otros), que es el acrónimo de lo siguiente:

- Search
- Appraisal
- Synthesis
- Analysis

Foco

Las revisiones sistemáticas se centran en intervenciones (de salud, originalmente, pero con el tiempo se han ampliado a programas, políticas sociales, educativas o similares, así como tratamientos a problemas sociales), a fin de comprobar su supuesta eficiencia. Por esta razón, el diseño de las revisiones sistemáticas debe empezar por presentar preguntas de investigación, como en cualquier investigación.

Por su parte, el uso más característico de las revisiones tradicionales es presentar estados de la cuestión (o marcos teóricos o similares). Por esta razón, en el diseño de una revisión tradicional, el autor se pregunta por las teorías y conceptos principales en un determinado ámbito, y no necesariamente utiliza preguntas de investigación.

Qué se compara

En las revisiones sistemáticas suelen compararse resultados de investigación sobre la eficacia de una determinada intervención o programa, metodologías, etc., lo que hace (relativamente) fácil establecer esquemas unificados de análisis, así como la posterior comparación de tales resultados bajo criterios unificados.

En las revisiones tradicionales suelen compararse ideas, conceptos o constructos teóricos de diferentes autores y trabajos. No se acostumbra a hacer explícitos esquemas de comparación, cosa que a la vez presenta mayor dificultad. La eficacia de la revisión depende de la habilidad intelectual y narrativa del autor de la revisión. No es posible saber si todos los trabajos se analizaron con los mismos criterios.

Base de la evidencia

En las revisiones sistemáticas el grupo de documentos seleccionados aporta la base de la evidencia. Esto es un concepto que no se maneja en las revisiones tradicionales. En las primeras se utilizan preferentemente artículos de revistas científicas, por ser los vectores principales de resultados de investigación, aunque no hay ningún tipo de documento excluido *a priori*.

En las revisiones tradicionales pueden utilizarse artículos de revistas científicas, pero también pueden utilizarse obras de pensamiento o de tipo ensayístico porque lo importante es conocer los paradigmas dominantes en una disciplina.

Se utilizan criterios bien definidos en las revisiones sistemáticas para seleccionar las investigaciones, por ejemplo, ecuaciones de búsqueda en bases de datos concretas.

En revisiones tradicionales no hay criterios explícitos. El autor se guía por su conocimiento del campo o por las obras que le han impactado más. Aunque la revisión tradicional sea de calidad, no es posible garantizar la inexistencia de sesgos en la selección de las obras consideradas.

Trazabilidad

En revisiones bibliográficas tradicionales, la trazabilidad no queda establecida, y ni siquiera es una preocupación reconocida. Los autores no explican cómo seleccionaron los trabajos que forman parte de su revisión ni qué fuentes utilizaron. La única trazabilidad es la lista de referencias, pero no es posible saber si quedaron fuera obras que debieron formar parte, o si se han incluido obras que no debieron formar parte.

Por su parte, en las revisiones sistemáticas deben señalarse de forma explícita los criterios de inclusión y exclusión que se han seguido para reunir la base de la evidencia, esto es, el grupo de trabajos sobre los que se lleva a cabo la revisión.

¿Hay otros tipos de revisiones bibliográficas?

94 A typology of reviews, Maria J. Grant & Andrew Booth

Table 1 Main review types characterized by methods used

Label	Description	Methods used (SALSA)			
		Search	Appraisal	Synthesis	Analysis
Critical review	Aims to demonstrate writer has extensively researched literature and critically evaluated its quality. Goes beyond mere description to include degree of analysis and conceptual innovation. Typically results in hypothesis or model	Seeks to identify most significant items in the field	No formal quality assessment. Attempts to evaluate according to contribution	Typically narrative, perhaps conceptual or chronological	Significant component: seeks to identify conceptual contribution to embody existing or derive new theory
Literature review	Generic term: published materials that provide examination of recent or current literature. Can cover wide range of subjects at various levels of completeness and comprehensiveness. May include research findings	May or may not include comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Typically narrative	Analysis may be chronological, conceptual, thematic, etc.
Mapping review/ systematic map	Map out and categorize existing literature from which to commission further reviews and/or primary research by identifying gaps in research literature	Completeness of searching determined by time/scope constraints	No formal quality assessment	May be graphical and tabular	Characterizes quantity and quality of literature, perhaps by study design and other key features. May identify need for primary or secondary research
Meta-analysis	Technique that statistically combines the results of quantitative studies to provide a more precise effect of the results	Aims for exhaustive, comprehensive searching. May use funnel plot to assess completeness	Quality assessment may determine inclusion/exclusion and/or sensitivity analyses	Graphical and tabular with narrative commentary	Numerical analysis of measures of effect assuming absence of heterogeneity

Tipos de revisiones con el framework SALSA. Fuente: Grant y Booth, 2009

Nosotros utilizamos la dicotomía que enfrenta las revisiones tradicionales y las sistemáticas porque nos interesa poner la línea divisoria entre las que utilizan y hace explícitos o no, los protocolos para llevarlas a cabo.

Pero atendiendo a otros criterios, como los objetivos, los métodos, el grado de sistematicidad, los apartados en los que se centra el análisis, etc., podemos tener otras tipologías. En concreto, el artículo de Grant y Booth de 2009 establece hasta catorce tipos de revisiones bibliográficas, cada una con diferentes grados de «sistematicidad».

¿Hay alternativas a la dicotomía: tradicional vs sistemática?

Hemos visto que las revisiones sistemáticas aportan beneficios como el rigor, la trazabilidad y la transparencia, pero su foco es relativamente limitado, ya que se centran en el estudio de intervenciones, programas o metodologías concretas.

También hemos visto que, aunque las revisiones tradicionales no suelen demostrar su fiabilidad, tienen un foco mucho más amplio que es necesario preservar. Este foco es imprescindible en determinados trabajos académicos, notablemente en tesis doctorales o en memorias de solicitud de proyectos de investigación, por mencionar dos casos de importancia crucial en la ciencia.

Systematic reviews versus systematic approaches

All types of review should be systematic. Being systematic helps you to reduce the likelihood of **bias** and is a way of ensuring that you identify a comprehensive body of knowledge on your chosen subject. You will encounter many definitions for literature reviews, but you will find that the word 'systematic' often features as a critical element within the description of a literature review.

Fuente: Booth, Shutton, Papaioannou. 2016.

La deseable solución consiste en utilizar aproximaciones sistematizadas en todo tipo de revisiones, independientemente de sus objetivos, foco, etc. Parece difícil objetar sobre esto, porque aseguran la validez y la fiabilidad. Con ello, disparan la calidad académico-científica de las revisiones (Booth, Sutton y Papaioannou, 2016b).

La sistematización no solo ayuda a los lectores de la revisión, también ayuda a los autores de la revisión, porque al evitar que caigan en sesgos, mejorará su conocimiento del ámbito que están revisando. Como consecuencia, las revisiones con aproximaciones sistemáticas no sólo generan mejores revisiones, sino también autores más sabios.

Esto, a su vez, generará una mejor ciencia en general. Es fácil ver la relación: si el autor de una tesis doctoral, por citar uno solo de los escenarios, desarrolla su marco teórico y metodológico sin caer en sesgos, su investigación será mucho mejor. Si esto se puede escalar a todos los casos en los que un revisor hace su trabajo, el beneficio para el progreso de la ciencia será indudable.

¿Qué caracteriza a las *aproximaciones sistemáticas*?

Como podemos deducir de lo discutido hasta ahora, la sistematización de una revisión se consigue aplicando un protocolo que aporte transparencia, rigor y trazabilidad a las diferentes fases de desarrollo de la revisión.

En el caso de las tesis doctorales, el equipo director/autor debe decidir si aplica una revisión bibliográfica tradicional o si desea dotarla de sistematicidad.

En este último caso, las principales características de las revisiones bibliográficas que se adhieren a una aproximación sistemática son las siguientes:

- Establece la base de la evidencia (o banco de documentos) sobre principios de transparencia y trazabilidad.
- Identifica y selecciona los documentos mediante fuentes fiables, como bases de datos académicas, y con criterios explícitos de inclusión y exclusión.
- Presenta esquemas explícitos de análisis de los documentos.
- Presenta los resultados mediante diferentes estrategias de síntesis, como tablas, diagramas y, por supuesto, síntesis narrativas (como en las revisiones tradicionales).

¿Qué es la base de la evidencia?

En un trabajo de investigación, la base de la evidencia son los datos o informaciones que han sido recabados como parte del proceso de investigación, siguiendo una metodología, y después van a ser objeto de análisis. Pueden proceder de entrevistas, de una encuesta, del análisis de documentos, de un trabajo de campo, de un *focus group*, etc.

En revisiones bibliográficas, la base de la evidencia la constituyen los documentos que se van a analizar. Esto es, las referencias (artículos de investigación, principalmente, pero no únicamente) con las que vamos a llevar a cabo el estado de la cuestión, el marco teórico o el trabajo de revisión.

Sesgos

Como en cualquier otro de investigación, en una revisión bibliográfica necesitamos que la base de la evidencia esté desprovista, en lo humanamente posible, de sesgos. El instrumento más eficaz para evitar tales sesgos son los sistemas de información académica, entre los que destacan las bases de datos académicas. No obstante, no son, ni mucho menos, las únicas fuentes posibles, aunque como explicaremos más adelante, se encuentran entre las más fiables.

Lo que es importante es que la base de la evidencia no se haya obtenido (solamente) por decantación, esto es, por el conocimiento previo del autor, sino que hay sido obtenida siguiendo unos criterios bien establecidos de inclusión y exclusión de trabajos.

Como ya hemos señalado, un término alternativo al de base de la evidencia, es el de banco de documentos. Entonces, se entiende que el banco de documentos está formado por los trabajos que serán objeto de la revisión.

¿Qué componentes tienen las revisiones bibliográficas sistematizadas?

A partir de la propuesta, varias veces mencionadas de Booth y otros, se suele utilizar el llamado framework SALSA para identificar las cuatro fases o componentes de una revisión bibliográfica:

- **Búsqueda:** en esta fase se establecen los criterios por los que se buscarán o seleccionarán los trabajos que formarán parte de la base de la evidencia o el banco de documentos.
- **Evaluación:** consiste en los procedimientos por los cuales se examinarán los trabajos para determinar si son adecuados para formar parte de la base de la evidencia.
- **Análisis:** consiste en el diseño del esquema que permitirá analizar de forma sistemática los documentos que forman la base de la evidencia.
- **Síntesis:** consiste en las diferentes formas en las que se presentarán los resultados de los análisis de una forma comprensiva.

El continuum de las revisiones bibliográficas

Los mismos componentes anteriores permiten analizar el grado de sistematicidad de una revisión bibliográfica imaginando un continuo. En un extremo, tendríamos las revisiones tradicionales, que no indican nada sobre ninguno de los cuatro aspectos, salvo la bibliografía citada.

En otro extremo, tendríamos las revisiones sistemáticas, que proporcionan información sobre los cuatro aspectos del framework SALSA, indicando con precisión cómo se han llevado a cabo cada uno de ellos, y todo con la máxima transparencia.

En zonas intermedias tenemos las revisiones sistematizadas (o con *aproximación* sistemática) que pueden aplicar un protocolo sistemático a las dos primeras fases, Búsqueda y Evaluación, mientras que el Análisis y la Síntesis pueden ser llevadas menos *protocolizadas*.

No obstante, incluso en este último caso, siempre es posible *sistematizar* el análisis produciendo resúmenes estructurados de cada artículo (p,e, objeto de estudio, metodologías, resultados).

La síntesis puede consistir en un sumario crítico uniendo aportaciones similares, comparando aportaciones confrontadas y extrapolando aportaciones que siguen una misma línea. O pueden seguir un desarrollo cronológico o temático, etc.

El uso de tablas de síntesis y eventualmente de mapas conceptuales o diagramas puede ayudar a que toda revisión adquiera cualidades sistematizadas para casi cualquier tipo de revisión.

¿Qué fuentes podemos utilizar en una revisión bibliográfica?

Cualquier formato de comunicación académica es susceptible de formar parte de una revisión bibliográfica. Por tanto, además de artículos científicos, podemos utilizar informes, comunicaciones, libros, etc. En cada caso, en especial en revisiones de las que queramos reclamar que se han llevado a cabo con aproximaciones sistemáticas, convendrá justificar el uso de las fuentes y su tipología.

No obstante, se suele privilegiar el uso de artículos de revista. Esto último, en especial si queremos darle los máximos rasgos de *sistematicidad* posible, cosa que, en teoría, como ya hemos discutido, siempre es deseable. Estos nos llevan a las bases de datos académicas.

¿Cuál es la función de las bases de datos académicas?

Si hemos de apoyar la totalidad o el grueso de nuestra revisión en artículos de revistas científicas (cosa más que recomendable) el corolario inevitable es utilizar bases de datos académicas. Esto es, la inspección manual de revistas se debe descartar por su inviabilidad logística.

Además, sin el uso de bases de datos es imposible asegurarnos de que no hemos incurrido en sesgos en la selección de los trabajos, porque dependeríamos en exceso de nuestra memoria, nuestros gustos y afinidades, los trabajos que conocemos previamente, etc.

¿Cuáles son las principales bases de datos en Comunicación Social?

La respuesta rápida es que, para la mayoría de los proyectos, se puede utilizar al menos **Scopus** y **Web of Science** (WoS). De hecho, el estatus de estas dos bases de datos es tal que, en caso de no utilizarlas, habría que justificar la razón.

Por supuesto, además, podemos necesitar otras bases de datos dependiendo de las características de cada proyecto. En concreto, para revisiones destinadas a trabajos académicos que se van a presentar en universidades europeas es muy recomendable añadir [ERIH Plus](#), así como [Dialnet](#) en el caso de España.

La razón es muy simple: es importante en cada caso que los autores de trabajos académicos demuestren conocer la ciencia de su entorno. Para ser aún más pragmático: un doctorando puede verse en un aprieto si desconoce la ciencia que se hace en la universidad donde va a presentar su tesis.

No obstante, las fuentes que se deben utilizar en una revisión bibliográfica es algo que depende en cada caso de las características intrínsecas de cada investigación o de cada proyecto. Forma parte del diseño de la revisión justificar el uso de una clase u otra de fuentes.

En el caso de Comunicación Social, puede utilizarse además bases de datos especializadas como [Communication Source](#) (Ebsco) o plataformas editoriales como las de [Taylor and Francis](#) o [Sage](#), por sus influyentes colecciones de revistas dedicadas a Ciencias Sociales y Humanidades, así como a Comunicación Social.

Otras fuentes

Una potente fuente adicional a las que siempre podemos acudir es [Google Scholar](#). En tal caso hay que tener presente que este buscador incluye toda clase de materiales académicos, no solamente artículos de revistas científicas.

También hay que tener en cuenta que esta clase de buscadores carece de un sistema de búsqueda avanzada tan completo como las bases de datos académicas señaladas, lo que dificulta la generación de ecuaciones de búsqueda. Esto último, puede complicar la fiabilidad de los resultados, algo aún peor en otros buscadores académicos como [Microsoft Academic](#), pese a su enorme calidad en otros aspectos.

¿Qué componentes tiene una base de datos académica?

Como sea, para poder explotar la máxima potencialidad de una base de datos académica, conviene considerar que, al menos las más completas, tienen cuatro módulos principales:

- **Formulario de consulta:** permite expresar la necesidad de información del investigador, en general con la posibilidad de combinar o permitir hacer la intersección de varios conceptos, incluyendo variaciones y sinónimos de estos.
- **Página de resultados:** presenta los resultados en un módulo que contiene una batería enorme de funcionalidades, cuyo significado es muy importante conocer con detalle. Son de especial importancia los filtros, las formas de ordenación y las opciones de exportación.
- **Registro:** es una de las partes peor interpretadas por los investigadores y es peligroso, porque en los registros se encuentran algunos de los mejores recursos de las bases de datos. En concreto, aquí podemos encontrar artículos relacionados, así como métricas y alométricas de cada artículo, junto a otras funciones, como configurar alerta de artículo.
- **Módulo(s) de análisis:** es otro de los módulos menos atendidos, y sin embargo puede ser uno de los más importantes. En concreto, podemos encontrar aquí análisis consistentes en distribuciones por años, autores, ámbitos de estudio, citas, etc.

¿Qué componentes tiene un formulario de búsqueda avanzada?

Los principales apartados son los siguientes:

- **Búsqueda booleana:** permite expresar con total precisión los temas de la investigación o los temas de la revisión. En particular permite interseccionar dos o más conceptos, de manera que los documentos recuperados sean de alta precisión.
- **Búsqueda parametrizada:** permite centrar la búsqueda en campos concretos de cada documento, como por ejemplo en el título o el resumen, lo que incrementa de modo notable la precisión, evitando así al máximo posible, los falsos positivos.
- **Filtros adicionales:** casi todas las bases de datos, además de los anteriores, permiten añadir otros requerimientos, como rangos de fechas, tipo de documentos, idiomas, etc.

¿En qué consiste el procedimiento de las 6 fases para usar bases de datos académicas?

Una forma de utilizar las bases de datos académicas es utilizando la propuesta basada en 6 pasos o fases que presentamos a continuación de manera sucinta:

1. **Preparación**, o fase de ideación y provisión de palabras clave. Probablemente, la más importante de las 6 fases. Sin una buena resolución de esta fase, todas las demás pueden conducir a una simple pérdida de tiempo.
2. **Búsqueda**, preferentemente utilizando un formulario de búsqueda avanzada a fin de poder representar con precisión nuestra necesidad de información.
3. **Página de resultados**, donde procedemos a un primer testeo de resultados, evaluando la relevancia de estos en base al título. En esta o en las dos fases siguientes podemos obtener el documento completo, si es el caso.
4. **Metadatos o Registro**, donde determinamos con mayor precisión la relevancia de cada resultado en base al resumen. También obtendremos otros datos y podremos activar funciones de descubrimiento.
5. **Exportaciones**, operación que llevamos a cabo con las referencias más relevantes y que necesitaremos poder recuperar en el futuro en cualquier momento. La exportación se realiza a un gestor de referencias como Mendeley o Zotero.

6. **Alertas**, mediante las cuales aseguramos que, en el futuro, estaremos convenientemente informados de las novedades sin necesidad de repetir las mismas búsquedas. Dejaremos a un *bot* encargado de tales tareas.

A modo de conclusión

Para su uso en tesis doctorales, parece aconsejable dotar a la revisión bibliográfica de la mayor sistematicidad posible, que puede estar basada principalmente en la planificación de las fases de búsqueda (utilizando bases de datos académicas) y evaluación de las referencias que van a ser incluidas, así como en un procedimiento sistemático de análisis y de síntesis de los resultados, así como en su presentación utilizando una combinación de tablas, diagramas y síntesis narrativa.

No obstante, el grado de sistematicidad no deja de ser una elección del equipo director/autor en la medida en la que planeen reivindicar esta fase de su trabajo como parte de las metodologías empleadas en la investigación.

Apoyo conceptual

En la bibliografía final se encontrarán las referencias en las que hemos basado este documento, sin embargo, la filosofía principal de este trabajo es deudora de estas tres obras seminales, cuya importancia en el desarrollo de las revisiones sistemáticas en disciplinas distintas de la salud es imposible de exagerar:

Booth, Andrew; Sutton, Anthea; Papaioannou, Diana (2016). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2016. [[Chapter 2: Taking a Systematic Approach to Your Literature Review](#)]

Grant, Maria J.; Booth, Andrew. (2009). "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108.

[<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>]

Gough, David; Sandy, Oliver; Thomas, James (2017). *An Introduction to Systematic Reviews*.

London: SAGE Publications. [<https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/an-introduction-to-systematic-reviews/book245742>]

Bibliografía seleccionada sobre revisiones bibliográficas

- American Psychological Association (2020). [Qualitative Meta-Analysis Article Reporting Standards](#).
- Barnett-Page E. Thomas J. (2009). [Methods for the synthesis of qualitative research: a critical review](#). *BMC Med Res Methodol*. Aug. 2009.
- Bloomberg, Linda Dale; Volpe, Marie (2016). «*Literature Review and Theoretical/Conceptual Framework*». *Completing Your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End*. 3r ed. London: Sage Publishing.
- Boland, Angela; Cherry, M. Gemma; Dickson, Rumona (2014). *Doing a Systematic Review: A Student's Guide*. London: Sage.
- Booth, Andrew (2016a). «Searching for qualitative research for inclusion in systematic reviews: a structured methodological review». *Systematic Reviews* 5, 74. <https://doi.org/10.1186/s13643-016-0249-x>
- Booth, Andrew; Sutton, Anthea; Papaioannou, Diana (2016b). «[Chapter 2: Taking a Systematic Approach to Your Literature Review](#)». *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage.
- Booth, Andrew; Sutton, Anthea; Papaioannou, Diana (2016c). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage.
- Codina, Lluís. (2018). *Revisiones bibliográficas sistematizadas: procedimientos generales y Framework para ciencias humanas y sociales*. <https://repositori.upf.edu/handle/10230/34497>
- Codina Lluís (2020). “Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60. DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.05](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.05)
- Codina Lluís (2020). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72. DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.06](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.06)
- Codina Lluís (2020). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87. DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.07](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.07)
- Codina, Lluís (2020). *Revisiones bibliográficas tradicionales o sistemáticas y cómo llevarlas a cabo con bases de datos académicas* <https://www.lluiscodina.com/revisiones-bibliograficas-bases-de-datos/>
- Codina, Lluís (2020). *Cómo utilizar de modo eficiente bases de datos académicas en 6 pasos: Scopus*. <https://www.lluiscodina.com/utilizar-bases-de-datos-academicas/>
- Codina, Lluís (2020). *Cómo utilizar de modo eficiente bases de datos académicas en 6 pasos: Web of Science* <https://www.lluiscodina.com/6-fases-web-of-science/>

- Dixon-Woods, M., Cavers, D., Agarwal, S. *et al.* (2006). «[Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups](#)». *BMC Med Res Methodol* 6, 35 (2006). <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>
- Fink, Arlene (2014). *Conducting Research Literature Reviews: From the Internet to Paper*: London: Sage.
- Gough, David; Oliver, Sandy; Thomas, James. (2017). *An Introduction to Systematics Reviews*. London: Sage.
- Grant, Maria J.; Booth, Andrew (2009). "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108. Acceso: [onlinelibrary – wiley](#)
- Hart, Christopher (2008). *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination*. London: Sage, 2008.
- Higgins, Julian; Thomas, James (eds.) (2019). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions*. <https://training.cochrane.org/handbook/current>
- Jesson, Jill K.; Matheson, Lydia; Lacey, Fiona M (2011). *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. London: Sage.
- Machi, Lawrence A.; McEvoy, Brenda T. (2012). *The Literature Review: Six Steps to Success*. Thousand Oaks, California: Corwin.
- Noyes, Jane; Booth, Andrew; Cargo, Margaret, et al. (2019). «[Chapter 21: Qualitative evidence](#)». Higgins, J.; Thomas, J. *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions*. <https://training.cochrane.org/handbook/current>
- Pan, M. Ling (2017). *Preparing Literature Reviews: Qualitative and Quantitative Approaches*. London: Routledge.
- Petticrew, Mark; Roberts, Helen (2006). *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Oxford: Blackwell.
- Popay, Jennie et. al. (2006). [Guidance on the Conduct of Narrative Synthesis in Systematic Reviews: A product from the ESRC Methods Programme](#).
- Ridley, Diana (2012). *The Literature Review: A Step-by-Step Guide for Students*. London: Sage.