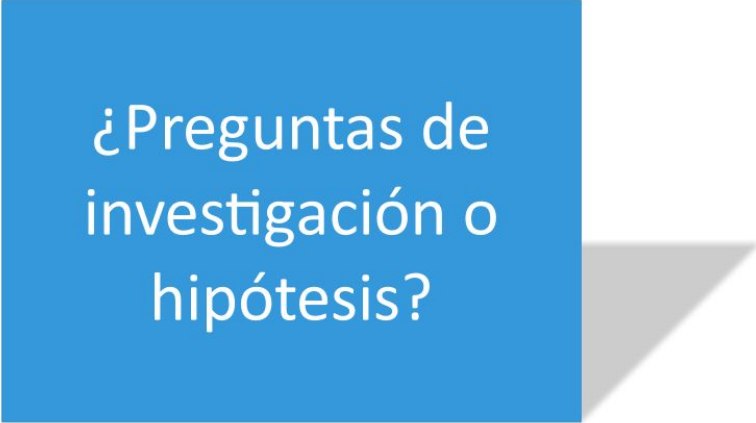


Preguntas de investigación en tesis doctorales y trabajos académicos

Lluís Codina
(UPF)

¿Preguntas de
investigación o
hipótesis?



Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social (MUCS)
Departamento de Comunicación UPF

Preguntas de investigación en tesis doctorales y trabajos académicos

Por **Lluís Codina**

Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social

Departamento de Comunicación

Universitat Pompeu Fabra

Roc Boronat, 138

08018 Barcelona

lluiscodina.com

Primera edición en este formato: Julio 2018

Versión en línea:

<https://www.lluiscodina.com/preguntas-de-investigacion-tesis-doctorales/>

CC Esta obra se publica bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

Forma recomendada de citación

Codina, Lluís. *Preguntas de investigación en tesis doctorales y trabajos académicos.*

Barcelona: Máster Universitario en Investigación en Comunicación Social.

Departamento de Comunicación. Universitat Pompeu Fabra, 2018 [documento en pdf, acceso: [eRepositorio UPF](#)]

Preguntas de investigación en tesis doctorales y trabajos académicos

Lluís Codina

Universitat Pompeu Fabra | lluis.codina@upf.edu

Julio 2018

Definir las pregunta(s) de investigación es probablemente el paso más importante que debe darse en un trabajo de investigación (R. K. Yin, 2014)

La utilización de **preguntas de investigación** en tesis doctorales y en proyectos de investigación en *ciencias sociales*, no solamente es una práctica aceptada, sino que resulta estar ampliamente **recomendada** en los mejores tratados sobre el tema.

Ahora bien, seguramente por influencia de las *ciencias naturales*, a veces se contraponen al uso de **hipótesis de investigación**. Para intentar hacer alguna aportación en esta supuesta controversia, revisaremos lo que nos dicen al respecto un buen grupo de autores con una autoridad ampliamente reconocida en el ámbito de la **investigación cualitativa**.

Esperamos que esto nos sirva, de paso para **caracterizar** las preguntas de investigación a fin de utilizarlas con la mejor precisión posible en el siempre fascinante territorio de las metodologías cualitativas.

¿Porqué nos limitamos a metodología cualitativa? Primero porque, aunque no toda la investigación en **Ciencias Humanas y Sociales** es de este tipo, ni mucho menos, claramente es la **mayoritaria** y, en todo caso, es a la que dedicamos nuestra atención en este trabajo.

Segundo, porque en el terreno de las metodologías *cualitativas* parece haber siempre una enorme dispersión de conocimientos, incluso entre los expertos.

Specifying the **research question** is the **methodological** point of departure of scholarly research in both the **natural** and **social sciences**. The research will answer the question posed. At an **undergraduate** level, the answer to the research question is the **thesis statement**. The answer to a research question will help address a "research problem" which is a problem "readers think is worth solving". [1]

Definición de wikipedia de pregunta de investigación

Obsérvese que la definición de wikipedia atribuye la posibilidad de utilizar preguntas de investigación tanto en ciencias naturales como sociales. Si consideran, con buen fundamento, que una definición de la wikipedia no es precisamente la última palabra sobre el tema, consideren en su lugar la definición ofrecida por los autores que seguirán.

En concreto, lo que tratamos de **dilucidar** con la revisión que vamos a llevar a cabo es lo siguiente:

- En proyectos basado en metodologías cualitativas, ¿tiene sentido utilizar **preguntas de investigación** en lugar de hipótesis de investigación?
- En caso que la respuesta a la anterior pregunta sea afirmativa, ¿hay **alguna limitación** en la clase de investigación que se puede llevar a cabo mediante el uso de preguntas de investigación?

Avance de resultados

Antes que nada, un avance en síntesis narrativa, de los principales resultados obtenidos. Después ya trataremos con más detalle la caracterización de las preguntas de investigación y con algo más de detalle también como trata el tema cada uno de los tratados considerados.

Preguntas de investigación

Lo primero que debemos destacar es que en los tratados que hemos examinado hay un **consenso** tan amplio a favor del uso de preguntas de investigación en el **diseño de investigaciones cualitativas** que algunos de ellos ni siquiera considera la alternativa (el uso de hipótesis).

Consecuentemente con lo anterior, no ha sido posible encontrar **ninguna limitación a priori** del tipo de investigación que puede llevarse a cabo con el uso de preguntas de investigación. Más bien, algunos de los tratados insisten explícitamente en las amplias posibilidades de las mismas ofreciendo una [enumeración](#) que deja poco espacio a la duda.

Hipótesis

Como es lógico, tampoco hay un rechazo al uso de hipótesis de investigación. Se trata de un procedimiento bien conocido, procedente de las ciencias naturales (de orientación positivista diría algún teórico) y no debería haber ningún problema para su utilización en ningún ámbito, más allá de aplicarlas de manera adecuada, pues el uso de término implica (al menos para quienes consideran que no cualquier conjetura sirve como hipótesis) dos o más variables medibles con precisión y alguna forma de diseño experimental que ponga a prueba la relación que postula la hipótesis.

De hecho, al menos uno de los autores (Bryman) señala que una hipótesis es, “en algún sentido una forma de pregunta de investigación, pero en lugar de una pregunta, proporciona una anticipación de lo que va a ser encontrado” (ver más adelante la cita completa en el contexto original).

Balance

Además de rastrear el uso que los tratados hacen de las preguntas de investigación como parte del diseño de la investigación, hemos llevado a cabo un conteo del número de veces que aparecen los términos “preguntas de investigación” e “hipótesis” en cada tratado. Salvo en los que contemplan tanto métodos *cualitativos* como *cuantitativos*, el término “preguntas de investigación” es siempre mucho más utilizado, en coherencia con su consideración preferente.

Sin embargo, el término **hipótesis** aparece igualmente, como verán por los conteos que ofrecemos, y ello por varias buenas razones. La primera es que **no** siempre hay una verdadera oposición entre preguntas e hipótesis. Aunque haya un amplio consenso que da por sentada la preferencia por preguntas, también hay un amplio consenso que acepta que, en su lugar, se pueden usar hipótesis.

La segunda razón se debe a que este último término es polisémico y se utiliza con diversos significados, a veces con el sentido de teoría, y a veces con el de conjetura, y de aquí su aparición incluso en tratados exclusivamente centrados en métodos cualitativos.

Una última observación, antes de ofrecer resultados más detallados. Para este trabajo hemos traído aquí la obra de 19 autores en total, recogida en 10 tratados concretos, la mayoría con varias ediciones, pero nosotros hemos estado examinado en los últimos años bastantes más dentro de nuestro particular programa de estudio sobre el tema. El lector interesado puede ver la lista completa en la bibliografía final.

PRIMERA PARTE

Caracterización de las preguntas de investigación

1. ¿Qué es una pregunta de investigación?

Una pregunta de investigación es una pregunta factible y relevante que proporciona una declaración explícita de lo que el investigador intenta averiguar a través de una recopilación de datos. Aunque una propuesta de investigación se puede presentar como una afirmación, una pregunta obliga al investigador a ser más explícito sobre lo que se propone investigar. Las preguntas deben ser respondidas mediante los datos recogidos y analizados a lo largo de la investigación utilizando métodos acordes con la(s) pregunta(s).

Fuente: Elaboración propia a partir de Bryman, 2012, Hennink, 2011 y Farrugia et al., 2010.

2. Cualidades de las preguntas de investigación

Si tuviéramos que elegir solamente dos cualidades, estas serían las de ser a la vez **Factibles** y **Relevantes**.

Una lista más completa, nos proporciona siguientes cualidades deseables en una pregunta de investigación:

- 1. Factibles:** las preguntas deben ser *contestables*, es decir, han de poder ser transformada en operaciones bien determinadas que permitan el análisis y la toma de datos, con el fin de alcanzar una respuesta fiable en el tiempo y con los recursos disponibles.
- 2. Relevantes:** las preguntas de investigación deben conducir a respuestas que interesen a los investigadores y/o que aporten resultados que resulten socialmente relevantes, máximo en este último caso si se llevan cabo con financiación pública.
- 3. Novedosas:** deben ayudar a confirmar, refutar o extender conocimientos previos.
- 4. Específicas:** aunque se admiten variaciones en su grado según el tipo de investigación, cuanto mayor sea la especificidad de la pregunta, más fácil resultará evaluar la calidad y exactitud de la respuesta alcanzada por el investigador.

5. No ambiguas: es necesario que las preguntas sean unívocas para que orienten de forma adecuada la investigación, y para poder después considerar el grado de cumplimiento de manera precisa.

6. Interconectadas: si se utiliza más de una pregunta en la misma investigación, deben mantener una conexión lógica entre ellas.

7. Lógicamente ordenadas: en caso de utilizar más de una pregunta de investigación, deben ser presentadas en un orden lógico que no solamente exhiba la vinculación sino que ponga de manifiesto la necesidad de todas y cada una de las mismas.

8. Focalizadoras: la cualidad más importante de una buena pregunta de investigación es que focaliza y determina los métodos, por tanto, las buenas preguntas enmarcan el estudio desde el principio estableciendo una relación entre preguntas (y por tanto, objetivos) y métodos.

Fuente: Elaboración propia a partir de Bloomberg, 2016, Silverman, 2013 y Farrugia et al., 2010.

3. Funciones de las preguntas de investigación

1. Organizar el proyecto y proporcionarle dirección y coherencia.

2. Delimitar y señalar las fronteras del proyecto.

3. Centrar la investigación.

4. Enmarcar la redacción de la memoria del proyecto.

5. Identificar la metodología a utilizar en la investigación.

Fuente: Silverman, 2013

4. Objetivos alcanzables mediante preguntas de investigación

1. Predecir un resultado: ¿ocurre y en las circunstancias a y b ?

2. Explicar las causas y las consecuencias de un fenómeno: ¿está y afectado por x o es y una consecuencia de x ?

3. Evaluar un fenómeno: ¿muestra y los beneficios que se dice que tiene?

4. Describir un fenómeno: ¿cómo es y y qué formas asume?

5. Desarrollar buenas prácticas: ¿cómo podemos mejorar y ?

6. Empoderar: ¿cómo podemos mejorar las vidas de aquellos a quienes investigamos?

Fuente: Denscombe, 2010

SEGUNDA PARTE

Preguntas de investigación en proyectos y tesis doctorales de carácter cualitativo

Ante un conjunto necesariamente limitado como el que vamos a presentar, podemos decir que, aunque sin duda **no** están *todos* los que son, sin la más mínima duda, **sí son** todos los que están. Veán y juzguen ustedes mismos.

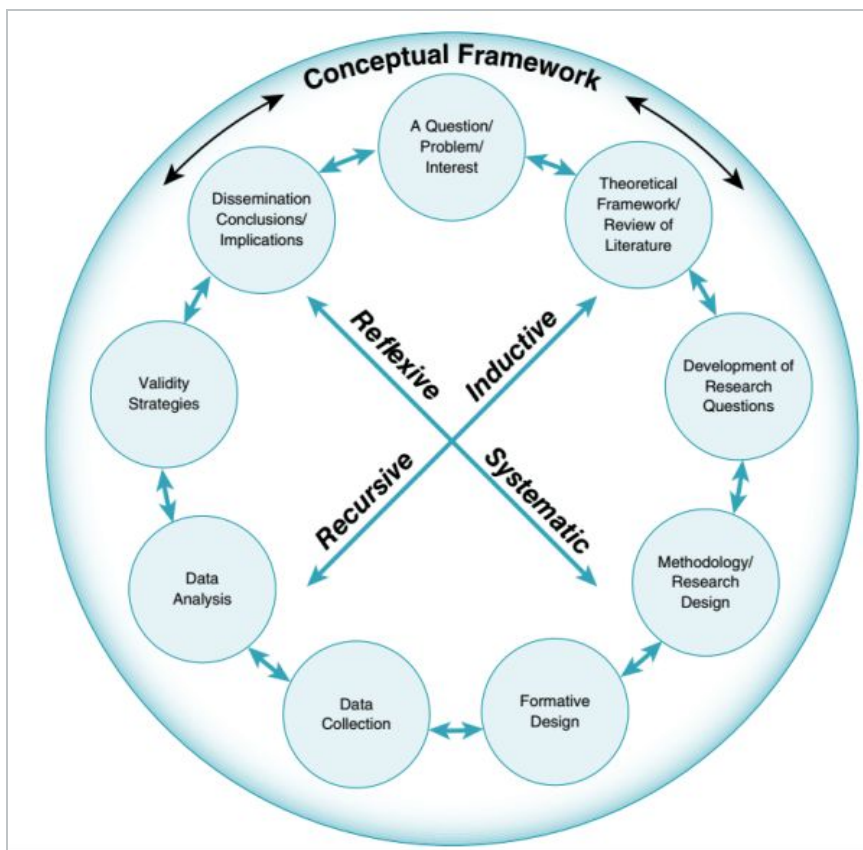


Fuente 1: Ravitch, Sharon M.; Carl, Nicol M. *Qualitative Research: Bridging the Conceptual, Theoretical, and Methodological*. London: SAGE, 2016

The processes of qualitative research are continuously interacting and building off one another in cyclical fashion. For example, the process of developing **research questions** stems from an interest, problem, identification of a gap in literature, or some combination of these. However, once you develop your **research question(s)**, you will continue to consult theory throughout your study. During data analysis, you will again revisit the literature to help you understand the relationship of your data to other research that relates to yours.

Ni en este apartado dedicado a los primeros pasos para la definición de un nuevo proyecto, del que hemos obtenido la cita, ni en otras partes de este extenso tratado sobre investigaciones cualitativas, se mencionan apenas las hipótesis. Los autores dan por supuesto que en metodologías cualitativas, lo que corresponde utilizar de forma preferente son preguntas de investigación, si bien es cierto que tampoco excluyen el uso de hipótesis de forma explícita.

En todo caso, la idea sobre el uso preferente de preguntas de investigación se refuerza en el diagrama donde muestran el ciclo completo del diseño de una investigación. Vemos que aparecen las preguntas de investigación (pero no las hipótesis):



Fuente: Ravitch, Sharon M.; Carl, Nicol M, 2016

Como dato, en esta obra, el término preguntas de investigación (research questions), se menciona un total de 486 veces. El término hipótesis (*hypothesis* o *hypotheses*) se menciona un total de 10 veces.

Formulating (and Iterating) Research Questions (...) Well-chosen **research questions** are **vital** to a research study and, in fact, are the **center of research design**. To collect the kinds of data you need to answer your research questions, you must intentionally **map your research methods onto your research questions**. The development of cogent and researchable questions happens in many ways; central among them are engagement with existing theory and empirical studies in the fields related to your study and dialogic engagement with experts and peers who can help you think in focused ways about the goals and assumptions that frame and underlie your questions and study. Part of our argument for dialogic engagement in the process of question development is that the ways that you formulate research questions depend, to a significant degree, on how you conceptualize a topic or problem.

Un nuevo fragmento de este importante tratado que destaca la importancia de la elección de las preguntas de investigación en el diseño de la investigación.

En concreto, vemos que además de situarlas en el centro del diseño, establece la necesidad de relacionar la(s) pregunta(s) de investigación con los métodos, indicando literalmente que deben *mapearse* entre ellos.

Para acabar con este tratado, recuperamos una de las tablas de esta obra sobre el necesario mapeo entre métodos y preguntas de investigación

Recommended Practice 3.6: Connecting Research Questions With Methods

In this approach to aligning your research methods onto your research questions, which is a crucial step in all qualitative research, you take each research question (and subquestion) and map your research methods onto it in two ways:

1. The first way is to map the specific data collection methods that you will use to attain the information required to answer the research questions. For example, if you wish to understand how doctors implement a procedure based on what they learned in a professional development experience, you would not only want to interview them, but you would need to observe them in their daily work settings to triangulate the data. You may also choose to interview their colleagues and/or patients to see what they note about how the physicians implement their learning. You might also consider putting together focus groups to initiate "groupthink" and would certainly want to see artifacts of the professional development initiative as well as of the organization and even the individual for context.
2. The second way is to map specific instrument questions onto each research question so that you are sure that your data collection instruments will in fact garner the data you will need to respond to your research questions.

Fuente: Ravitch, Sharon M.; Carl, Nicol M, 2016

Nos ha interesado sobre todo de esta tabla la idea central de **mapear** preguntas de investigación con métodos, siguiendo dos vías (entendemos que es la misma, con variaciones, pero las destacamos siguiendo a los autores):

- La primera, mapeando los métodos de recolección de datos con las preguntas, para asegurar no solamente la pertinencia, sino también la completud de los métodos seleccionados.
- La segunda, mapeando los instrumentos específicos a utilizar con cada una de las preguntas para asegurarse de la adecuación de cada intrumentos concreto a cada una de las preguntas.



Fuente 2: Bryman, Alan. *Social Research Methods*. Oxford University Press, 2012

The whole book is dedicated to the elements of social research, but here the essential stages are given a preliminary treatment. The elements identified are: a literature review; formulating concepts and theories; **devising research questions**; sampling; data collection; data analysis; and writing up findings. (...)

A **research question** is a question that provides an explicit statement of what it is the researcher wants to know about. A research purpose can be presented as a statement (for example, 'I want to find out whether (or why) . . .'), but a question forces the researcher to be more explicit about what is to be investigated. A research question must have a question mark at the end of it or else it is not a question. It must be interrogatory. A hypothesis is in a sense a form of research question, but it is not stated as a question and provides an anticipation of what will be found out. (...)

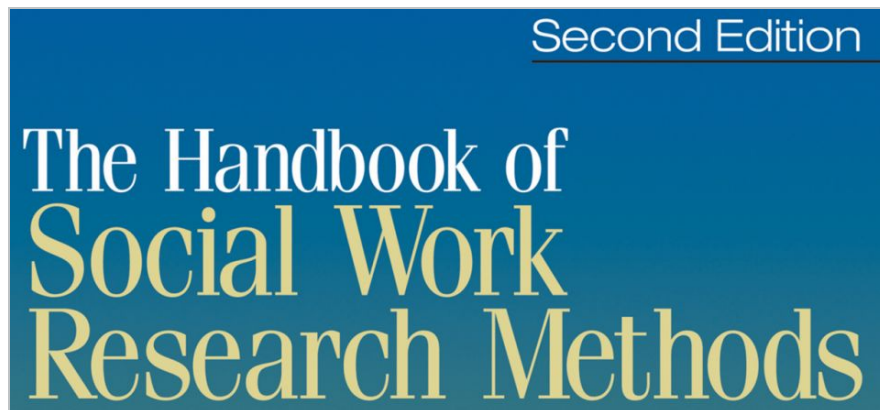
The following **types of research question** are proposed by Denscombe (2010):

1. Predicting an outcome (does y happen under circumstances a and b?).
2. Explaining causes and consequences of a phenomenon (is y affected by x or is y a consequence of x?).
3. Evaluating a phenomenon (does y exhibit the benefits that it is claimed to have?).
4. Describing a phenomenon (what is y like or what forms does y assume?).
5. Developing good practice (how can we improve y?).
6. Empowerment (how can we enhance the lives of those we research?).

Además de las preguntas de investigación, estos autores también se refieren a las hipótesis, aunque las circunscriben a las metodologías cuantitativas, ya que la obra trata ambos tipos (*cuanti y cuali*). En concreto, el término hipótesis aparece un total de 124 veces en toda la obra, mientras que el término preguntas de investigación aparece 500 veces.

De hecho, en la obra, el espacio dedicado a considerar la naturaleza y la forma de las preguntas de investigación es mucho más amplio que el dedicado a las hipótesis, tratadas igualmente como una de las posibilidades de trabajo.

Podemos ver que las preguntas de investigación, no se consideran limitadas a cuestiones de cierta naturaleza, sino que, por el contrario, van desde las **descripciones** hasta las **predicciones**, pasando por las **explicaciones** y otras clases de tipos de investigación, como las denominadas de **empoderamiento**. Cabe señalar, que Bryman utiliza la categorización de tipos de investigación precedentes tomándola a su vez de **Denscombe** (2010).



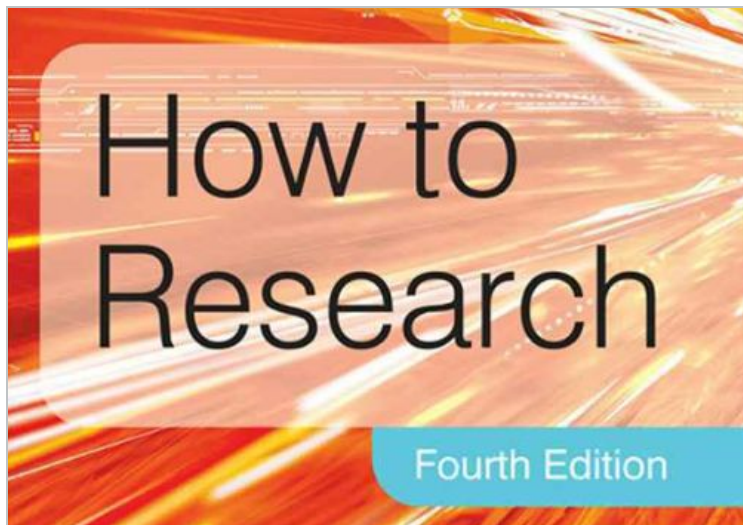
Fuente 3: Thyer, Bruce A. *The Handbook of Social Work Research Methods*. London: SAGE Publications, 2010

1. Are the **research questions** clear and are the features of the study design congruent with them?
2. Is the researcher's role and status within the site explicitly described?
3. Do findings show meaningful parallelism across data sources?
4. Are basic paradigms and analytic constructs clearly specified?

5. Were data collected across the full range of appropriate settings, times, respondents, and so on suggested by research questions?
6. If multiple fieldworkers are involved, do they have comparable data collection protocols?
7. Were coding checks made and did they show adequate agreement?
8. Were data quality checks made?
9. Do multiple observers' accounts converge, in instances, settings, or times, when they might be expected to?
10. Were any forms of peer or colleague review in place?

La lista de chequeo que mostramos en la cita superior procede de una obra que tiene sendos apartados tanto para metodologías cualitativas y cuantitativas, aunque estas últimas reciben más espacio. Como muestra el fragmento precedente (véase la Pregunta 1), correspondiente a la sección dedicada a las metodologías cualitativas, se da por supuesto que en el inicio del diseño de investigación están presentes las preguntas de investigación como el más instrumento adecuado para guiar esta clase de investigaciones.

El término preguntas de investigación se utiliza un total de 97 veces en toda la obra, la mayor parte de ellos (pero no todos) en la sección dedicada a investigaciones cualitativas. Como la sección dedicada a las metodologías *cuanti* es casi el doble de amplia que la dedicada a las *cuali*, el término hipótesis es también ampliamente utilizado, con un total de 308 resultados, siendo la única de las obras examinadas donde aparece citado más veces.



Fuente 4: Blaxter, Loraine; Hugues Christina; Tigt, Malcom. *How To Research (Open Up Study Skills)*. McGraw Hill International, 2010.

Identifying your **research questions** or **hypotheses**

An obvious starting point for focusing is to try to set out, loosely at first and then more precisely, the questions you want to answer in your research project. If it suits you, you might express these as hypotheses which you will then seek either to prove or to disprove. But, for most people, straightforward questions will probably be fine.

Un ejemplo de tratado donde, a pesar de preferir preguntas, se deja claro desde el principio que se pueden usar hipótesis, como no podría ser menos, dado el importante peso de la tradición procedente de las ciencias naturales.

En concreto, la obra sitúa en el mismo plano, como podemos ver por la frase que aparece en primer lugar de la cita, las preguntas de investigación y las hipótesis, cuando señala que como **punto de partida obvio**, cabe “identificar preguntas de investigación o hipótesis”. No obstante, la misma cita no deja de señalar que, probablemente, el uso de preguntas de investigación *se ajusta mejor* (“questions will probably be fine”).

De modo consecuente, en el conjunto del tratado se desarrollan más los aspectos relacionados con preguntas de investigación que con las hipótesis (sin establecer nunca, de todos modos, ninguna clase de oposición frontal entre ambas). El término preguntas de investigación aparece un total de 45 veces. Hipótesis, 19 veces.

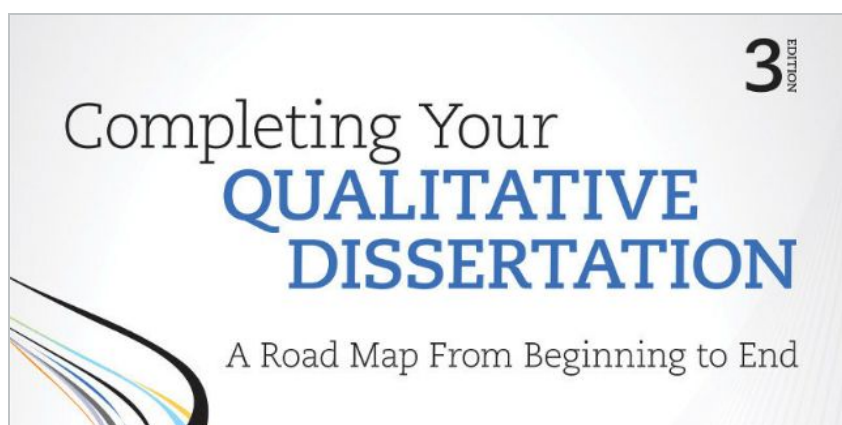


Fuente 5: Hennink, Monique; Hutter, Inge; Bailey, Ajay. *Qualitative Research Methods*. SAGE Publications, 2011.

In our approach, a **qualitatives research project begins with the formulation of research questions**. Research questions are questions that you propose to answer through data collection. They guide all other subsequent tasks in the research process. At the end of the project, after data collection and analysis, you should be able to answer your research questions. Research questions therefore help you to keep focused during the research project.

Como vemos, los autores otorgan el papel de iniciador de un proyecto a las preguntas de investigación. Concretamente, señalan que “en nuestra aproximación, una investigación cualitativa empieza con la formulación de las preguntas de investigación”.

Estos autores solamente consideran las preguntas de investigación como componentes de las investigaciones cualitativas. Mencionan en algunas ocasiones las hipótesis, pero para referirse a investigaciones cuantitativas y orientadas bajo el paradigma denominado positivista, como contraste con la orientación propia de las metodologías cualitativas que trata este manual. La palabra hipótesis se menciona un total de 5 veces, contra 160 veces el término research question.



Fuente 6: Bloomberg, Linda D.; Volpe, Marie. *Completing Your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End*. SAGE Publications, 2016.

You will see (...) that the purpose is directly related to and flows from the research problem and that the research questions in turn are related to and flow from the purpose. A good strategy for testing the interconnectedness and logic of your problem, purpose, and research questions is to lay all three of these elements out on one page as illustrated in the following example. (...)

Good research questions should be clear, specific, and unambiguously stated. They should also be interconnected—that is, related to each other in some meaningful way. As such, the questions should be displayed in a logical order. Mostly, the research questions must be substantively relevant; they must be worthy of the research effort to be expended. (...)

Therefore, you need to consider carefully the nature of your research questions and the kind of understanding they may generate. (...)

Maxwell (2013) offers a useful categorization of the kinds of understanding that qualitative inquiry can generate by way of the following types of questions: Descriptive—these ask what is going on in terms of actual observable (or potentially observable) events and behavior; Interpretive—these seek to explore the meaning of things, situations, and conditions for the people involved; and Theoretical—these are aimed at examining why certain things happen and how they can be explained.

Vemos que, entre otras cosas, en el fragmento citado de esta obra se propone una definición sobre preguntas de investigación en base a describir sus cualidades, de forma que nos dice que deben ser:

- **claras,**
- **específicas,**
- **no ambiguas,**
- **interconectadas,** y
- sustantivamente **relevantes.**

Citando a otro autor (Maxwell, 2013) la autora recoge también la idea de que diferentes clases de investigaciones pueden ser llevadas a cabo en función de la forma de las preguntas de investigación, entre las que señala los siguientes tres tipos básicos:

- **Descriptivas**
- **Interpretativas**
- **Teóricas**

En el conjunto de la obra, dedicada específicamente a tesis doctorales cualitativas, la autora solamente considera el uso de preguntas de investigación, con un total de 180 menciones del término. Por su parte, se menciona 9 veces el término hipótesis en relación a su uso en el denominado paradigma positivista y/o en investigaciones de tipo cuantitativo.



Fuente 7: Miles, Matthew B; Huberman; Saldaña, Johnny. *Qualitative Data Analysis: A Methods Sourcebook*. SAGE Publications, 2014.

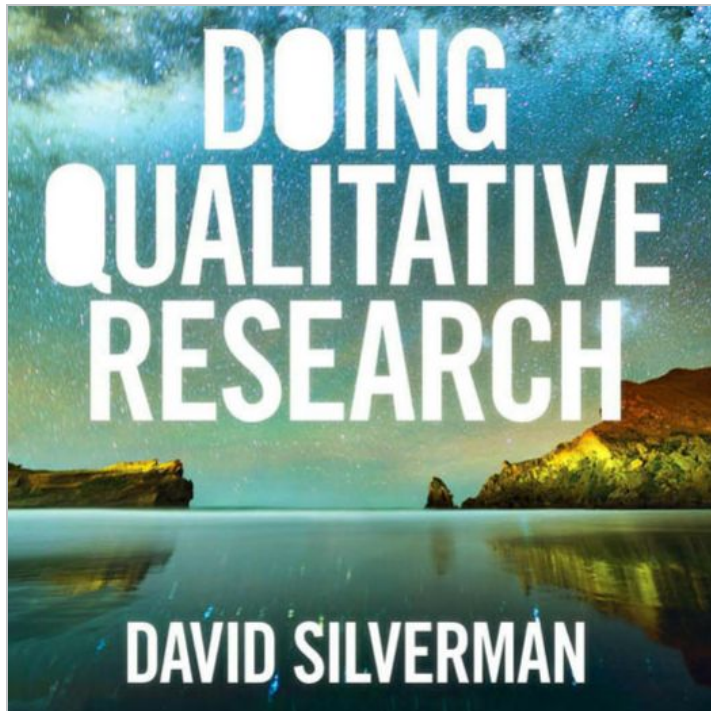
Formulating Research Questions. Description and Rationale

Research questions represent the facets of inquiry that the researcher most wants to explore. Research questions may be general or particular, descriptive or explanatory. The formulation of research questions may precede, follow, or happen concurrently with the development of a conceptual framework. They also may be formulated at the outset or later on and may be refined or reformulated during the course of fieldwork.

Por su parte, estos autores asignan a las preguntas de investigación un importante protagonismo en diversas fases de una investigación, incluyendo el inicio de la misma, como señala el párrafo precedente. A su vez, definen una pregunta de investigación como las **facet**as de una investigación. En este sentido, señalan que las preguntas pueden ser de cuatro tipos diferentes en función de una doble articulación:

- **Generales o particulares**
- **Descriptivas o exploratorias**

En total, el término preguntas de investigación aparece utilizado un total de 126 veces. Por su parte, el término hipótesis aparece un total de 63 veces, la mayor parte de ellas referidas a hipótesis en el sentido (o como sinónimo) de teoría, no en el sentido de alternativa a las preguntas de investigación.



Fuente 8: Silverman, David. *Doing Qualitative Research: A Practical Handbook.* SAGE Publications, 2013

TABLE 6.1 Workable research questions

1. *Answerability*: we can see what data are required to answer them and how the data will be obtained
2. *Interconnectedness*: the questions are related to each other in some meaningful way, rather than being unconnected
3. *Substantively relevant*: the questions are interesting and worthwhile, so justifying the investment of research effort

Source: adapted from Punch, 1998: 49

TABLE 6.2 The role of research questions

1. They organize the project and give it direction and coherence
2. They delimit the project, showing its boundaries
3. They keep the researcher focused
4. They provide a framework when you write up your research
5. They point to the methods and data that will be needed

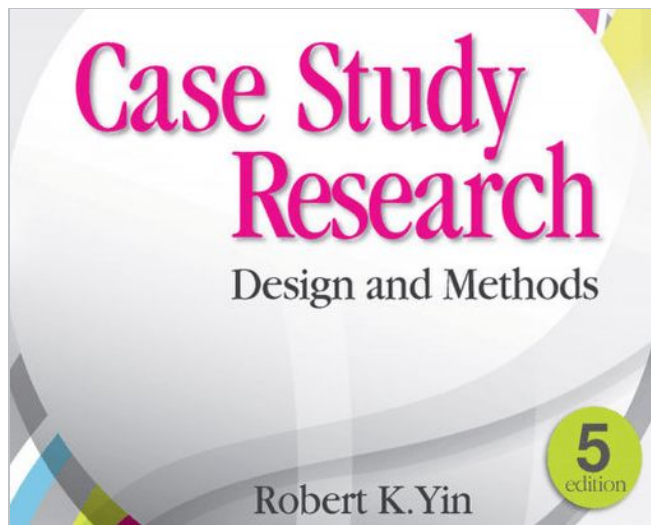
Source: adapted from Punch, 1998: 38

En el caso de esta obra, lo que nos parece más clarificador es aportar dos de las tablas que proponen en una sección de la misma específicamente dedicada a como se elaboran las preguntas de investigación. Vemos que las propiedades que deben cumplir, según el autor que ellos citan a su vez son las siguientes:

- **Contestabilidad**, es decir deben poder ser efectivamente respondidas
- **Interconectividad**, es decir, deben estar interconectadas
- Sustantivamente **relevantes**, es decir, debe valer la pena el esfuerzo para investigarlas

Además, hacen una enumeración de las funciones que satisfacen las preguntas de investigación:

- **Organizan** el proyecto y le proporcionan dirección y coherencia
- **Delimitan** y señalan las fronteras del proyecto
- Mantienen el **foco** de la investigación
- Proporcionan el **marco** cuando se redacte la memoria
- Señalan los **métodos** a utilizar



Fuente 9: Yin, Robert K.. *Case Study Research: Design and Methods* . SAGE Publications, 2014.

Defining your research question(s) is probably the most important step to be taken in a research study, so you should be patient and allow sufficient time for this task. The key is to understand that your research questions have both substance— for example, What is my study about?— and form— for example, am I asking a “who”, “what”, “where”, “why” or “how” question? (...) The point of the preceding discussion is that the form of the question can provide an important clue regarding the appropriate research method to be used. Remember, too, that the methods can overlap. Thus, for some questions, a choice among methods might actually exist.

Imposible exagerar la importancia que Yin otorga a las preguntas de investigación en un proyecto a la vista de la cita precedente que también hemos utilizado más arriba. Yin, en concreto señala que las preguntas de investigación se caracterizan por tener:

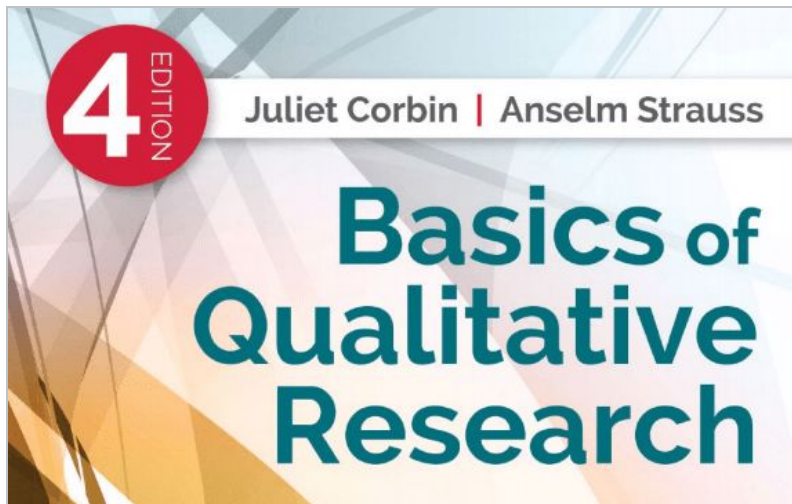
- **Sustancia:** “sobre qué es mi estudio”
- **Forma:** “puedo preguntar sobre *quién, qué, dónde, porqué o cómo*”

Véase, de acuerdo con lo anterior, que no limita el uso de este instrumento a un tipo u otro de investigación. Aunque es cierto que en esta obra Yin se centra en los estudios de caso, podemos ver que en este apartado se refiere a proyectos de investigación en general. El término preguntas de investigación, en esta obra, aparece un total de 75 veces, contra un total de 38 veces el términos hipótesis.

METHOD	(1) Form of Research Question	(2) Requires Control of Behavioral Events?	(3) Focuses on Contemporary Events?
Experiment	how, why?	yes	yes
Survey	who, what, where, how many, how much?	no	yes
Archival Analysis	who, what, where, how many, how much?	no	yes/no
History	how, why?	no	no
Case Study	how, why?	no	yes

Fuente: Yin, 2014

De la obra de Yin retenemos también esta reveladora tabla que relaciona métodos (p.e. Estudio de Caso) con la forma de la pregunta de investigación. Decimos que es reveladora, más allá de lo que pueda parecer evidente, porque confirma el papel que este autor otorga al uso de las preguntas de investigación como elemento clave en el diseño de una investigación.



Fuente 10: Corbin, Juliet M.; Strauss, Anselm. *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory* SAGE Publications, 2015.

The Research Question

All research inquiries necessitate a question(s) to guide the inquiry. However, qualitative research questions tend to be broader and less specific than those in quantitative research (...)

The manner in which a researcher asks the research question is important because it determines, to a large extent, the research methods that are used in the study. Another important aspect of the research question is that it helps to establish the boundaries of what will be studied. It prevents a researcher from becoming distracted by unrelated and unproductive issues that take time and may not contribute to the study.

Dos de los, posiblemente, autores más importantes en metodologías cualitativas (uno de ellos, coautor de una de las corrientes más influyentes de los últimos años, la Teoría Fundamentada), nos ofrecen aquí su visión sobre las preguntas de investigación como paso inicial imprescindible. Señalan explícitamente que todo tipo de investigación necesita preguntas de investigación (es decir, las *cuantitativas* también), con la única diferencia, sostienen, que las investigaciones cualitativas tienden a usar preguntas **amplias** y menos específicas.

El término preguntas de investigación en esta obra aparece 48 veces, contra 18 veces el término hipótesis.

La opción de las ciencias biomédicas

Las ciencias biomédicas, y de la salud en general, destacan siempre por su cuidado en las metodologías de investigación. De estas provienen, por ejemplo, los detallados y exigentes protocolos para llevar a cabo trabajos de revisión ([Cochrane Collaboration](#)), de los que derivan [propuestas para otros ámbitos](#).

En cuanto al uso de preguntas de investigación, ya hemos señalado que se aceptan por igual en las ciencias *naturales*, ya sea de forma autónoma o en unión de hipótesis.

En este caso, un trabajo de Farrugia et al. (2010) que traemos aquí de forma separada al corpus anterior, por tratarse de un artículo (no un tratado) y por estar centrado en medicina, también nos puede ayudar.

En concreto, además de mostrar la relación entre preguntas de investigación, hipótesis y objetivos, proponen dos conjunto de criterios que nos pueden ayudar, se trata, por sus acrónimos de los denominados FINER y PICOT, que mostramos a continuación en sendas capturas:

F Feasible	<ul style="list-style-type: none"> • Adequate number of subjects • Adequate technical expertise • Affordable in time and money • Manageable in scope
I Interesting	<ul style="list-style-type: none"> • Getting the answer intrigues investigator, peers and community
N Novel	<ul style="list-style-type: none"> • Confirms, refutes or extends previous findings
E Ethical	<ul style="list-style-type: none"> • Amenable to a study that institutional review board will approve
R Relevant	<ul style="list-style-type: none"> • To scientific knowledge • To clinical and health policy • To future research

Criteria FINER. Fuente: Farrugia et al, 2010

Los Criterios FINER como se puede ver, sobre todo en el último componente (Relevant) proceden del ámbito de la salud. No obstante, es fácil ver que pueden adaptarse a otros ámbitos sin apenas cambios. De entrada, todos y cada uno de los componentes principales (Feasible, Interesting, etc.) son relevantes en cualquier investigación. Los elementos de cambio son únicamente en alguno de los indicadores de segundo nivel, como en F (ya puede no haber sujetos en algunos estudios de ciencias sociales, sino, p.e., documentos) y en R donde no tienen porqué intervenir políticas clínicas ni de salud.

El otro grupo de criterios que consideran proceden del acrónimo PICOT, muy utilizado también en revisiones sistemáticas en medicina para seleccionar y evaluar investigaciones:

P Population (patients)	<ul style="list-style-type: none"> • What specific patient population are you interested in?
I Intervention (for intervention studies only)	<ul style="list-style-type: none"> • What is your investigational intervention?
C Comparison group	<ul style="list-style-type: none"> • What is the main alternative to compare with the intervention?
O Outcome of interest	<ul style="list-style-type: none"> • What do you intend to accomplish, measure, improve or affect?
T Time	<ul style="list-style-type: none"> • What is the appropriate follow-up time to assess outcome

Crterios PICOT. Fuente: Farrugia et al. 2010

Lo PICOT son aún más marcadamente vinculados con estudios de salud y su aplicabilidad a otros ámbitos decrece un tanto, pero no dejan de proporcionar orientaciones.

Es interesante ver, cómo en esta aproximación, la relación entre los tres elementos considerados, añadiendo en el cuadro completo una revisión sistemática como punto de inicio, es la siguiente:

preguntas de investigación > hipótesis > objetivos

Lo primero que esto nos muestra es que muchos de los formalismos que damos tan establecidos en nuestros ámbitos como si se tratase de leyes escritas en piedra proceden de convenciones que, en otros ámbitos, reciben un tratamiento distinto con igual naturalidad.

En concreto, nos referimos al criterio que hemos visto en algunos autores en el ámbito de las metodologías cualitativas (como Creswell, 2013) quien, aunque no duda en afirmar que, en investigaciones cualitativas, corresponde usar preguntas de investigación, también añade que en tal caso no son necesarios los objetivos.

O como nosotros mismos hemos recomendado tantas veces, según lo cual conviene primero establecer objetivos y después preguntas de investigación, mientras que aquí vemos recomendado el orden inverso.

Lo segundo que esto nos muestra es que debemos ser, a la vez, prudentes y flexibles ante las propuestas de trabajo cuando estamos en una evaluación. En lugar de rechazar sin más un determinado procedimiento alternativo según nuestro (siempre limitado) criterio, debemos preguntarnos por la posibilidad de que el mismo tenga amplio soporte en ámbitos totalmente fuera de sospecha, como las ciencias biomédicas, por ejemplo.

Ámbitos de los que, por otro, lado no solemos tener complejos a la hora de importar procedimientos (con su debida adaptación).

No llegaremos al extremo de [Fereyabend](#), que se pronunciaba expresamente contra el método, porque nos parecería francamente irracional, pero tampoco podemos dar por sentado que los métodos que nosotros conocemos son los únicos aceptables. En realidad, un poco de prudencia e incluso de sentido común debería bastar la mayor parte de las veces para evitar dogmatismos innecesarios (si es que alguna vez lo son). En caso de duda, hay fuentes de autoridad que nos pueden ayudar, como hemos intentado mostrar con la consulta de los tratados (y otras fuentes) que hemos usado aquí.

Discusión

Una vez considerados los 10 tratados que han formado el núcleo de nuestra revisión, podemos señalar con total claridad que el uso de preguntas de investigación es un procedimiento más **acorde** con las metodologías **cualitativas** que el uso de hipótesis (aunque estas no se rechazan, como después argumentaremos).

Obviamente, 10 obras, incluso de autores tan reputados como los que hemos utilizado y de editoriales del enorme peso académico que las han publicado, no agotan el panorama editorial/bibliográfico en este ámbito. Pero no esto lo que, a nuestro entender, importa en este caso.

Nuestro objetivo no es demostrar que **el total** (o la mayoría) de la bibliografía o de los autores que se han ocupado del tema recomienda usar preguntas de investigación *en lugar* de hipótesis. No estamos interesados en demostrar tal cosa ya que, ni nos parece **posible** ni nos parece siquiera **interesante**.

En primer lugar, las hipótesis son un **buen instrumento** de investigación, como demuestra su éxito en las investigaciones cuantitativas y en las ciencias naturales.

En segundo lugar, para algunos autores resulta **indistinto** usar preguntas o hipótesis, porque consideran que son lo mismo: una pregunta es una hipótesis con forma de interrogación, según esta perspectiva. No es algo que podamos aceptar sin matices (como hemos visto, una pregunta tiene un espectro más amplio que una hipótesis) pero es ilustrativo de una forma de ver el tema que no podemos ignorar.

En tercer lugar, *de facto* hemos visto publicaciones y ámbitos de investigación que siguen este desarrollo (entre llaves el componente que puede estar al inicio o al final según las escuelas):

[objetivos] > preguntas de investigación > hipótesis > [objetivos]

según lo cual no solamente preguntas e hipótesis no se oponen, sino que se complementan.

En ciencias naturales esto se debe a que no representa ninguna limitación especial preguntarse por la relación entre variables, lo que lleva con naturalidad a las hipótesis.

En ciencias sociales, todo se complica un poco más porque para algunos autores, las hipótesis no son más que un sinónimo de “conjetura educada” (*educated guess*), con lo cual la equiparación en realidad no es tal.

De aquí, que para nosotros el objetivo que os parece valioso es el que mostramos en el siguiente recuadro:

El objetivo **interesante** de esta revisión de textos, procedentes de algunos de los mejores tratados que pueden encontrarse sobre el tema (déjenme insistir en este punto) es muy sencillo: mostrar que el uso de preguntas de investigación, en lugar de hipótesis, en el diseño de una investigación cualitativa no solamente es algo que goza de **amplia aceptación**, sino que aparece **expresamente recomendado** como una de las mejores formas de orientar una investigación de principio a fin.

Conclusiones

Ahora, nos corresponde revisar las dos cuestiones que nos hemos propuesto elucidar al inicio de este trabajo:

Cuestión 1: En proyectos basados en metodologías cualitativas, ¿tiene sentido utilizar preguntas de investigación en lugar de hipótesis de investigación?

Respuesta: Las preguntas de investigación aparecen como un instrumento preferente, sin necesidad de utilizar hipótesis, en el caso de investigaciones cualitativas, dado su amplio espectro de posibilidades y las diferentes e importantes funciones que desempeñan en la organización, delimitación y enfoque de la investigación, entre otras decisivas facetas de un proyecto.

Cuestión 2: En caso que la respuesta a la anterior pregunta sea afirmativa, ¿hay alguna limitación en la clase de investigación que se puede llevar a cabo mediante el uso de preguntas de investigación?

Respuesta: El uso de preguntas de investigación no establece ningún límite a priori sobre el tipo de investigación. De hecho, hemos visto diferentes señalamientos sobre el virtualmente ilimitado espectro de cuestiones que pueden orientar y enmarcar las preguntas de investigación en función de su fundamento y de su forma.

Permítanme acabar recuperando las palabras de **Yin** (2014), con diferencia, uno de los autores más reputados en el ámbito de los casos de estudio y de las metodologías de investigación en general (el destacado en la cita que sigue es nuestro):

Definir la(s) pregunta(s) de investigación es probablemente **el paso más importante** que debe darse en una investigación, por lo tanto, hay que ser paciente y dedicar suficiente tiempo a esta tarea.

La clave es comprender que las preguntas de investigación tienen a la vez **fundamento**, por ejemplo, ¿de qué trata mi estudio? y **forma**, por ejemplo, ¿estoy preguntando “quién”, “qué”, “dónde”, “por qué” o “qué” en mi interrogación”? (Yin, 2014)

Referencias

Como no se trata de obras citadas en el cuerpo de este trabajo, ofrecemos las referencias sin usar inversión de apellido.

Cómo se hace una tesis o un trabajo final de máster

- **E. Alana James; Tracesea H. Slater.** *Writing your Doctoral Dissertation or Thesis Faster.* London: Sage, 2014.
- **Carrie Winstanley.** *Writing a Dissertation for Dummies.* Indiana: Wiley, 2009.
- **Patrick Dunleavy.** *Authoring a PhD: How to plan, draft, write and finish a doctoral thesis or dissertation.* Hampshire: Macmillan, 2013.
- **Judith Bell; Stephen Waters.** *Doing your Research Project: A Guide for first-time Researchers.* Berkshire: McGraw Hill, 2014.
- **Linda Dale Bloomberg, Marie Volpe.** *Completing Your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End.* 3r ed. London: Sage Publishing, 2016.
- **Loraine Blaxter; Christina Hugues; Malcolm Tight.** *How to Research.* Berkshire: McGraw Hill, 2010.
- **Paul Oliver.** *Writing your Thesis.* London: Sage, 2014.

Cómo se lleva a cabo una revisión sistemática

- **Angela Boland; M. Gemma Cherry; Rumona Dickson.** *Doing a Systematic Review: A Student's Guide.* London: Sage, 2014.
- **Asher Shkedi.** *Qualitative Data Analysis.* Tel Aviv: Contenido De Semrik, 2014.
- **Claire H. Major; Maggi Savin-Baden.** *An introduction to Qualitative Research Synthesis: Managing the Information Explosion in Social Science Research.* New York: Routledge, 2010.
- **David Gouch et al.** *An Introduction to Systematics Reviews.* London: Sage, 2012.
- **Dixon-Woods, Mary et al.** "Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups". *BMC Medical Research Methodology*, July 2006 v. 6, n. 35.
<https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>

- **Diana Ridley.** *The Literature Review.* London: Sage, 2012.
- **Harris Cooper.** *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach.* London: Sage, 2016.
- **Jill K. Jesson; Lydia Matheson; Fiona M. Lacey.** *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques.* London: Sage, 2011.
- **Lawrence A. Machi; Brenda T. McEvoy.** *The Literature Review: Six Steps to Success.* Thousand Oaks, California: Corwin, 2012.

Metodologías

- **Alan Bryman.** *Social Research Methods.* New York: Oxford University Press, 2012.
- **David Silverman (Ed.).** *Qualitative Research.* London: Sage, 2011.
- **David Williams.** *Qualitative Inquiry in Daily Life: Exploring Qualitative Thought* [sitio web]. Acceso: <https://qualitativeinquirydailylife.wordpress.com/>. Consulta. Septiembre 2016.
- **Greg Scott; Roberta Garner.** *Doing Qualitative Research: Design, Methods and Techniques.* Boston: Pearson, 2013.
- **Helen Kara.** *Creative Research Methods in the Social Sciences: A Practical Guide.* Bristol: Policy Press, 2015.
- **Klaus Brhun Jensen (Ed.).** *A Handbook of Media and Communication Research: Qualitative and Quantitative Methodologies.* Oxon: Routledge, 2012.
- **Jane Ritchie et al.** *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and researchers.* London: Sage, 2014.
- **John W. Creswell.** *Qualitative Inquiry & Research Design: Chosing Among Five Approches.* London: Sage, 2013.
- **John W. Creswell.** *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches.* London: Sage, 2014.
- **John W. Creswell; Vicki L. Plano Clark.** *Designing and Conducting Mixed Methods Research.* London: Sage, 2010
- **Koldobika Meso; Irate Aguirreazkuenaga; Ainara Larrondo (Eds.).** *Active Audiences and Journalism.* Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco: 2015
- **Maggi Savin-Baden; Claire Howell Major (eds).** *Qualitative Research. The essential guide to theory and practice.* London: Rouletge, 2013

- **Margrit Schreider.** *Qualitative Content Analysis in Practice.* London: Sage, 2012.
- **Martin Denscombe.** *Ground Rules for Good Research: Guidelines for Good Practice.* 2nd edn. Maidenhead, Berkshire: Open University Press – McGraw Hill, 2010.
- **Matthew B. Miles; A. Michael Huberman; Johnny Saldaña.** *Qualitative Data Analysis. A Methods Sourcebook.* London: Sage, 2014.
- **Michelle O'Reilly; Nikki Kivimba.** *Advanced Qualitative Research. A guide to usign theory.* London: Sage, 2015.
- **Monique Hennink; Inge Hutter; Ajay Bailey.** *Qualitative Research Methods.* London: Sage, 2011.
- **Norman K. Denzin; Yvonna S. Lincoln.** *The SAGE Handbook of Qualitative Research.* London: Sage, 2011.
- **Patricia Farrugia, Bradaley Petrisor, Forough Farrokhyar, Mohit Bhandari.** "Research questions, hypotheses and objectives". *Canadian Journal of Surgery*, 2010, 53(4), 278–281.
- **Sarah J. Tracy.** *Qualitative Research Methods: Collecting Evidence, Crafting Analysis, Communicating Impact.* Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell, 2013.
- **Sharlene Nagy Hesse-Biber (ed.).** *The Handbook of Emergent Technologies in Social Research.* New York: Oxford Univ. Press, 2011.
- **Sharan B. Merriam; Elizabeth J. Tisdell.** *Qualitative Research: A Guide to Design and Implementation.* San Francisco: Jossey-Bass (Wiley): 2014.
- **Stephen D. Lapan et al.** *Qualitative Research: An Introduction to Methods and Designs.* San Francisco: Jossey-Bass (Wiley): 2012.
- **Sven Brinkmann.** *Qualitative Inquiry in Everyday Life.* London: Sage, 2012
- **Uwe Flick (ed).** *The Sage Handbook of Qualitative Data Analysis.* London: Sage, 2014
- **Uwe Flick.** *Introducing Research Methodology.* London: Sage, 2015
- **Víctor Cavaller et al.** *Audiencia y Visibilidad en los Medios de Comunicación* (3 Vols.). Barcelona: UOC, 2011.
- **William M. K. Trochim.** *Research Method Knowledge Base* [sitio web]. Acceso: <http://www.socialresearchmethods.net/kb/>. Edición consultada: 2006

Estudios de caso

- **Gary Thomas.** *How to do your Case Study.* London: Sage, 2011.

- **Robert K. Yin.** *Case Study Research. Design and Methods.* London: Sage, 2014.
- **Xavier Collier.** *Estudios de Caso.* Madrid: CSIC, 2005

Análisis de datos cualitativos

- **Carl Auerbach; Louise B. Silverstein.** *Qualitative Data: An Introduction to Coding and Analysis.* new York: NYU Press, 2003
- **Carol Grbich.** *Qualitative Data Analysis: An Introduction.* London: Sage, 2012
- **Claire Howell Major; Maggi Savin-Baden.** *An Introduction to Qualitative Research Synthesis: Managing the Information Explosion in Social Science Research.* London: Routledge, 2012
- **H. Russell Bernard; Amber Y. Wutich; Gery W. Ryan.** *Analyzing Qualitative Data: Systematic Approaches.* London: Sage, 2016.
- **Harris Cooper.** *Research Synthesis and Meta-Analysis.* London: Sage, 2016.
- **Jamie Harding.** *Qualitative Data Analysis from Start to Finish.* London: Sage, 2013
- **Johnny Saldaña.** *The Coding Manual for Qualitative Researchers.* London: Sage, 2015
- **Michael Saini; Aron Shlonsky.** *Systematic Synthesis of Qualitative Research.* Oxford University Press, 2012
- **Patricia Bazeley.** *Qualitative Data Analysis: Practical Strategies.* London: Sage, 2013
- **Patricia Bazeley.** *Qualitative Data Analysis with NVivo.* London: Sage, 2013
- **Sussane Friese.** *Qualitative Data Analysis with ATLAS.ti.* London: Sage, 2014

Otros trabajos del autor sobre cultura académica:

<https://www.lluiscodina.com/cultura-academica/>
