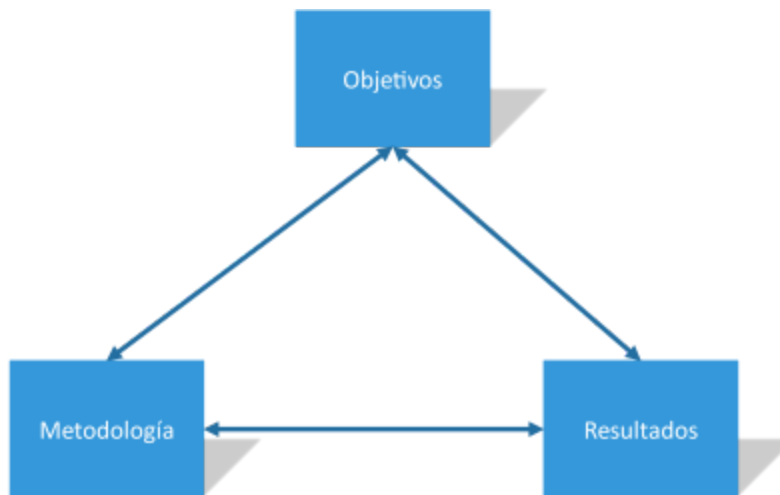


Seminario de publicación académica

Revisión de factores para el éxito

Lluís Codina
(UPF)



Doctoral Summer School
Pamplona, Julio 2018

**Red de Excelencia en Periodismo Digital
y Convergencia Mediática**



Seminario de publicación académica: revisión de factores para el éxito

Edición Junio 2018

Por **Lluís Codina**

Área de Formatos Digitales

Departamento de Comunicación

Universitat Pompeu Fabra

Roc Boronat, 138

08018 Barcelona

lluiscodina.com

**Red de Excelencia en Periodismo Digital
y Convergencia Mediática**



Primera edición en este formato: Junio 2018.

En la URL siguiente puede verse una versión en línea regularmente **actualizada**:

<https://www.lluiscodina.com/seminario-publicacion-academica/>

CC Esta obra se publica bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

Forma recomendada de citación

Codina, Lluís. *Seminario de publicación académica: revisión de factores para el éxito.* Barcelona: Área de Formatos Digitales. Departamento de Comunicación. Universitat Pompeu Fabra, Junio 2018 [documento en pdf, acceso: [eRepositorio UPF](https://repositorio.upf.edu/)]

Introducción

En este informe, creado como soporte para el [Seminario/Taller de publicación académica](#), de la Doctoral Summer School de la [Red de Excelencia en Periodismo Digital y Convergencia Mediática](#), vamos a presentar una serie de temas bajo la idea clave de cómo tener éxito en la publicación de artículos en revistas científicas.

En concreto, vamos a estructurar las cuestiones en dos grandes apartados:

1. **Artículos académicos:** estructura, redacción, autoría...
2. **Revistas:** selección, proceso, evaluación...

Después, ofreceremos una lista de recursos y referencias.

En todo caso, para evitar equívocos, vamos a señalar antes que nada cuál es (o debería ser) la **base** necesaria para publicar con éxito:

Una **investigación de calidad** que:

- aporte resultados novedosos y significativos, fruto de un proceso de análisis y/o de toma de datos,
- guiada por una metodología acorde con los objetivos,
- comunicada en un artículo o trabajo formalmente ajustado a los requerimientos de transparencia y trazabilidad,
- correctamente redactado y presentado en todos sus componentes textuales y gráficos,
- sustentado en una revisión de antecedentes y de investigaciones relacionadas adecuadamente atribuidos, citados e incorporados en el cuerpo del trabajo.

Artículos académicos: estructura, redacción, autoría...

¿Qué es la estructura IMRyD?

Las siglas IMRyD, adaptadas de las inglesas [IMRaD](#), corresponden a:

1. **I**ntroucción
2. **M**etodología
3. **R**esultados **y** **D**iscusión.

Se considera que el **núcleo** de un artículo científico-académico responde a esta estructura, particularmente si el artículo consiste en la comunicación de resultados de una investigación llevada a cabo mediante lo que puede considerar la *golden rule*, a saber la aplicación de una **metodología** para la obtención de datos, que puede cualitativa o cuantitativa, la presentación de los **resultados** y la **discusión** de su significado. Naturalmente, el artículo completo tendrá otros elementos, antes y después de ese núcleo, tal como muestra la captura siguiente tomada de [Elsevier](#):

General structure of a research article

- Title
- Abstract
- Keywords

- Introduction
- Methods
- Results and Discussion

- Conclusion
- Acknowledgements
- References
- Supporting Materials

La estructura IMRyD en el contexto de los componentes globales de un artículo de investigación según Elsevier. Fuente: [Elsevier Researcher Academy](#).

Lo que la estructura IMRyD nos dice es algo muy simple y directo: dado que es una estructura que ofrece claridad y transparencia adherirnos a ella o alguna variación similar, nos funcionará muy bien en cualquier circunstancia porque si atendemos al significado abstracto de cada uno de los apartados vemos que (en principio) cualquier trabajo de investigación, ya se de tipo cualitativo o cuantitativo, se puede adaptar a ella.

¿Existe una estructura (aún) más general válida para cualquier publicación académica?

Como hemos visto, la IMRyD se puede considerar la parte central de una estructura más general y cuyos componentes son los siguientes:

- **Introducción**
- **Antecedentes y/o investigaciones relacionadas**
- **Metodología o sistema de análisis**
- **Caso u objeto de estudio**
- **Resultados**
- **Discusión**
- **Conclusiones**
- **Bibliografía**

Los componentes anteriores se pueden aplicar a todo tipo de trabajos académicos, desde artículos para revistas indexadas, hasta tesis doctorales, pasando por memorias e informes para dar cuenta de proyectos de investigación, etc. Es una de las estructuras que puede observarse en muchos trabajos académicos de éxito.

¿Es posible desarrollar más los elementos estructurales anteriores?

Los elementos de esta estructura que podemos llamar canónica, por su amplia aceptación, pueden desarrollarse así:

- **Introducción:** descripción del objeto de estudio y de los objetivos, metodología y preguntas de investigación.

- **Antecedentes y/o investigaciones relacionadas:** descripción más o menos detallada del marco teórico según la extensión total del trabajo y/o presentación de un estado de la cuestión y/o de las investigaciones relacionadas más importantes de los últimos años, siempre citando las referencias correspondientes.
- **Metodología o sistema de análisis:** descripción detallada de la metodología utilizada para el análisis o la toma de datos del objeto de estudio o del caso de estudio, del análisis comparativo, etc.
- **Caso u objeto de estudio:** descripción del fenómeno, del caso o del objeto de estudio que ha sido sometido a análisis, o a alguna forma de inspección, toma de datos, etc.
- **Resultados:** presentación de los resultados cuantitativos o cualitativos.
- **Discusión:** comentarios y análisis de aspectos destacados de los resultados. En algunas versiones este apartado se puede unir al precedente en uno unificado que incluya tanto los resultados como la discusión.
- **Conclusiones:** síntesis de los resultados más significativos, recuperación de los objetivos con tal de revisarlos, uno a uno, y de las preguntas de investigación para revisar las respuestas obtenidas.
- **Resultados más destacados:** una argumentación señalando cuáles son los logros más importantes o el significado de las aportaciones de la investigación.
- **Nuevas líneas y oportunidades** de investigación para futuras investigaciones y posibilidades para otros investigadores e incluso para otras áreas de conocimiento.
- **Bibliografía:** el grueso de la cual, normalmente, corresponderá a los antecedentes, así como a cualquier dato, idea, cita o concepto de terceros, que deben ser debidamente atribuidos y citados en el cuerpo del artículo, y después referenciados en este apartado.
- **Anexos:** material o documentos complementarios.

Observaciones:

- Los ítems atenuados, están así para indicar que pueden existir, de hecho es muy recomendable que existan, pero son optativos.
- Los componentes de esta estructura pueden aparecer como aquí o fusionados entre sí. Por ejemplo, la introducción puede incluir los antecedentes y la metodología.

- El orden, por supuesto, puede cambiar, en particular Metodología y Caso de Estudio pueden permutar entre ellos. También es posible que cualquiera de los apartados aparezca subdividido. Estas variaciones puede hacer que sea difícil captar la estructura subyacente, pero si examinamos bien los mejores trabajos, veremos que responden a ella.
- Los apartados pueden recibir nombres específicos (excepto Introducción y Conclusiones) en lugar de los nombres funcionales usados aquí.
- Los resultados pueden incluir, de forma implícita o mediante un apartado separado, la discusión.
- Resultados más destacados y nuevas líneas y oportunidades, pueden formar parte de las conclusiones.

¿Qué significado tiene esta clase de estructuras?

El significado es presentar los trabajos académicos de una forma **transparente** y **evaluable**. La razón es que solamente los trabajos que se presentan de forma estructurada se pueden analizar, y por tanto, pueden ser vulnerables a la crítica.

En cambio, si un artículo se presenta como un continuum discursivo, sin partes claramente identificadas, sin someterse a la disciplina de la transparencia y la trazabilidad, es imposible de evaluar.

Lo cierto es que solamente los trabajos que son evaluables y, eventualmente [falsables](#), pueden considerarse científicos. Lo demás es literatura o ensayo (que puede ser de gran calidad, por tanto, cultura y pensamiento, tal de vez de primer nivel, pero no es ciencia)

¿Qué papel tienen los antecedentes -estado de la cuestión- en un artículo?

De la existencia de una sección más o menos amplia de antecedentes (o estado de la cuestión, o marco teórico) depende que el artículo supere la primera revisión editorial en un porcentaje altísimo.

Lo contrario, un artículo que no cita antecedentes, esto es, que no aporta ningún elemento de estado de la cuestión, aunque sea en su dimensión mínima, aparece como poco fiable de forma casi inmediata y es considerado uno de los [10 errores principales de un artículo científico](#) según la editorial de revistas científicas más importante del mundo, Elsevier.

De hecho, según uno de los mejores filósofos de la Ciencia, [Mario Bunge](#), reivindicar que una investigación es tan novedosa que no puede aportar antecedentes es un indicador de pseudociencia.

Table 1

Appraisal prompts for informing judgements about quality of papers

Are the aims and objectives of the research clearly stated?

Is the research design clearly specified and appropriate for the aims and objectives of the research?

Do the researchers provide a clear account of the process by which their findings were reproduced?

Do the researchers display enough data to support their interpretations and conclusions?

Is the method of analysis appropriate and adequately explicated?

En los cinco criterios principales para determinar la calidad de una investigación la relación entre objetivos, metodología y resultados es fundamental. Fuente: Dixon, Boots, 2006

¿Qué papel tienen el marco metodológico y el marco teórico en los artículos?

Según la principal forma de evaluación de artículos académicos, una de las claves en la determinación de la calidad de un trabajo académico, es la adecuada relación en el **triángulo** que se establece entre los **objetivos**, la **metodología** y los **resultados** de la investigación de la que da cuenta el artículo.

Estos tres elementos debe estar en estrecha correspondencia y es uno de los aspectos que más centrarán la atención de los evaluadores. Aquí tenemos otra demostración de la necesidad de que nuestro trabajo se adhiera a una de las **estructuras** vistas más arriba, pues es la condición misma de que la evaluación sea posible. Sin esa posibilidad, no podemos esperar que nuestro artículo sea aceptado, sino todo lo contrario.

El marco teórico o conceptual, por su parte, añade coherencia y ofrece un sustento teórico potente y plausible, con capacidad de justificar la elección del objeto de estudio, su importancia, la legitimidad de los constructos utilizados, la oportunidad el enfoque, además de añadir credibilidad y calidad científica a todo el trabajo.

- 1 Refuse to read the previous literature published in your field
- 2 Take the lazy route and plagiarize
- 3 Omit key article components
- 4 Disrespect previous publications
- 5 Overestimate your contribution
- 6 Excel in ambiguity and inconsistency
- 7 Apply incorrect referencing of statements
- 8 Prefer subjective over objective statements
- 9 Give little care to grammar, spelling, figures and tables
- 10 Ignore editor and reviewer comments

Los 10 peores errores en un artículo científico según uno de los editores de la editorial científica más importante del mundo, Elsevier. Hay que prestar atención a todos y cada uno, pero nos llaman la atención especialmente el 1, el 4, el 7 y el 10, mi particular "4 Top". Clic en la imagen para acceder al artículo.

¿Cuáles son los 10 peores errores en un artículo académico según Elsevier?

Si hacemos caso a [Bert Blocken](#), investigador y uno de los editores de la editorial de revistas y libros científicos, Elsevier, los 10 errores principales en un artículo científico (“Los 10 trucos para escribir un terrible artículo”, como dice él mismo con un buen sentido del humor) son los siguientes (Bert Blocken, 2017):

- Negarse a leer la bibliografía previa publicada en su campo
- Tomar el camino de la pereza y plagiar
- Omitir componentes clave del artículo
- Despreciar las publicaciones anteriores
- Sobrevalorar su propia contribución
- Ser excelente en ambigüedad e inconsistencia
- Aplicar citas de forma incorrecta
- Preferir declaraciones subjetivas antes que objetivas
- Ser descuidado con la gramática, ortografía, figuras y tablas
- Ignorar comentarios de editores y revisores

Fuente: [10 tips for writing a truly terrible journal article](#)

¿Qué registro o estilo de redacción es recomendable?

Suponiendo que vamos a evitar los 10 peores errores que hemos visto en la sección anterior, nos podemos preguntar, ¿cuál es el estilo de redacción más aconsejable?

Estilo directo. Enunciativo. Asertivo. Frases breves. Párrafos equilibrados, es decir más o menos de la misma extensión y de un máximo de 6-8 líneas. En tercera persona. Redacción culta, sin expresiones coloquiales. Evitar las notas discursivas al pie de página: si un texto es esencial, se debe integrar en el cuerpo del artículo, si es secundario se debe eliminar.

Todo conectado: primero decimos de qué vamos a hablar, después hablamos de ello, seguidamente anunciamos el siguiente tema y justificamos su relación, hablamos de este nuevo tema, y al final explicamos de nuevo, en forma de conclusiones de qué hemos hablado y qué significado tiene todo.

Cada párrafo debe ir precedidos por alguna clase de conexión con el anterior, por eso es casi imprescindibles el uso de conectivas.

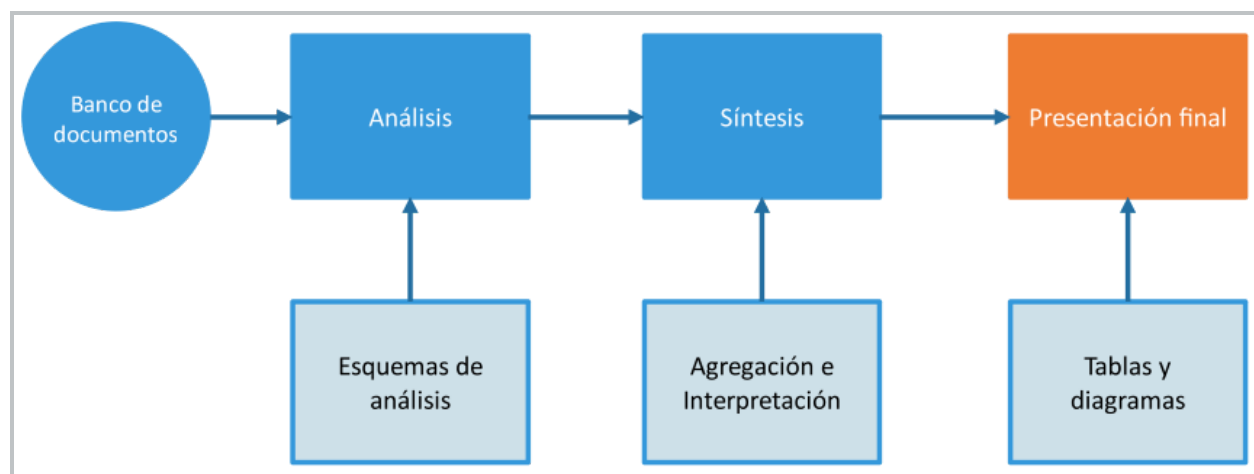
Cada párrafo debe predisponer a leer al siguiente, de modo que la conductividad y la consistencia debe dominarlo todo. Todo tiene que ser fluido y sin contradicciones, salvo que el autor, por una razón quiera señalarlas, en cuyo caso debe justificarlas.

¿Qué papel tienen los diagramas y las tablas en un artículo académico?

Diagramas y tablas son las formas más eficaces de sintetizar resultados y de expresar y representar ideas y conceptos. No deben faltar en ninguna clase de artículos, pero son especialmente necesarias en las investigaciones cualitativas donde no podemos beneficiarnos del poder de síntesis de los resultados estadísticos y de todas sus formas de expresión gráfica.

En realidad, tanto las tablas como los diagramas son imprescindibles en cualquier clase de investigación, ya sea cuantitativa como cualitativa pero en estas últimas tienen un especial valor.

En todas las investigaciones cumplen un doble papel: ayudan al lector a interpretar las ideas y los resultados, y a la vez, son una muestra de transparencia, porque sintetizar ideas en forma de tablas y diagramas ofrece mayores facilidades para el análisis, y por tanto, para la crítica.



Un ejemplo de diagrama tomado de las fases de Análisis y de Síntesis del Framework ReSiste-CHS para revisiones sistematizadas. Fuente: elaboración propia

¿Qué relación debe existir entre la introducción y las conclusiones?

Si hemos utilizado objetivos en la introducción, hay que enumerarlos, y en las conclusiones debemos retomarlos y dar cuenta de los resultados, uno por uno. Si hemos utilizado preguntas de investigación, debemos proceder exactamente igual.

Utilizar objetivos claros y preguntas de investigación tiene una doble función: por un lado, guían la investigación, por supuesto, pero por otro lado, ofrecen transparencia y trazabilidad, pero solamente si en las conclusiones se retoman de nuevo y se reexaminan.

¿Qué significado tiene el número de autores?

Las coautorías correlacionan con el éxito: más autores, más aportaciones y mayor posibilidad de filtrar errores, aportar competencias diferentes, mayores posibilidades de publicación y más número de citas.

Una tesis es una oportunidad excelente para firmar artículos en coautoría, en primer lugar con el director, pero también con algún compañero o colega del Doctorado o del departamento (o de otros departamentos o universidades, por supuesto).

Para un investigador junior, poder contar con la coautoría de su director de tesis equivale a beneficiarse de la experiencia y el conocimiento práctico, no escrito en ningún manual, de un investigador senior sobre qué revistas pueden ser las más adecuadas, como enfocar mejor la investigación, el artículo, etc.

Para un investigador senior, es una excelente oportunidad de poner su capacidad estratégica en apoyo del autor junior, y a cambio, como primer autor es el que debe llevar a cabo el trabajo de ejecución, que probablemente el autor senior no tendría el tiempo disponible para hacer.

Las coautorías, en todos los casos, pero sobre todo en la relación ejecutor/director, son una oportunidad clarísima de relación win/win en la cual se puede incluir a las revistas y los lectores porque reciben trabajo mucho más maduros y solventes.

Por tanto, los editores de revistas deberían ver también como una oportunidad trabajos en coautoría, aunque el número de autores es evidente que debe estar justificado por el tema y la dificultad del trabajo. En todo caso, los promedios de autor por disciplina son una buena guía y en estos momentos, casi todas las disciplinas rozan o superan los dos autores en promedio.

¿Quién puede firmar como coautor?

La primera razón de la coautoría es el trabajo común. Más allá de esto, existen códigos éticos en cuanto a qué condiciones debe cumplir la autoría, y lo que establecen es que para ser coautor de un artículo es necesario **haber participado**:

- En la **investigación** (de la que da cuenta el artículo)
- En la **redacción** del artículo o manuscrito que se envía a evaluar

En ambos casos, tal participación debe ser de un modo **sustancial**. Además:

- Es necesario haber dado la **aprobación** a la versión final del artículo.

Las tres condiciones se deben cumplir, no una u otra o dos de ellas, sino las tres.

“Authorship credit should be based only on:
(1) substantial contributions to conception and design, or acquisition of data, or analysis and interpretation of data;
(2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; and
(3) final approval of the version to be published.
Conditions (1), (2), and (3) must all be met.

Las tres condiciones que, según el COPE se deben cumplir para la coautoría de un artículo científico. Fuente: Committee on Publication Ethics (COPE)

Un análisis y explicación detallada de las condiciones expresadas de forma tan sintética en las frases de la captura precedente, se puede consultar [aquí](#).

¿Qué significado tiene el orden de firma en un artículo académico?

Existen varias formas de ordenar y por tanto de interpretar el orden de firma en un artículo con coautoría, siendo las tres primeras que se presentan a continuación las más habituales en la mayoría de disciplinas:

- El **orden indica importancia**. Según este principio, el primer autor es el que ha hecho la contribución más importante, y así sucesivamente. El principio más habitual en Ciencias Humanas y Sociales, de hecho es el principio sobreentendido, es decir, el esperan editores, evaluadores y público.
- **Primero y último autor tienen la misma importancia**. Según este principio, tanto el primer autor, en tanto ejecutor, como el último, en tanto director, tienen idéntica importancia (aunque en roles distintos). Los autores intermedios tienen importancia decreciente. Es habitual en áreas de Ciencias y Tecnologías. Progresivamente adoptado por otras áreas, como las Ciencias Sociales. Se sobreentiende en casos en los que se da la relación ejecutor/autor, como en tesis doctorales, también en otros contextos, por supuesto. No está limitado a ningún contexto, pero posiblemente necesite aclaración, por ejemplo, en procesos de evaluación.

- **Primero, último y autor de correspondencia tienen misma importancia.** Es el mismo principio anterior, pero se añade el autor de correspondencia a efectos de la misma importancia en caso que no coincida con el primero o el último. Habitual en áreas de Ciencias y Tecnologías. Como en el caso anterior, progresivamente adoptado por Ciencias Sociales.
- **Orden alfabético.** Todos los autores tienen idéntica importancia. Limitado a diversas áreas.
- **Orden alfabético, salvo el primer autor.** El primer autor es el más importante, el resto de autores tienen idéntica importancia. Limitado a diversas áreas.

Como se ve, no hay ninguna normativa según la cual, el primer autor es el más importante en razón de cargo o de currículo. En algunos contextos aplicar este criterio se puede equiparar a un abuso o fraude. Nadie debe aparecer en la autoría de un artículo, y menos en primera posición, en función de su cargo.

Si existen dudas razonables sobre lo que esperan los diferentes miembros de un equipo, se recomienda acordar entre ellos cómo va a ser el orden de firma antes de empezar a trabajar en la investigación, sobre todo si se va a seguir un orden que no sea el habitual en el área, y en todo caso, antes de enviar el artículo a evaluar.

¿Existe un número óptimo de autores?

Deben formar parte de la autoría tantos autores como cumplan las tres condiciones señaladas en el apartado correspondiente más arriba, por tanto, en teoría el número óptimo vendría dado por este dato. Algunas revistas exigen que se aclare brevemente la participación de cada autor.

Más allá de lo anterior, lo cierto es que entre dos y tres autores parecen formar un número óptimo por razones pragmáticas vinculadas por la relación ejecutor/director en el caso de tesis doctorales, y también por aspectos de visibilidad, citación y evaluación, al menos en la mayoría de ámbitos de las Ciencias Humanas y Sociales.

En otras disciplinas, el número óptimo puede subir hasta 5 autores, al menos si nos guiamos por la normativa de evaluación de la agencia española que indica que hasta ese número no es necesaria aclaración, al menos en algunas áreas.

En áreas extremadamente punteras y competitivas de la ciencia, por ejemplo, en Física, no existe un límite claro. Por ejemplo, son famosos los artículos procedentes de físicos que trabajan en centros como el CERN, que los firman varios miles de autores, hasta el punto que la [lista de autores ocupa más páginas que el artículo en sí](#) (desde la página 9 hasta la 33, corresponde a las firmas de los autores, 9 al contenido del artículo).

Si dejamos de lado estos casos que desafían el concepto de autor, cabe insistir que el número de autores debe estar justificado por la naturaleza y la dificultad del artículo. El promedio de autores en el área es otra fuente orientadora y para reforzar algunas ideas simples, 2-3 parece siempre una cifra óptima.

Revistas: selección, proceso, evaluación...

¿Cómo puedo seleccionar la mejor revista para enviar un manuscrito?

Los instrumentos por excelencia son las bases de datos [Scopus](#) y [Web of Science](#), porque al buscar revistas en estas bases de datos, estamos preseleccionando revistas que cumplen criterios de las agencias de evaluación.

Una de las claves es no buscar revistas por el título (p.e. revistas que en el título tengan la palabra Periodismo o Journalism) sino por la categoría temática.

Otra opción consiste en buscar por palabras clave en el contenido de los artículos, especialmente en los publicados en los últimos dos años, para lo cual en lugar de buscar en las listas de títulos es aconsejable hacer búsquedas generales y después filtrar resultados relevantes por la fuente.

Además, hay otros instrumentos útiles, como la base de datos [MIAR](#), para conocer muy bien la visibilidad de las revistas y por supuesto, podemos utilizar bases de datos especializadas, según el área, como Humanities and Communication Source, por ejemplo, para Comunicación Social.

La mejor revista, en síntesis, será la que cumpla la mayoría o todos estos criterios:

- Forman parte de la categoría de nuestro ámbito, p.e. de Comunicación.
- Publican de forma regular artículos de nuestro ámbito, p,e. de Comunicación.
- Están indexadas en Scopus (3r y el 1r cuartil) o Web of Science (Colección Principal)..
- Están indexadas en alguno de los repertorios habitualmente aceptados por las agencias de evaluación.
- Publican dos o más números al año.
- En caso de tratarse de revistas con lengua de trabajo en español, admiten publicar en inglés..
- Publican en Open Access o contemplan la vía del autoarchivo aunque sea después de un tiempo de embargo (cuanto más breve, mejor).

Especialmente importante es evitar publicar en revistas que no figuran ni en Scopus ni en Web of Science, ni en ningún repertorio habitualmente aceptado por las agencias de evaluación, pues nuestra publicación no tendrá ningún impacto.

¿Qué rol tienen el título, resumen e introducción en un artículo científico?

La evaluación editorial que llevará a cabo el editor de la revista se basará en gran medida en el examen del título y el resumen. Si no satisface los criterios o las expectativas del editor, será rechazado en fase editorial, que no tiene apelación.

Si supera el examen del título y el resumen, el siguiente punto crucial será la introducción. Si supera estos tres puntos de inspección, es muy probable que el artículo pase a evaluación por expertos, y éstos procederán de forma muy parecida, con el importante añadido de que, por supuesto, los expertos revisarán la totalidad del artículo.

¿Qué precauciones debo observar antes de enviar un artículo?

Es absolutamente imprescindible leer con toda atención las instrucciones para autores, las indicaciones sobre la política editorial, las secciones y tipos de artículos que tiene la revista así como las condiciones (si usan doble ciego) de anonimización de los artículos.

También requiere atención las condiciones, si se establecen, para enviar los manuscritos en cuanto tratamiento de las imágenes, la bibliografía, el CV de los autores, y cualquier otro requerimiento que la editorial establezca. A veces las revistas pueden tener escasez de originales para cubrir un tema, pero otras puede que necesiten descartar decenas de trabajos, si han recibido más originales de los que pueden procesar, en este caso, los primeros que “caerán” sin mayor examen serán los que no cumplan las condiciones del envío.

Debería parecer absurdo decirlo aquí, pero deben evitarse las malas prácticas de falta de atribución y citación, también llamadas plagio. Si los evaluadores hacen su labor, detectarán el plagio (no importa si ha sido consciente o por accidente) y rechazarán el artículo sin apelación. Esto además, será una mancha para el autor que puede quedar invalidado delante de la revista.

¿Qué es la cover letter y quién es el corresponding author?

Las revistas suelen permitir que los autores acompañen su artículo con un escrito de presentación del mismo (*cover letter*), donde se destaquen los aspectos más valiosos, novedosos, etc., del trabajo.

En el caso de coautoría, el *corresponding author* es el encargado de mantener las relaciones con los editores de la revista. Puede ser el primer autor, pero también puede ser cualquiera de ellos. De hecho, algunas normativas de evaluación contemplan explícitamente que pueda ser distinto del primero y del último autor. No obstante, salvo circunstancia concretas, lo aconsejable es que sea el primero.

¿Podemos sugerir evaluadores para nuestro artículo?

La mayor parte de las revistas admiten que los autores propongan expertos para la evaluación, algunas incluso lo sugieren en las instrucciones o en el formulario de envío del artículo.

Incluso se puede solicitar que determinados expertos NO formen parte de los posibles evaluadores. Es aconsejable razonar en todos los casos las propuestas. Los editores no están obligados a aceptarlas en ningún caso.

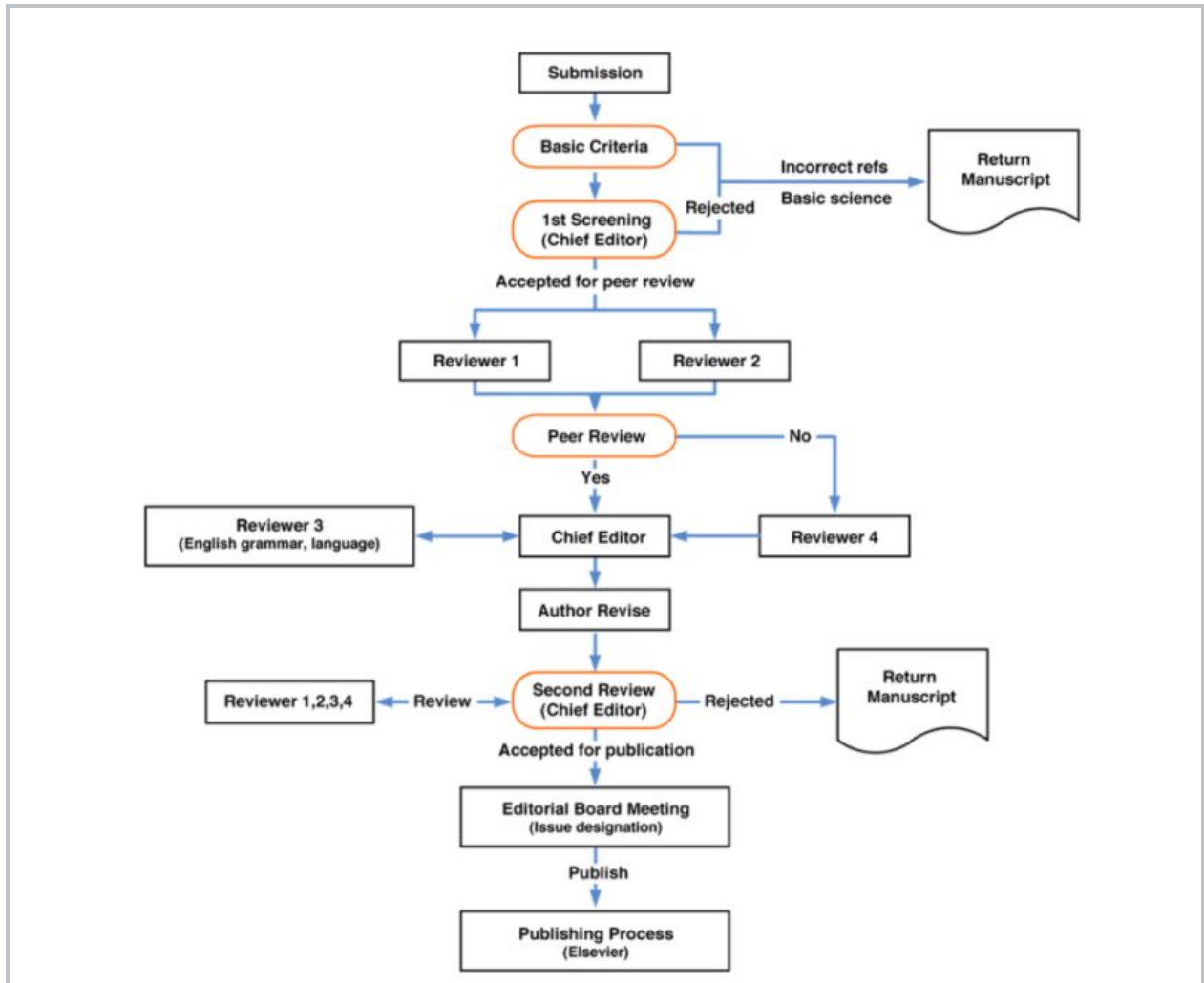
¿Cuáles son los pasos principales del proceso de evaluación?

El primer paso es o bien la aceptación o bien el rechazo denominado editorial. Es el que se debe intentar evitar a toda costa revisando escrupulosamente las indicaciones para los autores, enviando manuscritos formalmente impecables, por no decir perfectos, y por supuesto procurando que el trabajo coincida con las temáticas y políticas editoriales de la revista. Esta evaluación no tiene apelación, por eso es importantísimo extremar las precauciones para superarla.

Las revistas situadas en segundo y primer cuartil, pueden llegar a rechazar hasta el 90 por ciento de los manuscritos en fase de decisión editorial, y la mayor parte de este rechazo es por razones formales, esto es, antes incluso de entrar a considerar la investigación en sí.

Si el artículo pasa a evaluación por expertos, la probabilidad de que sea finalmente aceptado, se dispara, pudiendo ser, según estimaciones propias (no sistemáticas ni científicas) superior al 50 por ciento.

Lo que nunca (o casi nunca) ocurre es que sea aceptado sin cambios, que pueden ser menores o mayores. Una vez aplicados, el artículo puede ser rechazado si los cambios propuestos eran de naturaleza mayor y la nueva versión no satisface a los evaluadores.



El proceso completo de revisión (peer-review) en un eficaz diagrama. Fuente: Elsevier

He recibido las evaluaciones de mi artículo, y la lista de propuestas y objeciones es realmente larga, ¿es muy mala señal?

La mayoría de autores noveles entra casi en estado de shock cuando recibe por primera vez la lista de observaciones y propuestas de los evaluadores. Creo que nos ha pasado a todos. Parece que vaya a ser imposible afrontar todo el trabajo que nos proponen, por no mencionar las críticas que nos pueden doler casi como puñaladas, en especial si hemos topado con un evaluador muy rudo (pero es solo una cuestión de ego, y darse cuenta es importante).

Pero una lista de propuestas, por muy larga que sea, y por muchas críticas que conlleve, es más una lista de oportunidades que de otra cosa. Lo único insalvable sería un veredicto final que recomendase no publicar. Si no es el caso, y ambas evaluaciones (suelen ser dos, al menos) aceptan la publicación, aunque sea con cambios mayores, entonces estamos de suerte, porque estamos a punto de conseguir que nuestro artículo sea aceptado, aunque no sin esfuerzo, lo que nos lleva al punto siguiente.

¿Cómo puedo afrontar el proceso de respuesta a las objeciones de los evaluadores?

Si hemos tenido la suerte, cosa que no es infrecuente, de recibir evaluaciones bien elaboradas, con críticas certeras, aunque sean duras, lo mejor que podemos hacer es aceptarlas en su integridad, aunque por supuesto van a implicar más trabajo (consultar nuevas referencias, rehacer algunos gráficos, corregir datos, profundizar en algunas secciones, redactar mejor otras, etc.), e incorporarlas, una a una, con calma y reflexión, a la nueva versión del artículo.

Si entre las observaciones, hemos recibido propuestas que creemos con toda honestidad, o al menos hasta donde alcanza nuestro buen entendimiento, que son inadecuadas, hemos de estudiar la forma de argumentar porqué no las podemos aceptar.

Una de las formas de afrontar todo este proceso de evaluación que recomendamos en nuestro grupo (DigiDoc) es el siguiente (pero no digo que seamos los únicos en hacerlo, esto lo ignoramos, sólo digo lo que nosotros hacemos así):

- En primer lugar, procedemos a identificar y aislar cada una de las objeciones, propuestas o comentarios de cada evaluador, a fin de convertirlas en ítems individuales. Cada uno de estos ítems tendrán la forma de una frase del estilo: “los autores han olvidado citar a Fulano de Tal, pese a ser crucial en este ámbito”, o “los autores no justifican bien la elección de la metodología”, o “se recomienda que se amplíe la muestra con un estudio de esto y aquello”, etc.
- En segundo lugar, construimos una tabla en la que cada fila es una de las observaciones individuales como las que hemos usado de ejemplo.
- Procedemos a anotar, al lado de cada observación, en sendas columnas, la aceptación o rechazo de la observación correspondiente, y las medidas tomadas en caso de aceptación y de las razones en caso de rechazo.

- La tarea la lleva a cabo en primer lugar, el primer autor (en caso de coautoría), y después pasa esta tabla al resto de autores, para su revisión y, en su caso, para que respondan o complete determinadas observaciones o críticas.

Una vez tratadas así todas y cada una de las observaciones, por supuesto, se deben trasladar a la nueva versión del artículo según corresponda, y se puede proceder a enviarla, junto con la tabla de respuestas convenientemente depurada (retiramos toda anotación u observación de trabajo interno) a la revista.

| N. | Observaciones de los evaluadores | Tratamiento de los autores |
|-----------|---|--|
| 1 | los autores han olvidado citar a Fulano de Tal, pese a ser crucial en este ámbito | Revisada la obra de Fulano de Tal, efectivamente es relevante. Lo hemos citado e incluido en la pag. xx. También lo hemos incorporado un nuevo párrafo en zz, y zz sobre esto y lo otro. |
| 2 | los autores no justifican bien la elección de la metodología | Hemos aclarado la necesidad de la metodología utilizada y ahora queda más claro, según se puede comprobar en la pag. zz donde se relaciona esto y lo otro. |
| 3 | se recomienda que se amplíe la muestra con un estudio de esto y aquello | Creemos que no corresponde aplicar esta ampliación de la muestra, porque nuestro estudio utiliza muestreo de esto y lo otro, y sería disfuncional utilizar casos de esto y aquello, por esto y lo otro |
| ... | ... | ... |
| <i>n</i> | ... | ... |

Tabla con ejemplos (ficticios) de evaluaciones y respuestas de los autores a las evaluaciones.

¿Es posible recibir evaluaciones de mala calidad?

Ya hemos avanzado esta posibilidad, y ahora la tratamos con más detalle. En ocasiones podemos recibir evaluaciones que, al menos en parte, estén equivocadas. Los evaluadores son investigadores iguales (“revisión por pares”, ¿recuerdan?) y se pueden equivocar o confundir igual que los autores.

Es más, nada garantiza que el evaluador sepa más del tema del artículo que los autores. Si los editores de la revista han elegido bien a los evaluadores, seguramente saben mucho sobre el tema, pero no necesariamente saben *más*, y a veces los editores se pueden confundir y encargar un artículo a un falso experto. Éste debería alertar a la revista y declinar la evaluación, pero no siempre es así.

Otra fuente de (fastidiosos) problemas es que los evaluadores pueden ser muy buenos en su ámbito, pero pueden tener mala formación en metodologías, en especial si nos salimos del conocido ámbito de las metodologías cuantitativas.

Por último, los evaluadores (aunque no lo parezca) son (somos) seres humanos: *errare humanum est*, todo lo cual nos lleva al siguiente punto.

¿Es conveniente rechazar propuestas de los evaluadores?

Lo ideal sería poder decir al editor de la revista que se han adoptado e incorporado todas las observaciones. Esto deja muy tranquilos a todos: evaluadores, editores y, por supuesto, autores. ¡Y al público! Como hemos dicho, lo cierto es que la mayoría de las evaluaciones contribuyen a mejorar los artículos. Pero no siempre.

Obviamente, rechazar las propuestas o contraargumentar las críticas de los evaluadores requiere una sólida base y una excelente argumentación. Si realmente estamos en condiciones de ofrecerla, entonces es la opción preferente, aunque sepamos que aceptarlas nos hubiera llevado por caminos más fáciles.

Pero siempre es mejor rechazarlas que aceptar la inclusión de perspectivas erróneas, o incluso abusivas, como la de exigir que se lleven a cabo trabajos adicionales si no están justificados, o presentar críticas basadas en prejuicios (¡sucede con más frecuencia de la que sería deseable!) o que los autores adopten un enfoque distinto simplemente por una cuestión de preferencias (meras opiniones) del evaluador.

¿Es posible rechazar a un evaluador?

La evaluación debe ser neutra y centrada en la investigación y en sus resultados, y todas las críticas deben ser fundamentadas. El evaluador no tiene ninguna posición de privilegio, sino que está obligado al máximo rigor en su trabajo, exactamente igual que los autores.

Pese a esto, algunos evaluadores se muestran muy agresivos con sus evaluaciones, El motivo puede ser que el artículo trata líneas de investigación del propio evaluador y siente como una amenaza el artículo (sensación llamada envidia en argot de la calle), en otras ocasiones por razones de animadversión contra una corriente teórica o marco conceptual, que sin embargo goza de reconocimiento generalizado en la ciencia, etc.

Como sea, si podemos señalar con una fuerte evidencia un trato abusivo podemos denunciarlo a la dirección de la revista y pedir el cambio por otro evaluador.

¿Con qué rapidez debemos responder a las evaluaciones con una nueva versión del artículo?

Es el tipo de cosas que siempre son para ayer. Pero, por supuesto nunca a costa de arriesgar la calidad de nuestro ni lo más mínimo. Al contrario, debemos dedicar toda nuestra atención y energía al proceso de examinar las observaciones y a responderlas de forma solvente y adecuada.

La nueva versión del artículo, con los cambios incorporados, debe ser revisada escrupulosamente antes de volver a enviarla, pero si todo el proceso nos toma una semana, mejor que dos, y nunca debemos dejar en el cajón el trabajo para retomarlo cuando “nos vaya bien”, porque el riesgo de que nos pase el tiempo sin darnos cuenta es enorme.

No seguir con el proceso “en caliente” y dejar pasar el tiempo puede causar que recibamos un correo de la revista diciendo que ya no admitirán nuestro trabajo por tardanza excesiva en responder. Y esto debería considerarse una catástrofe, por tanto, a evitar como si fuera un tsunami.

Finalmente, me han rechazado el artículo, ¿debo abandonar la idea de publicar este trabajo?

Sería un error. Cuando un artículo ha superado la decisión editorial y, sin embargo, ha sido finalmente rechazado después de recibir al menos dos evaluaciones, resulta que está en mejores condiciones que antes de ser un trabajo de éxito. La razón es que ahora, dispone de una serie de observaciones y recomendaciones (de los evaluadores) que probablemente, de ser aplicadas harán que el trabajo mejore considerablemente.

El camino lógico tras un primer rechazo no es dejar el artículo en un cajón. El único camino lógico, al menos si creemos en nuestro propio trabajo, es estudiar con atención las razones de los evaluadores para rechazar el trabajo, mejorarlo en todo lo posible y volver a enviarlo a otra revista.

Casi todos los investigadores experimentados cuentan en su experiencia con artículo publicados en revistas indexadas de impacto, después de dos o tres rechazos en otras revistas. La razón es que en el tercer intento el nuevo artículo acumula las observaciones, que pueden llegar a ser muy detalladas, de al menos ¡cuatro expertos!. Por otro lado, si en las ocasiones anteriores había llegado a la evaluación por pares (es decir, había superado la decisión editorial) esto significa que había estado muy cerca de conseguir el éxito, o dicho de otro modo, le faltaba poco para mejorar hasta conseguir ese resultado.

Por eso decimos que abandonar sin más puede ser un enorme error.

ANEXO. Dos ejemplos comentados de mala evaluación

A continuación dos casos reales de los que por supuesto (lo siento) no voy a dar datos que permitan identificar el caso. El lector decidirá por su cuenta si le parecen ilustrativos o prefiere ignorarlos (al no facilitar datos, está en todo su derecho). No se cuestiona la buena fé de los evaluadores, ni su capacidad en su ámbito, sino su deficiente conocimiento del ámbito evaluado y su mala formación en metodologías. Solo esto último, ya hubiera podido paliar la primera deficiencia.

Caso 1. Evaluador de una tesis doctoral

La tesis doctoral consistía en el análisis del sitio web de los 10 principales medios de comunicación de un país en función de su audiencia. Uno de los evaluadores se pregunta angustiado si 10 los principales medios de comunicación de un país son representativos de la totalidad de los medios. Comentario: el evaluador no conocía bien el ámbito de la comunicación social, ya que ignoraba que los medios de comunicación que "cuentan" socialmente son los que alcanzan ciertas audiencias, de modo que, en cada país, podemos identificar apenas media docena que "cuentan" de verdad, y llegar a 10 implica una gran cobertura de tales medios socialmente significativos. En segundo lugar, la muestra no puede pretender ser representativa de los varios miles de medios de comunicación que puede llegar a tener un país, cuyas audiencias respectivas pueden llegar a ser ridículamente limitadas (por ejemplo, a un grupúsculo de neonazis, por decir algo). Abarcar la totalidad de esos miles, no serviría para su propósito declarado del trabajo, que era identificar patrones en medios de prensa socialmente significativos, concretamente, ¡en los 10 más importantes!. Solamente de este modo, los resultados se podían ofrecer como guía de análisis y de buenas prácticas para la totalidad de profesionales y de estudiosos de los medios de comunicación, haciendo así un verdadero servicio a la sociedad con esta investigación.

Caso 2. Evaluador de una investigación de visibilidad (SEO)

La investigación consistía en la identificación de patrones mediante el análisis de los 100 primeros resultados para una búsqueda bien determinada de un ámbito temático, con un parrilla de 10 palabras clave. Una de las principales objeciones de uno de los evaluadores fue que, para esas palabras clave, las páginas de resultados arrojaban miles de ellos, y el análisis se había "limitado" a los cien primeros (tomando los 10 primeros de cada una de las 10 palabras clave). Comentario: el evaluador ignoraba uno de los puntos esenciales del SEO, según el cual, apenas los 10 primeros resultados reciben visitas (los 10 primeros acumulan más del 95% de las visitas). Por tanto, analizar los 10 primeros de cada palabra clave no lleva consigo ningún error de muestreo. Puede haber errores o limitaciones reseñables en el diseño de la investigación, claro, pero serían de otro tipo, nunca de limitar el análisis a los 10 primeros. De este modo, analizando los 100 resultados, se podía ofrecer una retrato realista y significativo de los patrones que mostraban los resultados, capaces de impactar a los usuarios de los buscadores. Ampliar la muestra hubiera arruinado la representatividad analítica del trabajo.

Para saber más

Edición Julio 2018

Una vez revisadas las cuestiones anteriores, a continuación presentamos una serie de recursos y artículos (algunos de este mismo sitio) donde los temas anteriores han sido tratados de forma más detallada.

Otros trabajos sobre este tema

- [10 tips for writing a truly terrible journal article](#)
- [How to handle authorship disputes: a guide for new researchers](#)
- [Artículos científicos: quién puede firmarlos y en qué orden. Ética y pragmatismo de la publicación académica](#)
- [Sintetizar y representar información cualitativa: tablas y diagramas en trabajos de final de máster y tesis doctorales](#)
- [Introducción y conclusiones en una tesis doctoral: componentes, estructura y relación](#)
- [Lógica y persuasión en tesis doctorales y trabajos académicos](#)
- [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

El siguiente paso: la difusión y promoción de nuestra producción académica

- [SEO académico: definición, componentes y guía de herramientas](#)
- [Artículos agrupados bajo la categoría SEO Académico](#)

Bases de Datos Producción Científica española

- [CSIC](#)
- [Dialnet](#)

Repertorios y bases de datos de revistas aceptadas por las agencias de evaluación

- Bases de Datos Producción Científica internacional

- [Web of Science](#)
- [Scopus](#)
- Repertorios nacionales e internacionales
 - [CARHUS Plus+](#)
 - [Clasificación Integrada de Revistas Científicas \(CIRC\)](#)
 - [DOAJ](#)
 - [ERIH PLUS](#)
 - [Latindex](#)
 - [MIAR](#)
- Sistema de evaluación de la calidad de revistas científicas – FECYT
 - [Página de las convocatorias](#)
 - [Revistas certificadas](#)

Bibliografía fundamental

Aprovechamos para reproducir una bibliografía que hemos propuesto en otras ocasiones. También la iremos ampliando en sucesivas ediciones.

Cómo se hace una tesis o un trabajo final de máster

- **E. Alana James; Tracesea H. Slater.** *Writing your Doctoral Dissertation or Thesis Faster.* London: Sage, 2014.
- **Carrie Winstanley.** *Writing a Dissertation for Dummies.* Indiana: Wiley, 2009.
- **Patrick Dunleavy.** *Authoring a PhD: How to plan, draft, write and finish a doctoral thesis or dissertation.* Hampshire: Macmillan, 2013.
- **Judith Bell; Stephen Waters.** *Doing your Research Project: A Guide for first-time Researchers.* Berkshire: McGraw Hill, 2014.
- **Linda Dale Bloomberg, Marie Volpe.** *Completing Your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End.* 3r ed. London: Sage Publishing, 2016.
- **Loraine Blaxter; Christina Hugues; Malcolm Tight.** *How to Research.* Berkshire: McGraw Hill, 2010.
- **Paul Oliver.** *Writing your Thesis.* London: Sage, 2014.

Cómo se lleva a cabo una revisión sistemática

- **Angela Boland; M. Gemma Cherry; Rumona Dickson.** *Doing a Systematic Review: A Student's Guide.* London: Sage, 2014.

- **Asher Shkedi.** *Qualitative Data Analysis*. Tel Aviv: Contento De Semrik, 2014.
- **Claire H. Major; Maggi Savin-Baden.** *An introduction to Qualitative Research Synthesis: Managing the Information Explosion in Social Science Research*. New York: Routledge, 2010.
- **David Gouch et al.** *An Introduction to Systematics Reviews*. London: Sage, 2012.
- **Dixon-Woods, Mary et al.** "Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups". *BMC Medical Research Methodology*, July 2006 v. 6, n. 35.
<https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>
- **Diana Ridley.** *The Literature Review*. London: Sage, 2012.
- **Harris Cooper.** *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach*. London: Sage, 2016.
- **Jill K. Jesson; Lydia Matheson; Fiona M. Lacey.** *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. London: Sage, 2011.
- **Lawrence A. Machi; Brenda T. McEvoy.** *The Literature Review: Six Steps to Success*. Thousand Oaks, California: Corwin, 2012.

Metodologías

- **Alan Bryman.** *Social Research Methods*. New York: Oxford University Press, 2012.
- **David Silverman (Ed.).** *Qualitative Research*. London: Sage, 2011.
- **David Williams.** *Qualitative Inquiry in Daily Life: Exploring Qualitative Thought* [sitio web]. Acceso: <https://qualitativeinquirydailylife.wordpress.com/>. Consulta. Septiembre 2016.
- **Greg Scott; Roberta Garner.** *Doing Qualitative Research: Design, Methods and Techniques*. Boston: Pearson, 2013.
- **Helen Kara.** *Creative Research Methods in the Social Sciences: A Practical Guide*. Bristol: Policy Press, 2015.
- **Klaus Brhun Jensen (Ed.).** *A Handbook of Media and Communication Research: Qualitative and Quantitative Methodologies*. Oxon: Routledge, 2012.
- **Jane Ritchie et al.** *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and researchers*. London: Sage, 2014.
- **John W. Creswell.** *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. London: Sage, 2014.

- **John W. Creswell; Vicki L. Plano Clark.** *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. London: Sage, 2010
- **Koldobika Meso; Irate Aguirreazkuenaga; Ainara Larrondo** (Eds.). *Active Audiences and Journalism*. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco: 2015
- **Maggi Savin-Baden; Claire Howell Major** (eds). *Qualitative Research. The essential guide to theory and practice*. London: Routledge, 2013
- **Margrit Schreider.** *Qualitative Content Analysis in Practice*. London: Sage, 2012.
- **Matthew B. Miles; A. Michael Huberman; Johnny Saldaña.** *Qualitative Data Analysis. A Methods Sourcebook*. London: Sage, 2014.
- **Michelle O`Reilly; Nikki Kivimba.** *Advanced Qualitative Research. A guide to usign theory*. London: Sage, 2015.
- **Monique Hennink; Inge Hutter; Ajay Bailey.** *Qualitative Research Methods*. London: Sage, 2011.
- **Norman K. Denzin; Yvonna S. Lincoln.** *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. London: Sage, 2011.
- **Sarah J. Tracy.** *Qualitative Research Methods: Collecting Evidence, Crafting Analysis, Communicating Impact*. Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell, 2013.
- **Sharlene Nagy Hesse-Biber** (ed.). *The Handbook of Emergent Technologies in Social Research*. New York: Oxford Univ. Press, 2011.
- **Sharan B. Merriam; Elizabeth J. Tisdell.** *Qualitative Research: A Guide to Design and Implementation*. San Francisco: Jossey-Bass (Wiley): 2014.
- **Stephen D. Lapan et al.** *Qualitative Research: An Introduction to Methods and Designs*. San Francisco: Jossey-Bass (Wiley): 2012.
- **Sven Brinkmann.** *Qualitative Inquiry in Everyday Life*. London: Sage, 2012
- **Uwe Flick** (ed). *The Sage Handbook of Qualitative Data Analysis*. London: Sage, 2014
- **Uwe Flick.** *Introducing Research Methodology*. London: Sage, 2015
- **Víctor Cavaller et al.** *Audiencia y Visibilidad en los Medios de Comunicación* (3 Vols.). Barcelona: UOC, 2011.
- **William M. K. Trochim.** *Research Method Knowledge Base* [sitio web]. Acceso: <http://www.socialresearchmethods.net/kb/>. Edición consultada: 2006

Estudios de caso

- **Gary Thomas.** *How to do your Case Study*. London: Sage, 2011.

- **Robert K. Yin.** *Case Study Research. Design and Methods.* London: Sage, 2014.
- **Xavier Collier.** *Estudios de Caso.* Madrid: CSIC, 2005

Análisis de datos cualitativos

- **Carl Auerbach; Louise B. Silverstein.** *Qualitative Data: An Introduction to Coding and Analysis.* new York: NYU Press, 2003
- **Carol Grbich.** *Qualitative Data Analysis: An Introduction.* London: Sage, 2012
- **Claire Howell Major; Maggi Savin-Baden.** *An Introduction to Qualitative Research Synthesis: Managing the Information Explosion in Social Science Research.* London: Routledge, 2012
- **H. Russell Bernard; Amber Y. Wutich; Gery W. Ryan.** *Analyzing Qualitative Data: Systematic Approaches.* London: Sage, 2016.
- **Harris Cooper.** *Research Synthesis and Meta-Analysis.* London: Sage, 2016.
- **Jamie Harding.** *Qualitative Data Analysis from Start to Finish.* London: Sage, 2013
- **Johnny Saldaña.** *The Coding Manual for Qualitative Researchers.* London: Sage, 2015
- **Michael Saini; Aron Shlonsky.** *Systematic Synthesis of Qualitative Research.* Oxford University Press, 2012
- **Patricia Bazeley.** *Qualitative Data Analysis: Practical Strategies.* London: Sage, 2013
- **Patricia Bazeley.** *Qualitative Data Analysis with NVivo.* London: Sage, 2013
- **Sussane Friese.** *Qualitative Data Analysis with ATLAS.ti.* London: Sage, 2014

Bonus: cómo NO redactar un artículo científico

- **Bert Blocken.** *10 tips for writing a truly terrible journal article.* Elsevier Connect. January 2017. Acceso: [10 tips...](#)

La **Red de Excelencia en Periodismo Digital y Convergencia Mediática** está formada por los siguientes miembros:

Digilab: Media, Strategy and Regulation (coordinador)

Universitat Ramon Llull

Investigador principal: Pere Masip

Investigadores: Carlos Ruiz, Jaume Suau, Lluïsa Llamero, Pablo Capilla



Center for Internet Studies and Digital Life (CISDL)

Universidad de Navarra

Investigador principal: Ramón Salaverría Aliaga

Investigadores: Charo Sádaba, María del Pilar Martínez-Costa Pérez



DigiDoc

Universitat Pompeu Fabra

Investigador principal: Pere Freixa Font

Investigadores: Lluís Codina, Javier Díaz Noci



GICOV

Universidad Miguel Hernández

Investigador principal: José Alberto García Avilés

Investigadores: Miguel Carvajal Prieto, Alicia de Lara González



GRECO

Universidad de Valladolid

Investigador principal: Eva María Campos Dominguez

Investigadores: María Monjas Eleta, María Diez Garrido, Cristina Renedo Farpón, Dafne Calvo Miguel, Cristina González Pedraz



Gurelker

Universidad del País Vasco

Investigador principal: Koldobika Meso Ayerdi

Investigadores: Terese Mendiguren, Ainara Larrondo



Grupo Novos Medios

Universidad de Santiago de Compostela

Investigador principal: Xosé López García

Investigadores: Carlos Toural; Xosé Pereira



Mediaflow

Universitat de València

Investigador principal: Guillermo López García

Investigadores: Dolors Palau, Vicente Fenoll



Nuevos Espacios de Comunicación

Universidad de Málaga

Investigador principal: María Bella Palomo Torres

Investigadores: María Sánchez González



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA

Observatorio de investigación en medios digitales (OIMED)

Universidad CEU Cardenal Herrera

Investigador principal: Elvira García de Torres

Investigadores: Bernardino Cebrián Enrique, Silvia
Martínez Martínez



CEU | *Univ
Card*

Sitio web de la Red:

<http://www.onlinejournalismresearch.com/>