

Aproximación a la configuración disciplinaria de la Comunicación desde el análisis de su enseñanza. Estudio del caso español.

Autora: Daniela Lazcano Peña

Tutor: Dr. Miquel Rodrigo Alsina

Curs: 2010/11

Treballs de recerca dels programes de postgrau del Departament de Comunicació

Departament de Comunicació

Universitat Pompeu Fabra

Abstract:

Esta investigación se inserta en el debate sobre el estatuto disciplinario de la Comunicación desde el análisis de su campo educativo, es decir, desde la aproximación al quehacer docente de los centros dedicados a su enseñanza universitaria, espacios donde se forman de manera preferente –aunque no exclusiva- los futuros investigadores de la disciplina.

La investigación se centrará en la enseñanza de las asignaturas correspondientes a la formación en teoría de la comunicación, en las titulaciones de grado vinculadas al área de la Comunicación en España (Grado en Periodismo, Comunicación Audiovisual, y Publicidad y Relaciones Públicas), con el fin de identificar y caracterizar los discursos que sobre el estatuto disciplinario de este campo de conocimiento reproducen y legitiman las Facultades de Comunicación españolas, como representantes de una comunidad académica.

De manera operativa, la aproximación a este discurso disciplinar se realizará a través del análisis de dos de sus dimensiones: el discurso institucional de la comunidad académica: entendido como aquellos documentos oficiales de los estudios de grado donde puedan encontrarse elementos de su concepción disciplinaria del campo de la Comunicación; y el discurso experto: entendido como las opiniones particulares de académicos que participan en esa enseñanza disciplinaria en los centros formativos seleccionados.

Este trabajo final correspondiente al Máster en Estudios Avanzados en Comunicación, se ha desarrollado de acuerdo a la modalidad de propuesta de proyecto para la elaboración de tesis doctoral, la que será realizada en el programa de Doctorado en Comunicación Social de esta universidad.

Palabras claves:

Epistemología de la Comunicación; Historia del campo, Teorías de la Comunicación, Enseñanza de la Comunicación.

Keywords:

Epistemology of Communications, History of the field, Communication theory, Teaching communication.

ÍNDICE

Contenido	Página
1. Presentación	5
2. Estado de la cuestión	7
2.1. La Comunicación y su estudio	7
2.2. El estudio de la Comunicación en España	8
2.3. La enseñanza de la comunicación como objeto de estudio	13
3. Marco teórico	24
3.1. ¿Cómo conocemos lo que conocemos?	24
3.2. La disciplinarización de la Comunicación: ¿ser o no ser?	27
3.3. ¿Qué estudiamos cuando estudiamos comunicación?	31
3.4. La disciplinarización del conocimiento en el debate posmoderno	39
3.5. En medio del debate: la comunicación	43
3.6. Más allá del debate: de la disciplina al campo académico y al sub campo educativo.	47
4. Problema de investigación	50
4.1. Tema de estudio	50
4.2. Pregunta inicial de investigación	50
4.3. Objeto de estudio	51
4.4. Conceptualización del objeto de estudio	51
4.5. Objetivos de la investigación	53
4.6. Hipótesis de trabajo	54
4.6. Modelo de análisis	55
5. Metodología	57
5.1. Tipo de estudio	57
5.2. Método y técnicas	57
5.3. Definición del corpus de análisis	59

5.3.1. Delimitación temporal	59
5.3.2. Universo	60
5.3.3. Definición de la muestra	60
5.3.4. Unidad de Análisis	62
5.4. Observación y recolección de datos	63
5.4.1. Etapas de la investigación	63
5.4.2. Diseño de instrumentos de recolección de datos	63
6. Aplicación piloto instrumento de recolección de datos y proyección esquema de análisis	70
6.1. Elección de pilotos	71
6.2. Proceso de recolección de datos en las fichas	72
6.3. Diseño posterior proceso de análisis de datos	75
6.4. Ejemplos de aplicación piloto	75
7. Cronograma propuesto	88
8. Bibliografía	91
9. Anexos	98
9.1. Anexo 1: Listado de asignaturas que se considerarán en la investigación	98
9.2. Anexo 2: Listado provisional de académicos a entrevistar	102

1. PRESENTACIÓN

Desde sus orígenes el estudio de la Comunicación ha experimentado un constante debate sobre su estatuto disciplinario: ¿Estamos frente a una ciencia? ¿Es más bien un campo de estudio dentro de un marco teórico mayor? ¿Qué es lo propio de su estudio e investigación?... son algunas de las interrogantes que se mantienen hasta la actualidad.

Revisando la bibliografía existente es posible encontrar diferentes abordajes a la hora de enfrentar esta discusión: desde aquellos que centran la reflexión en el devenir del debate teórico, hasta propuestas que describen el trabajo de sus investigadores a través de, por ejemplo, la producción publicada en revistas académicas especializadas o presentada en Congresos, los proyectos desarrollados, o las tesis doctorales defendidas, entre otros enfoques.

En el caso específico de esta investigación, el objetivo es aportar a este debate desde la mirada de su enseñanza o, más bien, de la concepción disciplinaria del campo de la comunicación presente en su enseñanza.

De esta manera, el objetivo de este trabajo es aproximarse a aquel espacio en que una comunidad académica introduce a sus estudiantes en una determinada concepción disciplinaria: en aquellas perspectivas, teorías, autores y modelos que ha incluido y, por ende, legitimado como parte de un determinado itinerario formativo disciplinario. En este caso, en el correspondiente a la comprensión del estudio de la Comunicación. En otras palabras, ¿bajo qué concepción disciplinaria de la Comunicación se están formando sus futuros investigadores, profesionales y especialistas?

Para avanzar en esta aproximación, se analizará parte del quehacer docente introductorio al área de teoría de la comunicación, de las titulaciones de los grados de Periodismo, Comunicación Audiovisual, y Publicidad y Relaciones Públicas, de una muestra de Facultades de Comunicación¹ españolas.

En cada una de las titulaciones de la muestra, la atención se centrará en caracterizar los discursos que sobre este campo de conocimiento reproducen y legitiman las Facultades de Comunicación españolas, como representantes de una comunidad académica. Esta aproximación al discurso disciplinar se realizará a través de dos de dimensiones: el discurso institucional de la comunidad académica: entendido

¹ Si bien existen una serie de denominaciones de las Facultades dedicadas a la docencia de los estudios universitarios vinculados al área de la comunicación, en esta investigación se optará por el uso de “Facultades de Comunicación” como expresión genérica.

como aquellos documentos oficiales de los estudios de grado donde puedan encontrarse elementos de su concepción disciplinaria del campo de la Comunicación; y el discurso experto: entendido como las opiniones particulares de académicos que participan en esa enseñanza disciplinaria en los centros formativos seleccionados

En España, ya desde los años 30 es posible encontrar publicaciones que tienen como centro de reflexión y estudio la enseñanza de la comunicación, o de sus formaciones profesionales vinculadas, objeto de estudio que durante los últimos años (desde 2005 a la fecha) ha cobrado un nuevo realce, motivado por el análisis de las consecuencias, efectos y proyecciones derivadas de la incorporación de la enseñanza universitaria de la comunicación al Espacio Europeo de Educación Superior –EEES-.

Este nuevo impulso de la enseñanza de la comunicación como objeto de estudio, más la creciente interacción y coordinación entre los organismos dedicados a la enseñanza superior de la comunicación en España –a través, por ejemplo, de la conformación de la Asociación Española de Universidades con Titulaciones de Información y Comunicación (ATIC) actualmente en proceso de fundación- dan un marco de contingencia al presente proyecto de investigación que -sin poseer ningún tipo de pretensión resolutoria sobre la discusión disciplinaria de la comunicación- busca ser un aporte a nivel de epistemología y enseñanza de la comunicación, es decir, contribuyendo a su configuración y comprensión como área de conocimiento académico, a través de la revisión de su propio proceso de generación, reproducción y legitimación de conocimiento, y cuyos resultados podrán ofrecer un interesante insumo para quienes se dedican a su docencia y estudio.

Cabe indicar que este trabajo final del Master en Estudios Avanzados en Comunicación Social, se presenta bajo la modalidad de proyecto para investigación doctoral, la que se espera sea realizada en el marco del programa de Doctorado en Comunicación Social, de esta universidad, como parte de la línea de Estudios de Periodismo y Publicidad.

Dada su condición de proyecto, cada uno de los puntos teóricos desarrollados se presentan en un primer nivel de profundización, de manera de sentar las bases de lo que será la futura investigación. Del mismo modo, y en lo que se refiere al apartado metodológico, en este documento sólo se incluye una aplicación a nivel piloto del instrumento de recolección de datos.

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

2.1. La comunicación y su estudio

¿Cuántas veces al día pronunciamos o escuchamos la palabra comunicación? Varias, sin duda. En distintos contextos, y muchas de ellas, probablemente, sin que ni siquiera lo notemos. Y es que la comunicación, como fenómeno y concepto, forma parte inherente de nuestra vida cotidiana.

Como fenómeno, su presencia se encuentra desde los orígenes de la vida en sociedad, es decir, desde que surge la interacción, el encuentro entre sujetos. Como concepto académico y objeto de estudio, en cambio, su nacimiento se data, a penas, durante el siglo XX.

Así, y si bien “la comunicación siempre ha sido un tema de reflexión y estudio en el pensamiento occidental. Desde la poética y la retórica clásica hasta la filosofía romántica alemana, la capacidad de intercambiar ideas y pensamiento entre los seres humanos y los fenómenos de la empatía siempre han ocupado un lugar de privilegio en el discurso de los grandes pensadores” (SAPERAS 1992: 137)², y ya es posible encontrar investigaciones pioneras en el trabajo doctoral de Tobías Peucer (Leipzig, 1690), “*De relationibus novellis*”, primera tesis sobre periodismo³; o el artículo “*Por una sociología de la prensa*”, presentado por Max Weber en 1910 en la ciudad de Frankfurt, en el I Congreso de la asociación de sociólogos alemanes (RODRIGO y ESTRADA 2008: 7-8); el mayor consenso indica las primeras décadas del siglo XX como el punto de partida de los estudios y teorías sobre comunicación, considerando como hitos el desarrollo de la teoría de la información por parte de Claude Shannon y Warren Weaver; el interés que, a partir de la propaganda de la primera y segunda guerra mundial, despiertan los efectos de los medios de comunicación en las audiencias; y el inicio de la Mass Communication Research en Estados Unidos (RODRIGO 2001).

² Cita original: “La comunicació sempre ha estat un tema de reflexió i d’estudi en el pensament occidental. Des de la poètica i la retòrica clàssiques fins a la filosofia romàntica alemanya, la capacitat d’intercanviar idees i pensaments enre els éssers humans i els fenòmens de l’empatia sempre han ocupat un lloc de privilegi en el discurs dels grans pensadors” (SAPERAS 1992: 137)

³ El texto completo de esta tesis se puede encontrar en el tercer número de *Periodística*, revista académica de la Sociedad Catalana de Comunicació. En la mencionada edición, publicada en 1990, se realizó un número conmemorativo del 111 aniversario de la obra de Peucer, el que incluyó, además de la traducción de la tesis, un estudio introductorio sobre el trabajo de Peucer, ambos a cargo del Dr. Josep María Casasús.

Desde esa fecha y hasta nuestros días, son numerosos los modelos, enfoques, reflexiones e investigaciones que han tenido a la comunicación como objeto de estudio, derivando así en la configuración de un campo específico e institucionalizado. Es decir, en una comunidad académica activa y expandida en distintos países del mundo.

Y todo, en un corto período de tiempo: “hace un siglo no había comunicología, en sentido estricto no había teoría de la comunicación. No había campo académico con esos nombres. No había escuelas universitarias ni grupos de estudio. No había centros de investigación con ese objeto. No había redes de investigadores. No había presupuestos oficiales para su exploración y desarrollo. No había debates en su nombre, no había espacios de divulgación pública. No había revistas, ni boletines, ni congresos, ni reuniones, ni postgrados, ni campo profesional. Sólo había algunas ideas, algunos apuntes, curiosidades, visiones. Y cien años después todo ha cambiado, este es un campo académico profesional en auge, en emergencia explosiva, ocupando la primera línea de todas las agendas políticas y económicas, en el corazón de los debates culturales. Algo pasó, algo que ha modificado al planeta, algo que nos ha transformado en el centro y aún no despertamos de la sorpresa” (GALINDO 2004: 233).

2.2. El estudio de la Comunicación en España

En el caso de España el campo de estudio de la comunicación es, hoy, una de las áreas disciplinares más dinámicas de las ciencias sociales y las humanidades, un espacio “donde la producción científica ha ido creciendo al mismo ritmo vertiginoso con que lo vienen haciendo las facultades especializadas y, con ellas, las oportunidades institucionales para la profesionalización en este ámbito de la docencia y la investigación” (MARTÍNEZ 2006: 137).

Sin embargo, el auge y crecimiento no fueron siempre características del desarrollo del campo comunicativo español: mientras –como hemos visto– el estudio de la comunicación comenzaba a consolidarse en diferentes partes del mundo desde los años 20 del siglo pasado, el surgimiento del campo, y por lo tanto su concepción como disciplina, surge en España de manera tardía. Los motivos: el régimen político surgido en la guerra civil, y la dictadura política que sufrió el país hasta 1976 (GARCÍA 2007: 153).

Así, recién es en “la década de los 70 –y principios de los años 80– cuando aparecen las primeras obras que sientan las bases y marcan el inicio definitivo de la Comunicación en nuestro país” (GARCÍA 2007: 153-154).

Para Martínez, esa época –aproximadamente entre 1965 y 1980- marca la fase de *emergencia* del campo (MARTÍNEZ 2009: 3), período que tuvo entre sus hitos fundacionales la incorporación de la enseñanza de la comunicación al espacio universitario.

Este acontecimiento se produjo concretamente en el curso académico 1971-1972, fecha en que en el marco de la Ley General de Educación y Financiamiento de la Reforma Educativa⁴, impulsada por el ministro de Educación y Ciencia de la época, José Luis Villar Palasí, se crean las Facultades de Ciencias de la Comunicación y de la Información de las universidades Complutense de Madrid y Autónoma de Barcelona.

Dando una breve mirada hacia el pasado, este hito de la historia de la enseñanza de la comunicación ya contaba con precedentes en el siglo XIX, con el curso de periodismo organizado en la Universidad de Salamanca, en 1887, por el catedrático y periodista Fernando Arujo y Gómez. En el siglo XX, en tanto, y durante los años 20 y 30, la enseñanza del área de la comunicación se incrementa a través de hitos como (ANECA 2005: 99-100):

- 1926: Manuel Graña González imparte un curso de periodismo, de tres meses de duración, en el diario El Debate, con un plan de estudio que incluía temas como redacción, reporterismo, criteriología periodística y tipografía).
- 1937: creación de seminario nacional–sindicalista de estudios de Periodismo en Guipúzcoa.
- 1938: nacen la Escuela de Periodismo “Mundo Obrero” y la Escuela de Periodismo de las Juventudes Socialistas en Madrid.
- 1941: la Vicesecretaría de Educación Popular funda, por Orden Ministerial, la Escuela Oficial de Periodismo de Madrid dependiente de la Dirección General de Prensa.
- 1952: la Escuela Oficial de Periodismo crea una sección en la ciudad de Barcelona, la que funcionó hasta 1963.
- 1958: nace el Instituto de Periodismo dependiente del antiguo Estudio General de Navarra, actual Universidad de Navarra.
- 1960: nace la Escuela de Periodismo de la Iglesia, dependiente de la Conferencia Episcopal, con centros subsidiarios en Barcelona y Valencia.

⁴ La también llamada Ley Villar Palasí, comenzó su implementación en 1970, y estableció la enseñanza obligatoria hasta los 14 años con la Enseñanza General Básica. Tras ese período de formación, los estudiantes podían optar al Bachillerato Unificado Polivalente, o a la creada Formación Profesional. La última fase formativa sería la universitaria, donde se podrían cursar tres ciclos formativos: diplomados o carreras cortas (de tres años); licenciaturas (dos años más de especialización); y doctorados, último ciclo de mayor especialización, y orientados a quienes deseaban dedicarse a la docencia o investigación.

- 1964: nace la Escuela de Periodismo, con sede en la Universidad de La Laguna, pero dependiente de la Escuela Oficial de Periodismo de Madrid.
- 1964: la Escuela de Periodismo de la Iglesia comienza a impartir clases en Barcelona.
- 1968: la Escuela Oficial de Periodismo retoma sus actividades en Barcelona pero, esta vez, como organismo autónomo.

A pesar de estos antecedentes académicos y docentes, para el desarrollo del campo de estudio de la comunicación la aportación de estas escuelas “fue, por lo general, bien escasa; muy deficiente en la capacitación técnica para el trabajo periodístico, y prácticamente nula en la investigación de los fenómenos comunicativos. Por esta razón, entre otras, las *escuelas de periodismo* dificultaron el surgimiento de una comunidad científica sistemáticamente comprometida en el desarrollo de este campo disciplinar, que sólo comenzará a emerger cuando sus funciones sean asumidas por los nuevos centros” (MARTÍNEZ 2006: 142), es decir, por las debutantes Facultades de Ciencias de la Información.

En concreto, este proceso se tradujo en la incorporación de la enseñanza del periodismo y de otras titulaciones afines como televisión, radio y publicidad, a la regulación del marco formativo universitario nacional, marcando un quiebre con lo que hasta ese momento había sido su espacio de enseñanza, y brindándoles un nuevo nivel de reconocimiento disciplinario, académico y científico.

Así, y si bien parte de los objetivos de la creación de las Facultades tuvo “el propósito explícito de sustituir a las denominadas *escuelas de periodismo*, centros encargados hasta entonces de la *formación* de profesionales en el marco de la más estricta observancia del nacional-catolicismo fascista y controlados unos directamente por el gobierno desde la fundación del primero de ellos en 1941, recién acabada la guerra civil; y otros, desde finales de los cincuenta, por la jerarquía de la iglesia católica o alguna de sus congregaciones —el Opus Dei, en concreto” (MARTÍNEZ 2006: 141), lo que “supuso la relajación del estricto control gubernamental ejercido sobre aquéllas” (MARTÍNEZ 2006: 142), una de sus mayores consecuencias fue la paulatina formación de una comunidad científica dedicada al estudio, investigación y enseñanza de la comunicación.

Para Martínez, la obtención del rango universitario de los estudios de comunicación no puede sino comprenderse como resultado de una serie de transformaciones que el régimen franquista había comenzado a impulsar en la sociedad española.

De acuerdo a su relato, “hacia mediados de los sesenta, la dictadura empieza a relajar mínimamente el férreo control que había ejercido hasta entonces sobre el

sistema cultural y comunicativo, y comienzan a darse a partir de entonces las condiciones sociales, académicas e intelectuales que permitirán el surgimiento de la investigación sobre comunicación como un campo disciplinar autónomo cultivado, a partir de ese momento, con criterios propiamente científicos y no aquéllos propagandísticos que dieran lugar a la entelequia bufonesca de una *doctrina española de la información*” (MARTÍNEZ 2009: 3).

En términos políticos y sociales, este proceso se inserta en “la política de desarrollismo puesta en marcha por el franquismo desde finales de la década de los 50. Esa política propugna el abandono del autarquismo y busca una progresiva apertura para reflotar la economía española y mejorar la imagen internacional de la dictadura” (MARTÍNEZ 2009: 3), y que tuvo como consecuencia la generación de las bases de una economía de mercado, el incipiente nacimiento de la sociedad de consumo, y la conversión de España como destino turístico del resto de Europa. “Esa política desarrollista irá generando las condiciones necesarias para el arraigo de una cultura de masas audiovisual en España, con la creación en 1956 de Radiotelevisión Española y el fuerte crecimiento del sector publicitario en la década de los 60 (en 1964 se funda la Escuela Oficial de Publicidad), impulsada por el turismo y el consumo interior” (MARTÍNEZ 2009: 3). A estos hechos se sumaron, además, la “relajación” de la censura derivadas de las nueva Ley de Prensa de 1966, y la presión de los propios periodistas por la dignificación de la profesión, que se materializó en la creación del Grupo de Periodistas Democráticos, también en 1966 (MARTÍNEZ 2009: 3), síntoma de un contexto en que “los profesionales de la información periodística requerían una formación que estuviese en consonancia con las repercusiones públicas de su actividad” (REAL 2009: 11).

A partir de los años 80 –y hasta 1995- Martínez identifica una nueva etapa en el campo de la comunicación en España. Se trata del período de *consolidación*, el que puede caracterizarse con la metáfora de la “explosión”: “tras el largo letargo propinado por la dictadura franquista, el tiempo histórico se acelera en España en la década de los ochenta en una frenética pugna por recuperar el tiempo desperdiciado. El espíritu de ese tiempo acelerado es lo que pretenden captar términos como *explosión* o *agitación*, que pueden aplicarse a casi todos los órdenes de vida española de ese periodo. La onda expansiva de ese estallido llevará a la consolidación de la investigación de la comunicación en España” (MARTÍNEZ 2009: 6).

Esta tendencia explosiva se materializó tanto en el propia estructura mediática - surgen los primeros grupos multimedia (Prisa, Godó, Zeta); se produce la desregulación de la televisión y el paso a un sistema multicanal en el que compiten emisoras públicas y privadas (1989); crece la industria publicitaria,

surge el auge de la comunicación institucional y corporativa; nacen las televisiones de las recientemente reconocidas comunidades autónomas; y se potencia la liberación del sistema comunicativo con el ingreso de España a la Unión Europea en enero de 1986 (MARTÍNEZ 2009: 6)- como en el desarrollo del campo académico de la comunicación.

En este último aspecto, por ejemplo, durante este período las dos o tres facultades que ofertaban titulaciones del área de la comunicación en los años 70 se multiplican hasta la veintena; los centros - bibliotecas, hemerotecas, filmotecas, fonotecas, videotecas o mediatecas- dedicados a la documentación sobre los fenómenos comunicativos alcanzan los dos centenares (JONES 1998: en la web); surgen, a partir de los años 90, cerca de una veintena de grupos de investigación en comunicación (GARCÍA 2007: 157); y la comunicación es reconocida –en la misma década- como área científica por parte de la Administración Pública (GARCÍA 2007: 159).

Por otra parte, este período de consolidación del campo de la comunicación en España se grafica en su proceso de homologación a los estándares internacionales y a la aportación de conocimiento original (MARTÍNEZ 2009: 7). Así, a esta fecha corresponde, por ejemplo, la publicación de los emblemáticos trabajos recopilatorios sobre los estudios de comunicación de Miquel de Moragas (1976, 1981, 1985) y Ángel Benito (1973, 1975 y 1982) (GARCÍA 2007: 154).

En esta época, además, la propia comunidad científica comienza a estudiarse a si misma: aumentan los trabajos sobre la investigación en comunicación en España, lo que puede interpretarse como una toma de conciencia del propio campo.

En esta línea se encuentran, además del directorio pionero de Beneyto (1969); recopilaciones de la comunicación durante el franquismo: Equiza Escudero (1986); durante los años 80 y 90: Moragas (1988, 1990, 1997), Parés i Maicas (1988, 1997a), Caffarel-Domínguez-Romano (1989), Cáceres-Caffarel (1993), Urabayen (1994) y Jones (1995a); trabajos sobre la investigación en comunicación en Cataluña: Casasús (1993), Gifreu (1988), Berrio (1997), Giner (1997), Jones (1997) y Jones-Baró (1997); trabajos sobre la investigación en comunicación en el País Vasco: Landa Montenegro (1997); trabajos sobre la investigación en comunicación a nivel internacional: Moragas (1981, 1986), Jones (1996) y Parés i Maicas (1997b); o aproximaciones sectoriales de carácter historiográfico (Altabella, 1983; Gómez Mompart, 1996) publicitario (Herreros Arconada, 1994) económico (Jones, 1995b) o documental (López Yepes, 1995) (JONES 1998: en la web).

Tras esta indudable fase de consolidación, para Martínez, la actualidad del campo de la comunicación en España, desde 1995 y hasta nuestros días, marca su etapa de *desarrollo* (MARTÍNEZ 2009: 7).

Para el autor, este período se caracterizaría por una prolongación de la “explosión” de la década de los 80, pero con un énfasis en las temáticas sociales y epistemológicas contemporáneas, relacionadas con conceptos como la sociedad globalizada, la migración digital, la *fragmentación* de las audiencias, la revitalización de las redes sociales, entre otros fenómenos. “Lo que parece claro es que estamos ya al cabo de aquella época en que los antiguos grandes medios de masas ocupaban una sólida e indiscutida posición central en el sistema comunicativo, y que el espacio de la comunicación pública se abre –o está siendo abierto, mejor– a la participación de numerosos nuevos sujetos sociales que aprovechan con eficacia esta nueva situación para comunicar, vender, entretenerse o actuar en la esfera pública sin rendir tributo a la *mediación* tradicional de aquellos antiguos grandes medios de masas (MARTÍNEZ 2009: 7)⁵.

2.3. La enseñanza de la comunicación como objeto de estudio

Dentro de esta fase de *desarrollo* del campo de la comunicación, su enseñanza universitaria es uno de los elementos que ha continuado avanzando hacia el alza. A modo de ejemplo, un dato: hoy son más de cuarenta los centros de estudio que ofrecen alguna titulación en el área de la comunicación.

Este incremento de la oferta educativa, se condice también con un sostenido crecimiento en el interés de los estudiantes, pues “mientras el número de alumnos matriculados en las universidades españolas disminuye cada año, el número de estos que decide estudiar ciencias de la comunicación aumenta” (PESTANO 2009: 364), auge que se habría acentuado en especial desde 1991, fecha en que “fruto de los reales decretos 1386, 1427 y 1428, se sustituye el antiguo título oficial conjunto en Ciencias de la Información por tres licenciaturas autónomas y diferenciadas: Periodismo, Publicidad y Relaciones Públicas y Comunicación Audiovisual. Desde su creación de manera autónoma, los estudios de Comunicación en sus tres ramas han despertado gran interés, teniendo una elevada demanda entre los estudiantes universitarios” (VADILLO et al. 2010: en la web).

⁵ Una visión más completa de la historia del campo se puede conocer en los trabajos de Daniel JONES (1998); Leonarda GARCIA (2007), Miquel RODRIGO (2001); Manuel Martínez (2006, 2009), entre otros autores.

La enseñanza de la comunicación en España ha vivido un crecimiento, además, en su lugar como objeto de estudio y generación de conocimiento científico por parte de la propia comunidad académica. Como lo recoge Jones, desde mediados de la década de los 80 –y aunque el trabajo pionero es el de Graña González (1930)-, es posible identificar una línea de investigación que tiene como centro la enseñanza del periodismo, la publicidad y la comunicación en España: Vigil Vázquez (1987), Marques de Melo (1989), Borrat (1990), Álvarez (1993), Navas-Sánchez (1995), Casasús (1997), Humanes (1997) y Ruiz Acosta (1997) (JONES 1998: en la web).

De manera más contemporánea, las investigaciones sobre la enseñanza de la comunicación en España han retomado un nuevo impulso y protagonismo a partir “del actual intento de crear el Espacio Europeo de Educación Superior –EEES- en todos los países miembros de la Unión Europea” (LOZANO y VICENTE 2010: 256), instancia que afecta al quehacer académico universitario al proponer “un nuevo marco que va a condicionar dos aspectos: a corto y medio plazo, la docencia de los estudios y, a medio y largo plazo, el desarrollo del campo científico” (RODRIGO 2009: 2).

A través del desarrollo del Espacio Europeo de Educación Superior, la Unión Europea busca potenciar el flujo e intercambio en el campo de la enseñanza universitaria de la zona común, en un escenario que, hasta finales de la década de los 80 “se había caracterizado por la especificidad de sus diferentes sistemas nacionales de educación y por el relativo aislamiento de cada uno de ellos en su relación con los demás” (MURCIANO 2010: en la web).

Esta situación de desintegración comienza a modificarse lentamente en 1985, a partir de una decisión del Tribunal Europeo de Justicia que “estableció que la enseñanza superior era un elemento constitutivo de la preparación a la vida profesional y, en consecuencia, la formación profesional de los ciudadanos —que descansa en el sistema educativo— podía ser considerada en las actuaciones políticas europeas, ampliando los poderes o competencias supranacionales a este ámbito” (MURCIANO 2010: en la web). Derivadas de esta declaración nacen diferentes iniciativas de integración en materia de movilidad y cooperación interuniversitaria como, por ejemplo, el Programa Erasmus (Plan de Acción de la Comunidad Europea para la Movilidad de los Estudiantes Universitarios, actualmente denominado Sócrates-Erasmus) creado en 1987.

Pocos años después, en 1988, la conferencia de rectores europeos firmó en Bolonia la Carta Magna de las Universidades Europeas, “con la intención de promover elementos comunes de actuación que permitan comparar y convalidar títulos y posiciones docentes” (PESTANO 2009: 371), dando así un nuevo paso hacia la integración universitaria europea. “El Proceso de Bolonia —como

habitualmente se conoce a esta dinámica de transformación de la universidad europea— es una agenda estratégica abierta con objetivos de reforma cuya aplicación y desarrollo está permitiendo una modernización, por otra parte necesaria, de las instituciones de educación superior en Europa y en un contexto extraordinariamente fluido de cambios, imposibles de imaginar hace apenas algo más de una década” (MURCIANO 2010: en la web)

En concreto, las reformas que impulsa el EEES se basan en cuatro pilares fundamentales: (1) el establecimiento de *un sistema común de créditos universitarios* denominado ECTS (European Credit Transfer System), que toma en cuenta el tiempo total dedicado por el estudiante a superar una materia; (2) la organización de los estudios en *títulos universitarios con estructuras homogéneas, basados en ciclos*: un primer ciclo, de hasta 240 créditos ECTS que da lugar a un título de grado o licenciatura con finalización profesional; un segundo ciclo de especialización, que puede oscilar entre los 60 créditos y los 120 créditos, que permite obtener un máster especialización profesional u orientado a la investigación; y un ciclo final, una vez superados o adquiridos 300 créditos ECTS, para acceder al título de doctor; (3) la creación de *un sistema de verificación y de acreditación de las enseñanzas* que mediante procesos combinados, tanto de evaluación interna como externa a las universidades y a los títulos, vigile la calidad de estos y su adecuación a los estándares y perfiles profesionales definidos por el espacio europeo de educación superior; y (4) la creación de *un espacio europeo de investigación* (MURCIANO 2010: en la web).

En el caso de España, y en lo que dice relación específica con la incorporación de la enseñanza universitaria de la Comunicación al EEES, un hito clave del proceso fue el trabajo realizado durante el 2004 por un equipo de académicos de diversas Facultades de Comunicación del país, dirigido por el Dr. Marcial Murciano, para la elaboración del “*Libro Blanco del Título de Grado en Ciencias de la Comunicación*”, encargado por la Agencia Nacional de Evaluación de Calidad y Acreditación (ANECA), y confeccionado con el objetivo de entregar un “análisis pormenorizado de los estudios de comunicación que se desarrollan en la universidad española (Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas) para crear una propuesta que permita adaptarlos a los parámetros que establece la convergencia europea a la que se ha de tender y que debe condicionar el futuro de estos estudios en los próximos años” (ANECA 2005: 15).

Con el respaldo unánime de las propuestas del *Libro Blanco* por parte de la Conferencia de Decanos en el 2005; la aprobación –ese mismo año– por parte de la Subcomisión de Ciencias Sociales y Jurídicas del entonces Consejo de Coordinación Universitaria de la presencia de los tres Grados solicitados

(Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas) para el escenario de la Convergencia Europea (REAL 2009: 16); junto a la promulgación en abril de 2007 de la reforma de la Ley Orgánica de Universidades y, en octubre del mismo año, del Real Decreto que establece la organización de las enseñanzas universitarias oficiales (REAL 2009: 9), comenzó la puesta en marcha del proceso de transformación de la enseñanza universitaria en comunicación al EEES, proceso que ha despertado un variado interés por parte de los investigadores españoles⁶. Parte de esta producción se puede observar en el cuadro n°1 (de elaboración propia), que busca ofrecer una síntesis de algunos de los estudios y publicaciones que se han desarrollado.

Cuadro n°1: Publicaciones sobre la enseñanza de la comunicación en España, en el marco de su incorporación al EEES (orden por año y alfabético de autor)		
AUTOR(ES), ARTÍCULO	AÑO	DESCRIPCIÓN
REAL, Elena “Algunos interrogantes en torno a los estudios de Periodismo ante el nuevo Espacio Europeo de Educación Superior”	2005	Análisis de las consecuencias que la incorporación al EEES generará en los estudios de Periodismo.
FERRÉS, Joan “La competencia en comunicación audiovisual: propuesta articulada de dimensiones e indicadores”	2006	Informe para el desarrollo del concepto de competencia en el área de la enseñanza de la Comunicación Audiovisual. Documento se basó en la experiencia y aportes los expertos más reconocidos del ámbito iberoamericano y fue consensuado por los expertos más reconocidos del Estado español, y se plantea como base tanto en lo que se refiere a los criterios a partir de los cuales se debería plantear esta educación como a las dimensiones que se deberían atender.
HELLÍN, Pedro “Adaptación al EEES en la Licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas. Una experiencia de innovación docente”	2007	Análisis del proceso de adaptación al EEES de la licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas en la Universidad de Murcia
MORAGAS, Miquel De; CIVIL I SERRA, Marta; REGUERO, Nuria; SEDÓ, Ramón “La investigación y los estudios sobre comunicación en Cataluña”	2007	Análisis de las actividades de los diferentes actores vinculados a la investigación y enseñanza de la comunicación en Cataluña. Cabe indicar que el período de realización de este informe se corresponde con el proceso de incorporación de los estudios universitarios españoles al EEES.

⁶ Para una completa perspectiva del devenir histórico y legal de la enseñanza de la comunicación en España, se puede revisar en REAL, Elena. “Los estudios de periodismo y el EEES: ¿Avance o retroceso?” *Revista Ícono*, n°14. Madrid, Ícono 14 Asociación científica, 2009. Pág. 8-34. http://www.icono14.net/revista/num14/01_icono14_elenareal.pdf

<p>RODRIGO ALSINA, Miquel; ESTRADA, Anna “El reto de la docencia de Teoría de la Comunicación <i>on line</i> y presencial en el marco del EEES”</p>	<p>2007</p>	<p>Análisis de los retos que plantea el EEES a la enseñanza de la teoría de la comunicación. Se incluye una revisión de la programación de esta asignatura pre y post EEES, considerando las posibles competencias que en una asignatura como Teoría de la Comunicación los estudiantes podrían alcanzar. Por último, se explican dos experiencias docentes de esta asignatura – una <i>on line</i> y otra presencial- y los resultados de una encuesta a los estudiantes sobre las competencias adquiridas.</p>
<p>CORTIÑAS, Sergi; PONT, Carles “Propuestas para afrontar los retos del European Credit Transfer System (ECTS) en asignaturas universitarias de redacción periodística”</p>	<p>2008</p>	<p>Propuesta para la introducción del hipertexto en la docencia universitaria en el campo del periodismo y análisis de las ventajas que esta nueva herramienta supone en la formación de los periodistas del siglo XXI, considerando el hipertexto como metodología de trabajo en el aula que permite converger la teoría y la práctica, y potenciar la relación profesor alumno, de acuerdo a los requerimientos del EEES.</p>
<p>PALOMO, Bella “Propuesta de un modelo virtual para la asignatura Periodismo Interactivo y Creación de Medios Digitales”</p>	<p>2008</p>	<p>Presentación de experiencia de asignatura virtual “Periodismo Interactivo y Creación de Medios Digitales” dictada en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de Málaga. Innovación se enmarca en requerimientos de EEES.</p>
<p>PÉREZ, María José; FANJUL, Carlos; CABEZUELO, Francisco “Análisis de la distribución cuantitativa del crédito ECTS en los estudios de comunicación”</p>	<p>2008</p>	<p>Análisis de la distribución horaria que ha generado el nuevo sistema de crédito (ECTS) en tres asignaturas del área de comunicación (Creatividad Publicitaria, Relaciones Públicas y Empresa Comunicativa) del grado de Publicidad y Relaciones Públicas</p>
<p>ALBERICH, Jordi; GUARINOS, Virginia; MAÑAS, Sebastián “Adaptación al EEES del título de Grado en Comunicación Audiovisual y sinergias modulares comunes en las universidades públicas andaluzas”</p>	<p>2009</p>	<p>Análisis de la implicancia del EEES en los estudios del grado de Comunicación Audiovisual en universidades de Sevilla, Málaga y Granada</p>
<p>FANJUL, Carlos; PÉREZ, María José; CABEZUELO, Francisco “La guía docente como herramienta activa para la praxis didáctica de materias de Publicidad y RRPP adaptadas al EEES”</p>	<p>2009</p>	<p>Aplicación y evaluación del uso de la Guía Docente –herramienta básica del EEES- en tres áreas de los estudios de Publicidad y Relaciones Públicas: Creatividad Publicitaria, Relaciones Públicas y Empresa Comunicativa de la Universidad San Jorge.</p>
<p>FERNÁNDEZ, Cayetano “Historia de España para estudiantes de Grado de Periodismo. Aprendizaje integrado de contenidos y lenguas”</p>	<p>2009</p>	<p>Propuesta de innovación metodológica para la enseñanza de historia de España y lengua extranjera (inglés) en el grado de Periodismo de la Universidad San Jorge (Zaragoza), como una forma de responder a los requerimientos del EEES.</p>

<p>GARCÍA AVILÉS, José Alberto; GARCÍA JIMÉNEZ, Leonarda “La enseñanza de Teorías de la Comunicación en España: análisis y reflexión ante la Convergencia de Bolonia”</p>	<p>2009</p>	<p>Estudio sobre una muestra de las ofertas docentes en Teoría de la Comunicación de titulaciones de Periodismo españolas durante el curso académico 2007/2008, para analizar cómo se está impartiendo la materia en las licenciaturas de Periodismo antes de la convergencia europea. Además, se presenta una propuesta teórico-metodológica para la materia, adaptada ya al EEES.</p>
<p>LAZO, Carmen; SIERRA, Javier; CABEZUELO, Francisco “La evaluación de las competencias alcanzadas en el proyecto final de las titulaciones de comunicación”</p>	<p>2009</p>	<p>Análisis de la asignatura Proyecto Final, nacida de la incorporación al EEES, en las titulaciones de Periodismo y Publicidad y Relaciones Públicas en la Universidad San Jorge, con el objetivo de determinar cuáles han sido las competencias más desarrolladas por los alumnos.</p>
<p>LORENTE, José “La formación de comunicadores en el EEES. Hacia una (meta) competencia comunicativa”</p>	<p>2009</p>	<p>Reflexión sobre el rol teórico y metodológico de la semiótica como (meta)competencia semionarrativa presente en las formulaciones de competencias de los grados de comunicación propuestos en el marco del EEES.</p>
<p>MARÍN, Flora; ARMENTIA, José Ignacio “Los estudiantes frente al reto de las TIC en la universidad. Moodle y Kagi en la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (Universidad del País Vasco)”</p>	<p>2009</p>	<p>Presentación de resultados de investigación realizada con el objetivo de conocer la percepción que los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación de la Universidad del País Vasco tienen del uso de las plataformas de apoyo a la docencia Moodle y Kagi.</p>
<p>ORTIZ, Miguel “La reconversión de la formación en comunicación desde el EEES”</p>	<p>2009</p>	<p>Reflexión sobre el rol que debe tener las instituciones educativas a la hora de afrontar la formación y el aprendizaje de la Comunicación en el EEES. Se basa en revisión de textos y publicaciones relacionadas con el EEES, el análisis del libro Blanco de los Grados de Comunicación, y la observación de las tendencias de la Industria de la Comunicación en España.</p>
<p>PESTANO, José Manuel “La enseñanza de las Ciencias de la Información y de la Comunicación en Canarias ante la convergencia europea”</p>	<p>2009</p>	<p>Análisis de la implicancia del EEES en los estudios del grado de Periodismo en Canarias.</p>
<p>REAL, Elena “Los estudios de periodismo y el EEES: ¿Avance o retroceso?”</p>	<p>2009</p>	<p>Reflexión sobre las consecuencias que la adaptación al EEES generará en los estudios del grado de Periodismo en España.</p>

<p>RODRIGO ALSINA, Miquel “Las teorías de la Comunicación en el espacio europeo de educación superior. El caso de la Universidad Pompeu Fabra”</p>	<p>2009</p>	<p>Análisis del caso de la UPF como ejemplo paradigmático de la incorporación del estudio de las teorías de la comunicación al EEES. Se analizan competencias y metodologías pedagógicas introducidas.</p>
<p>SANTÍN, Marina “La enseñanza on-line en el ámbito de la comunicación en España”</p>	<p>2009</p>	<p>Análisis de la aplicación de las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TIC) a la enseñanza de los estudios que se imparten en las Facultades de Comunicación, en el marco de las innovaciones derivadas del EEES. Revisión de la oferta educativa <i>on-line</i> presente en el área de comunicación en España y experiencia docente de la autora en el grado de Periodismo que se desarrolla bajo la modalidad <i>Blended Learning</i> en la Universidad Rey Juan Carlos.</p>
<p>VICENTE, Miguel; CLUA, Anna. “La docencia de Teoría de la Comunicación y la Información en entornos virtuales: la UOC como experiencia pionera”</p>	<p>2009</p>	<p>Análisis de la propuesta desarrollada por la Universitat Oberta de Catalunya (UOC) en base al <i>e-learning</i>, y explicación de su aplicación en el ámbito de las Teorías de la Comunicación. Análisis de los retos que este sistema de enseñanza y aprendizaje plantea en el marco de la EEES.</p>
<p>LOZANO, Carlos; VICENTE, Miguel “La enseñanza universitaria de las Teorías de la Comunicación en Europa y América Latina”</p>	<p>2010</p>	<p>Presentación de resultados de la investigación desarrollada por el equipo inter-universitario de investigación “Mediación Dialéctica de la Comunicación Social” (MDCS), dirigido por José Luis Piñuel Raigada, Catedrático en Periodismo de la Universidad Complutense de Madrid, y que busca identificar los contenidos, competencias, intereses temáticos, objetos de estudio, paradigmas disciplinarios, modelos teóricos dominantes, bibliografía y sistemas de evaluación, de asignaturas de teoría de la comunicación en más de 40 países (europeos y latinoamericanos)</p>
<p>MENESES, Dolores; GONZÁLEZ, Carina “Los estudios de comunicación Social en el EEES y los desafíos profesionales emergentes”</p>	<p>2010</p>	<p>Reflexión sobre los efectos de la sociedad de la información, la comunicación y el conocimiento y el mercado laboral, en la formación universitaria en comunicación. Como parte de estos efectos se cuenta la competitividad basada en la formación altamente cualificada, apelando a la conciliación entre universidad y empresa.</p>

MURCIANO, Marcial “La transformación de los estudios de comunicación en España. Nuevo contexto europeo de los estudios universitarios y enseñanzas para favorecer un espacio de cooperación iberoamericano”	2010	Análisis de los cambios que se han generado en el sistema universitario europeo durante las últimas dos décadas como consecuencia del proceso de integración y el desarrollo de la Unión Europea. Se abordan hitos como las acciones de movilidad (programa Erasmus), la Declaración de Bolonia y la constitución del Espacio Europeo de Educación Superior, y el recorrido español para el caso de la Comunicación.
RODRIGO ALSINA, Miquel; ROCA, Carles; ALMIRÓN, Nuria; GÓMEZ, Lorena; GUERRERO-SOLÉ, Frederic “Desarrollo de las teorías y los métodos de investigación en comunicación en el EEES. El caso de la UPF”	2010	Análisis de los cambios de los planes docentes de las asignaturas de teoría de la comunicación en su adaptación a los nuevos planes de estudio en el marco de la incorporación al EEES, tomando como estudio de caso la UPF. Además, se establecen las competencias transversales y específicas a alcanzar por parte de los estudiantes y se analiza su percepción de la adquisición de ellas en tres universidades distintas: UPF, UAB, UOC
TORRES, Ema “Enseñanza universitaria de la comunicación estratégica en España: Análisis de la repercusión del proceso de adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior en la enseñanza de estrategias”	2010	Análisis de la enseñanza de la comunicación estratégica en las principales universidades de España que imparten estudios de comunicación, considerando los planes de estudios pre y post EEES.
VADILLO, Nerea; LAZO, Carmen; CABRERA, Daniel “Proceso de adaptación de los estudios de Comunicación al EEES. El caso de Aragón, una comunidad pionera”	2010	Análisis del proceso de incorporación de los estudios de comunicación de las universidades de Zaragoza y San Jorge, de la comunidad autónoma de Aragón, a los requerimientos del EEES.
FELIÚ, Ángeles; IGLESIAS, Mar; MARTÍN, Marta; GONZÁLEZ, Cristina; LÓPEZ, Vicente. “Luces y sombras en la puesta en marcha de los nuevos grados. Reflexiones desde algunas experiencias docentes en el Grado de Publicidad y Relaciones Públicas de la Universidad de Alicante”.	2011	Reflexión sobre las consecuencias generada por la adaptación al EEES de los estudios de grado de Publicidad y Relaciones Públicas en la Universidad de Alicante

Como se puede observar en este listado –parcial- de publicaciones, el interés académico por el tema se inicia con la puesta en marcha del proceso de incorporación de las titulaciones de comunicación al EEES, intensificándose hacia el año 2010, fecha límite para el cumplimiento total de la adaptación.

En este lapso de tiempo, las diferentes aproximaciones al estudio de la enseñanza de la comunicación presentan una variedad de temáticas como el análisis del impacto de la EEES en la enseñanza de los grados de comunicación en general (MENESES y GONZÁLEZ, 2010; MURCIANO, 2010; ORTIZ, 2009) o en algún grado

en particular (FELIÚ et al., 2011; REAL 2005, 2009); los efectos de la incorporación al EEES en universidades o zonas geográficas específicas (ALBERICH et al., 2009; HELLÍN, 2007; MORAGAS et al. 2007⁷; PESTANO, 2009; VADILLO et al., 2010); efectos del EEES en asignaturas y disciplinas específicas (LORENTE, 2009; PÉREZ et al., 2008; TORRES, 2010); desarrollo del concepto de competencia aplicada a los grados de comunicación (FERRÉS, 2006); innovaciones en prácticas docentes (CORTIÑAS y PONT, 2008; FANJUL et al., 2009; FERNÁNDEZ, 2009; LAZO et al., 2009); y el uso de TIC como elemento metodológico en el marco de los requerimientos del EEES (MARÍN y ARMENTIA, 2009; PALOMO, 2008; SANTÍN, 2009; VICENTE y CLUA, 2009).

Entre estos trabajos, y para los fines de la presente propuesta de investigación, resultan de particular relevancia aquellos que abordan, en específico, la docencia de la teoría de la comunicación en la enseñanza de los grados de Periodismo, Comunicación Audiovisual, y Publicidad y Relaciones Públicas: GARCÍA AVILÉS y GARCÍA JIMÉNEZ (2009); LOZANO y VICENTE (2010); RODRIGO (2009); RODRIGO y ESTRADA (2007); RODRIGO et al. (2010).

En la línea de investigación presente en estos trabajos –a los que se debe sumar la investigación que desarrolla el equipo “*Mediación Dialéctica de la Comunicación Social*” (MDCS), encabezado por Dr. José Luis Piñuel en la Universidad Complutense de Madrid, que durante los años 2008-2009 realizó una investigación sobre la enseñanza universitaria de la Teoría de la Comunicación en Europa y América Latina- se inserta la presente propuesta de investigación.

Así, este proyecto, junto a los artículos e investigación identificados, comparten la perspectiva de abordar la enseñanza de las Facultades de Comunicación, a través de los grados de Periodismo, Comunicación Audiovisual, y Publicidad y Relaciones Públicas, mediante el análisis de uno de sus contenidos específicos: la docencia sobre teorías de la comunicación.

La claridad de este posicionamiento resulta clave y pertinente en un contexto en que la enseñanza vinculada a las hoy Facultades de Comunicación -y en los 70 Facultades de Ciencias de la Información- ha sido escenario permanente de la convivencia, en sus titulaciones, de “dos sensibilidades que marcarán el devenir de la investigación sobre periodismo y comunicación en España, y cuyos

⁷ Si bien este informe no aborda en particular la adaptación de la enseñanza de la Comunicación en Cataluña al EEES, se ha incorporado en esta revisión debido a que su período de observación corresponde con el proceso de incorporación de los estudios universitarios españoles al Espacio Europeo de Educación Superior.

miembros pueden ser identificados con los términos de *profesionalistas y comunicólogos*” (MARTÍNEZ 2006: 147).

En medio de estas tendencias o sensibilidades, la línea de investigación en que se inserta la presente propuesta decanta por la *comunicología* -si es que es posible el uso del término- aproximación que no siempre ha sido de fácil abordaje debido, entre otros motivos, a que “la posición de las Teorías de la Comunicación en la estructura académica no siempre tiene la misma importancia, y la divergencia es aún mayor cuando se analiza la organización y los enfoques teóricos que figuran en los programas académicos. A este proceso expansivo debe sumársele también el hecho de que el estudio de la comunicación está presente en otras disciplinas universitarias, por lo que la dificultad para captar la evolución del campo de conocimiento es creciente” (LOZANO y VICENTE 2010).

Pero más allá de las dificultades creemos, con Rodrigo et al. (2010), que dentro de la formación universitaria de periodistas, comunicadores audiovisuales, publicistas y relacionadores públicos, las asignaturas de teoría de la comunicación tratan de “dar cuenta del saber acumulado en un determinado campo de investigación. Hay que taxomizar las teorías, explicar sus orígenes, plantear de qué postulados parten, señalar cuáles son las consecuencias que de las mismas derivan, recordar en qué clima de opinión intelectual se han desarrollado, puntualizar cómo fueron acogidas por la comunidad científica de su época, profundizar en sus aportaciones a la disciplina, criticar su contenido, etc. En definitiva, el conocimiento metateórico es imprescindible para que el estudiante pueda ir construyendo su mapa cognitivo de la disciplina” (RODRIGO et al., 2010: en la web)

De esta manera y si bien no hay discusión en que la enseñanza de las titulaciones de los grados de comunicación deben combinar teoría y práctica, desde esta perspectiva la atención se centra en la formación teórica, aquella que es “consustancial con la Universidad. No puede existir una enseñanza universitaria digna de tal nombre si no se asegura una intensiva transmisión de los saberes científicos, saberes que avanzan con la investigación especializada y que deben reflejarse en una docencia eficaz y responsable” (CASASÚS 1997:145).

En ese contexto “las teorías de la comunicación constituyen el fundamento académico y científico de los estudios de comunicación” (RODRIGO et al., 2010: en la web) y, como tal, merece la pena ser estudiado, analizado y, ojalá, enriquecido.

En el caso de esta propuesta de investigación, su aporte será el cuestionamiento por la concepción del campo académico de la Comunicación presente en la enseñanza disciplinaria de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación de las universidades españolas, pero con un énfasis epistemológico, es decir, en la comprensión de la comunicación como disciplina y espacio de conocimiento del entorno social.

Así, e incluso más allá de las posibles estandarizaciones que se hayan generado en estos estudios a partir de su adaptación al EEES, la aproximación al quehacer, en este caso docente, de una determinada comunidad académica, permitirá identificar sus propias concepciones disciplinarias, su propia mirada de su campo de conocimiento, permitiéndonos conocer la o las concepciones que sobre la disciplina de la Comunicación conviven en aquellos espacios legitimados para la enseñanza e introducción de los futuros miembros de la comunidad académica.

3. MARCO TEÓRICO

3.1. ¿Cómo conocemos lo que conocemos?

Aproximarse a la discusión sobre el estatuto disciplinario de un determinado campo de estudio e investigación es, sin duda, preguntarse por el conocimiento. O, más en específico, por la forma en que en las sociedades y culturas se han constituido y legitimado determinadas formas de conocer, fenómeno que en el caso de la tradición occidental estaría marcado, de manera hegemónica, por la ciencia y la racionalidad científica, es decir, por la aplicación como parámetros de legitimidad -y “verdad”- los protocolos, características y rituales propios de la conocimiento científico.

Como plantea Chalmers, en su libro *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* (1982), “en la era moderna se siente un gran aprecio por la ciencia. Aparentemente existe la creencia generalizada de que hay algo especial en la ciencia y en los métodos que utiliza. Cuando a alguna afirmación, razonamiento o investigación se le denomina “científico”, se pretende dar a entender que tiene algún tipo de mérito o una clase especial de fiabilidad” (CHALMERS 1982: 3), situación que se manifestaría en espacios tan cotidianos e imperceptibles como, por ejemplo, la publicidad, donde constantemente nos enfrentamos a anuncios que “afirman con frecuencia que se han mostrado científicamente que determinado producto es más blanco, más potente, más atractivo sexualmente o de alguna manera preferible a los productos rivales. Con esto esperan dar a entender que su afirmación está especialmente fundamentada e incluso puede que más allá de toda discusión” (CHALMERS 1982: 3).

¿Qué sucede en el caso de la comunicación? ¿Se relaciona su estudio con esta racionalidad científica?

Algunas pistas interesantes se encuentran en el texto *Historia de las Teorías de la Comunicación* (1995) de Armand y Michèle Mattelart, quienes al referirse al creciente y próspero desarrollo de los estudios sobre comunicación plantean que, sin embargo, “este campo concreto de las ciencias sociales se ha visto acosado por la cuestión de su legitimidad científica” (MATTELART y MATTELART 1995: 9), situación que lo habría llevado a buscar modelos de científicidad, adoptando y adaptando esquemas propios de las ciencias de la naturaleza.

En otro ejemplo, y a la hora de analizar el estatuto disciplinario de la comunicación, Otero califica la situación actual como pre-paradigmática, nivel que –junto a otros elementos como la monopolización los estudios en torno a la

comunicación mediada frente a la omisión de la comunicación interpersonal- se traduciría en una de las cuentas pendientes de la teoría de la comunicación, lista que incluiría, además, “la deuda más vergonzante de todas: su credibilidad científica” (OTERO 2010: 12).

Detengámonos por un momento en los planteamientos de Armand y Michèle Mattelart y Edison Otero... ¿Por qué los modelos del conocimiento científico se consideran como certificados de legitimidad de una determinada disciplina? ¿Por qué sería la falta de univocidad paradigmática un signo de escasa *cientificidad*? O en otro sentido –y parafraseando al mismo Alan Chalmers: ¿qué sería esa cosa llamada ciencia?

“La ciencia, como sistema, es una forma de ver el mundo, es una racionalidad específica, históricamente determinada, caracterizable por supuestos, por sus criterios de validación, por su idea de la verdad, del conocimiento posible, del Ser. Un concepto científico del hombre y de la sociedad viene gestándose en el mundo europeo junto y como expresión, de la gestación general de la modernidad” (PÉREZ 1998: 16).

En este contexto, para este autor, la ciencia sería la respuesta de la Modernidad, y de la sociedad occidental, para la constante pregunta sobre la comprensión del mundo -rol que en épocas pasadas habría correspondido a la magia, la mitología y la fe- y que estaría marcada por la consolidación de una nueva mirada o cosmovisión de los fenómenos y el conocimiento, caracterizada a grandes rasgos, por una concepción positivista, realista y naturalista del mundo, una noción antropocéntrica –versus la concepción teocentrista de antaño-, el establecimiento de metarelatos y leyes universales como ejes organizadores de los fenómenos, y la razón como LA vía para conocer el mundo, y alcanzar la verdad y la libertad.

“Los hombres siempre han necesitado creer en algo y ponerlo en palabras e imágenes. La Modernidad se caracterizó por reemplazar despectivamente los viejos saberes por nuevas y fervientes creencias en la razón y la conciencia” (VIZER 2003: 34). Así, y teniendo como base esa *fe* en la razón, parte de las herencias de la Modernidad se encontraría en el auge del conocimiento científico como dispositivo de comprensión del mundo, a través de un método y comprobaciones empíricas que permitirían alcanzar, inevitablemente, la Realidad.

Desde sus albores (que pueden ubicarse durante el período de la Ilustración) hasta muy avanzado el siglo XX, la influencia de la cosmovisión de moderna se expandió hegemónicamente en gran parte del mundo occidental, y junto a ella el valor de la ciencia y su racionalidad, la racionalidad científica, como forma de legitimación del conocimiento, la autoridad y la verdad (PÉREZ 1998).

Así, y si bien el concepto de ciencia tiene sus orígenes ligados a los fenómenos del mundo natural, la racionalidad científica pronto llegaría a los campos de lo social y cultural, trayendo, entre otras herencias, el nacimiento de las disciplinas: “el fraccionamiento de las disciplinas tiene su origen en el racionalismo cartesiano, en el empirismo de las ciencias naturales, en el Iluminismo racionalista de la Ilustración y, finalmente, en los éxitos de la ciencia y la tecnología modernas, que han creado y legitimado la “imposición” universal de la realidad científico-tecnológica como única fuente de legitimación de la verdad objetiva”. (VIZER 2003: 68)

En el caso de las ciencias sociales, el hito se habría producido durante los siglos XVIII y XIX, marcado por la separación entre las tradiciones filosófica y científica. “Es desde este desarraigo entre la tradición filosófica y la vida práctica, la revolución industrial y la revolución científica, de donde surgen, creo, las Ciencias Sociales como disciplinas. No la reflexión científica sobre el hombre y la sociedad, porque, como vamos a ver, sostengo que hay reflexión científica sobre el hombre y la sociedad, desde que hay ciencia, es decir, históricamente por lo menos desde Santo Tomás de Aquino, desde Marsilio de Padua, al menos desde Averroes o Pierre de Bois, desde el siglo XIII. No, lo que surge no es el estudio científico del hombre y de la sociedad, lo que surge son las disciplinas de las Ciencias Sociales, es decir, campos profesionales en que se encuentran exclusivamente psicólogos, exclusivamente sociólogos, exclusivamente economistas” (PÉREZ 1998: 16).

Aunque data su nacimiento unos siglos antes, el origen de las ciencias sociales como herencia de la Modernidad estuvo presente también en las conclusiones del *Informe Wallerstein*, destinado a revisar la historia de las ciencias sociales, e identificándolas como “una empresa del mundo moderno; sus raíces se encuentran en el intento, plenamente desarrollado desde el siglo XVI y que es parte inseparable de la construcción un nuestro mundo moderno, por desarrollar un conocimiento secular sistemático sobre la realidad que tenga algún tipo de validación empírica. Esto fue lo que adoptó el nombre de *scientia*, que significaba simplemente conocimiento” (WALLERSTEIN et al. 1996: 4).

De acuerdo a las revisiones existentes sobre este período, esta institucionalización y posterior disciplinarización de las ciencias sociales –de la que derivaron la historia, economía, sociología, ciencia política y antropología– “no fue simple ni directo. Ante todo, al principio, no estaba claro si esa actividad iba a ser una sola o debería dividirse más bien en varias disciplinas, como ocurrió después. Tampoco estaba claro cuál era el mejor camino hacia ese conocimiento, es decir, qué tipo de epistemología sería más fructífera o incluso más legítima. Y lo menos claro de todo era si las ciencias sociales podrían ser consideradas en algún sentido como

una “tercera cultura”, situada “entre la ciencia y la literatura”” (WALLERSTEIN et al. 1996: 16).

3.2. La disciplinarización de la Comunicación: ¿ser o no ser?

Más allá de la revisión histórica del proceso de disciplinarización del conocimiento, ¿qué significa o de qué manera se constituye una disciplina?

De manera muy general, es posible plantear que este proceso se va generando cuando cada vez que “más y más estudiosos dedican su investigación a esta temática. A medida que estos investigadores adquieren mayor especialidad y especificidad comienzan a plantear que este objeto de estudio ha de tener un espacio propio en el campo del saber. Así se comienza a plantear la necesidad de una nueva disciplina”⁸ (RODRIGO y ESTRADA 2008: 9).

En términos conceptuales, y si bien la variedad de definiciones teóricas de disciplina puede ser amplia, la idea más recurrente es la de orden u organización de un discurso por parte de una comunidad científica, de manera de circunscribir un campo de competencia. Así, de acuerdo a la epistemóloga Denisse Najmanovich una disciplina “como área cognitiva, implica orden, organizar un discurso respecto de lo que se ha dado en llamar “su objeto”, recortar un área de pertenencia y construir sus herramientas de abordaje” (NAJMANOVICH 1998: en la web).

En una línea similar, para Munera, una disciplina tendería “naturalmente a la autonomía, por la delimitación de sus fronteras u objeto de estudio, por la lengua que ella se constituye, por las técnicas que ella está conducida a elaborar o a utilizar, y, eventualmente, por las teorías que le son propias” (MUNERA 2010: 13).

En definitiva, y apelando a una metáfora, una disciplina implicaría la definición de un espacio o “jurisdicción” dentro del campo del conocimiento. Y por lo tanto, los especialistas dedicados a una disciplina se moverían dentro de ese espacio limitado y ordenado, sabiendo sobre qué observar, estudiar, reflexionar e investigar.

⁸ Cita original: “A poco a poc, més i més estudiosos dediquen la seva recerca a aquesta temàtica. A mesura que aquestes recerques adquireixen una major especialitat i especificitat es comença a plantejar que aquest objecte d’estudi ha de tenir un espai propi en el camp del saber. Així es comença a plantejar la necessitat d’una nova disciplina” (RODRIGO i ESTRADA 2008: 9)

En el caso de la comunicación, los primeros trabajos que intentan organizar y delimitar su estudio son los desarrollados por Wilbur Schramm, con la publicación de las antologías *Mass Communication* y *The Process and effects of mass Communications*- en 1949 y 1954, respectivamente- que incluían artículos sobre investigaciones desarrolladas desde los ámbitos de la comunicación interpersonal a la masiva.

Varios años después, y como relata Otero en su texto “*El Estado del Arte en Teoría de la Comunicación: un ejercicio Kuhniano*” (2006), la prestigiosa *Journal of Communication* impulsó una trilogía de intentos de delimitación del estado del arte de la Comunicación. En 1983 la publicación estadounidense convocó a 35 autores de 10 países, para que presentaran su visión sobre el estado de los estudios de comunicación en el mundo. ¿La conclusión?: optimismo ante la emergencia de una nueva disciplina. Diez años después, en una segunda versión de este ejercicio, el optimismo se desvaneció: “los estudios de comunicación carecen de estatus disciplinario porque no poseen un núcleo de conocimiento y, de este modo, su legitimidad institucional y académica constituye una quimera” (OTERO 2006: 60). Según Karl Rosengren, uno de los expertos participantes del número especial de *Journal*, el estudio de la Comunicación se caracterizaría más por la fragmentación que por la fermentación (OTERO 2006: 60). Finalmente, el 2004, y en un tono neutral, los especialistas confirmaron la fragmentación como tendencia característica de los estudios sobre Comunicación.

A estos ejemplos se suman una larga lista de bibliografía sobre la historia y desarrollo del campo - Miquel de Moragas (1981, 1985), Mauro Wolf (1987), Armand y Michèle Mattelart (1997), Miquel Rodrigo (2001), Jesús Martín-Barbero (2002), entre muchos otros-, trabajos académicos de referencia que aportan una determinada mirada de su organización y evolución disciplinaria.

Así, por ejemplo, Wolf inaugura su texto sobre la investigación en comunicación de masas, señalando que “la larga tradición de análisis (sintéticamente indicada con el término de *communication research*) ha seguido los distintos problemas surgidos a lo largo del tiempo atravesando perspectivas y disciplinas, multiplicando hipótesis y enfoques. De ello ha resultado un conjunto de conocimientos, métodos y puntos de vista tan heterogéneo y disforme, que hace no sólo difícil sino tal vez insensato cualquier intento de ofrecer una síntesis satisfactoria y exhaustiva (...) La fragmentación –traducida en ocasiones, a nivel subjetivo, en desinterés por esta clase de estudios- constituía un escollo difícil de superar, sobre todo en dos sentidos. En primer lugar respecto al problema de definir cuál es el área temática de principal pertinencia de los estudios mediológicos; en segundo lugar, respecto a la elección de la base disciplinaria

capaz de unificar la communication research. Dicho de otra forma, qué estudiar y cómo estudiarlo” (WOLF 1987: 11-13).

Años después, la idea de la fragmentación se mantiene también en la mirada que se desarrolla en otros lugares del mundo como América Latina. Ahí, para la brasileña Vasallo de Lopes: “en las investigaciones de Comunicación la ausencia o precariedad de reflexión epistemológica puede ser grandemente reflejada en una falta de visión del campo de la Comunicación como campo de conocimiento que tiene una historia, o sea, de un desconocimiento de la historia del campo. (...) Nuestro campo ya tiene historia suficiente que prohíbe que ella sea reducida a una secuencia lineal de teorías del tipo “funcionalismo– marxismo – estructuralismo – informacionismo - posmodernismo”. La impresión que queda es la de un collage, y lo que resulta son sólo informaciones sobre las teorías. Cuando digo “historia del campo” me refiero a la necesidad de abordaje en el nivel de la construcción de conocimiento, de los conceptos creados. Hay falta de investigación sobre las teorías o teóricos de la comunicación, al nivel de su construcción teórica y metodológica (toda teoría implica una metodología), a fin de elucidar sobre lo que hicimos y lo que estamos haciendo. Me estoy refiriendo a la necesidad de la investigación metateórica o específicamente epistemológica en el campo de la Comunicación” (VASALLO DE LOPES 2000: 21).

De manera más contemporánea, en España se entrevistó a un grupo de doce expertos en comunicación, a través del método Delphi, para estudiar las posibles bases epistemológicas comunes de la comunicación, y conocer su percepción (y auto percepción) sobre la consolidación disciplinaria. La investigación se llevó a cabo el 2006 y, como conclusión, el estudio de la comunicación fue conceptualizado como “una serie de aportes teóricos, de carácter reflexivo e interdisciplinario, que estudian los procesos interactivos de la comunicación humana, en que los medios de comunicación suelen tener alguna influencia”⁹. Además, y entre otras observaciones, se destacaron como características el eclecticismo y la fragmentación (RODRIGO y GARCIA 2010: 81).

Así, y tomando como ejemplo sólo algunos autores de diferentes períodos y lugares, es posible notar que sería precisamente la heterogeneidad uno de los principales consensos sobre el estatuto disciplinario de la comunicación.

Sin embargo, el grado de acuerdo se acaba a la hora de valorar o dar significado a esa heterogeneidad y, por consecuencia, al actual estatuto disciplinario de la comunicación.

⁹ Cita original: “A series of theoretical contributions, of a reflexive and interdisciplinary nature, that studies human communicative interactive processes on which media institutions often have an effect” (RODRIGO y GARCIA 2010: 81)

De esta forma, y mientras para algunos teóricos, como quienes participan en el GUCOM, Grupo hacia una Comunicología posible –nacido en la Universidad Veracruzana de México-, la ciencia de la comunicación puede pasar de ser posible a necesaria (GALINDO 2007: en la web); en el otro polo hay quienes ven esta heterogeneidad como signo de inmadurez disciplinaria, tomando como base las concepciones de Khun, que caracteriza este estado disciplinario pre-paradigmático a través de la carencia de consensos básicos entre los practicantes de la disciplina; la existencia de escuelas y subescuelas incompatibles que compiten entre sí; la mantención de un discurso crítico de carácter crónico; la ausencia de criterios evaluadores comunes; y la carencia de autonomía frente a los factores externos a la disciplina misma (OTERO 2010).

Así, y “pese al crecimiento del campo académico, la comunicación no ha alcanzado la madurez y estabilidad de otras disciplinas científicas” (RIZO 2009b), por lo que su constante desarrollo e institucionalización ha estado acompañado de un cuestionamiento esencial y central: su consistencia epistemológica y disciplinaria.

Ante este debate, Sheperd (1993) plantea una síntesis de los tres puntos de vista que, en su opinión, suelen adoptar los teóricos e investigadores a la hora de responder a la pregunta sobre el estatuto epistemológico y disciplinario de la Comunicación:

- La *posición no disciplinaria*, de quienes creen que la comunicación es un campo de estudio amplio y no una disciplina autónoma y, por lo tanto, como objeto de estudio puede ser abordada por diferentes disciplinas.
- La *posición anti-disciplinaria*, que “consideran que la división disciplinaria del saber no tiene demasiado sentido, por lo que la comunicación no tiene fronteras disciplinarias”¹⁰ (RODRIGO y ESTRADA 2008: 14). Esta postura, más posmoderna se aplica no sólo a la comunicación sino al conocimiento en general, cuestionando de manera global el sentido de la división o fragmentación disciplinar.
- Y, por último, la *posición disciplinaria*, de aquellos autores que defienden el establecimiento de un estatus disciplinario autónomo de la comunicación, diferenciado y separado de otras disciplinas.

¹⁰ Cita original: “Consideren que la divisió disciplinaria del saber no té gaire sentit, per això la comunicació no té fronteres disciplinàries” (RODRIGO i ESTRADA 2008: 14).

3.3. ¿Qué estudiamos cuando estudiamos comunicación?

Sin embargo, y a pesar de estos temas no resueltos, la discusión por el estatuto disciplinario de la comunicación convive –como ya se ha planteado– con su consolidación institucional: cuenta con una masa crítica de especialistas dedicados a la generación de investigación y conocimiento en el área, con revistas y publicaciones dedicadas a la especialidad, como también con estudios universitarios de grado, master y doctorado (RODRIGO y ESTRADA 2008: 13).

En otras palabras, el estudio de la comunicación posee, y se expresa, a través de una comunidad científica, a través de un grupo de personas, hombres y mujeres, cuyo quehacer da vida y configura el campo disciplinario. Y es que “las disciplinas no existen en abstracto, sino a través de la acción humana en el seno de una cultura, y en un espacio tiempo determinado” (NAJMANOVICH 1998: en la web).

Considerando como base esta aproximación, es posible plantear que acercarse a una disciplina sería acercarse al quehacer de una comunidad científica: a sus investigaciones, a sus organizaciones, a sus ritos o, en este caso en particular, a su enseñanza, es decir, a la mirada o perspectiva que sobre su propia área de conocimiento ha legitimado la comunidad académica a través de su sistematización en determinados trayectos formativos y cognitivos; a aquella “tradicción cognitiva que la comunidad acepta y transmite - o sea, el paradigma que le es propio, que incluye tanto los aspectos conceptuales específicos como los valores y las metodologías-” (NAJMANOVICH 1998: en la web).

Es decir, se debería contar con definiciones delimitadas sobre qué estudiar (objeto de estudio), cómo estudiarlo (métodos y técnicas), y desde qué paradigmas o conceptuales enmarcan la comprensión de los fenómenos (marco o referentes teóricos).

Si bien en la posterior realización de esta investigación será necesario profundizar en el desarrollo que cada uno de estos aspectos ha tenido en el estudio de la Comunicación, en el presente documento avanzaremos de manera inicial en uno de estos elementos: el qué estudiar.

Centrándonos en esa perspectiva, ¿en qué consistiría el objeto de estudio de la Comunicación? “Dar respuesta a estas cuestiones equivale a mostrar cómo puede una disciplina reivindicar de manera legítima el estudio de procesos comunicacionales de tal forma que no coincida con el objeto de ninguna otra, y que a su vez no se quede en el nivel de la generalidad del objeto de las ciencias del hombre o de la filosofía” (MARTINO 2001: 83).

Y la respuesta, como se puede imaginar, no está exenta de ambigüedades, pues como plantea Marta Rizo, “tenemos comunicólogos pero no Comunicología. Existe campo académico de la comunicación pero no claridad en torno al objeto de estudio que dicho campo atiende”. (RIZO 2009b: en la web)

Para la autora, “la falta de definición de los objetos de estudio propios de las ciencias de la comunicación ya se ha puesto en evidencia desde hace varias décadas. Una de las causas de la pobreza intelectual del campo es el problema de la ubicuidad de la comunicación. La dificultad para llegar a una definición consensuada de “comunicación” ha llevado al extremo de pensar que todo puede ser comunicación, algo que haría imposible estudiarla de un modo sistemático. Así, por un lado adolecemos del reduccionismo de ver a la comunicación como sinónimo de medios, y por el otro, nos encontramos con un concepto polisémico, la comunicación, que da lugar a dispersión en lo que a objetos de estudio se refiere” (RIZO 2009a: en la web).

Esta falta de claridad conceptual generada por la polisemia de la palabra, se acrecentaría aún más –y entre otros factores- a la estrecha relación y convivencia conceptual entre las nociones de comunicación e información, conceptos que, sin ser sinónimos, han estado estrechamente relacionados en la generación de reflexión sobre la definición y el ámbito de pertenencia de la teoría de la comunicación (SAPERAS 1992: 141). Y como éste sería posible, sin duda, encontrar otros argumentos y dificultades que permitirían comprender o explicar en parte la complejidad de la definición del “qué” de los estudios de comunicación.

Sin embargo, si creemos, como algunos autores, que avanzar en esta delimitación contribuirá a que la comunicación adquiera consistencia epistemológica, para “a partir de ahí proponer un diseño epistemológico y metodológico capaz de formular problemas y vías de solución, tanto para conocer mejor todos los aspectos que sean relevantes respecto de ese objeto de estudio” (PIÑUEL 2009: 6), valga entonces detenerse en la pregunta y revisión de lo que, hasta ahora, se ha considerado como ese “algo” particular y específico de los estudios de la Comunicación.

Y aquí, los caminos se abren en un diverso abanico de posibilidades, de los que revisaremos algunos argumentos y complejidades.

Como ya se ha planteado, entre las primeras dificultades está la complejidad de definir el propio concepto de comunicación. Como plantea Martín Algarra, *los problemas de comunicación que tienen las ciencias de la comunicación* se relacionan a “la equivocidad de la palabra *comunicación*, que designa el objeto y el ámbito del saber, hace problemático hablar de una ciencia de la comunicación” (MARTÍN 2009: 152).

Esta situación explicaría, para este autor, la común denominación en plural que se hace del campo (ciencias de la comunicación, teorías de la comunicación), lo que se produciría “no tanto porque exista una diversidad de modos de aproximarse a la realidad estudiada —eso ocurre en la totalidad de los saberes— sino porque el propio objeto estudiado es en realidad un conjunto diverso de fenómenos, aparentemente sin características comunes y, por eso mismo, difícilmente agrupables” (MARTÍN 2009: 152).

Por avanzar en una definición, García plantea la necesidad de diferenciar entre la comunicación como “objeto material (que queda determinada por la realidad) y formal (determinada por la ciencia), para que el fenómeno pueda ser abordado desde una disciplina científica, en este caso, desde las Ciencias de la Comunicación” (GARCÍA 2007: 30).

Para la autora “los comunicólogos deben acotar el significado del fenómeno comunicativo para que pueda ser estudiado, analizado e investigado por los científicos sociales. Evidentemente, el objeto de estudio de la Teoría de la comunicación será la comunicación como objeto formal, aunque el punto de partida de ésta será la comunicación como objeto material. Es decir, la Teoría de la Comunicación se enmarca en un paradigma comunicativo concreto (definido por la comunicación como objeto material) aunque para poder llevar a cabo su investigación, debe seleccionar una serie de aspectos de la realidad tratada, delimitando así su objeto de estudio (que coincide con la comunicación como objeto formal)” (GARCÍA 2007: 30).

De esta forma, y si bien podría plantearse que el objeto material de la disciplina sería “la comunicación humana” (RODRIGO 2001: 45) -con toda la complejidad que ésta conlleva como concepto polisémico- estudiarlo en todo su magnitud es “inabarcable para cualquier disciplina científica” (GARCÍA 2007: 35), por lo que resulta necesaria la introducción de sesgos en la aproximación y configuración que se hace de un determinado objeto de estudio. “Este hecho es casi inevitable, pero de lo contrario, si todo fuera comunicación, en realidad nada lo sería, por lo que se cuestionaría no ya el estatus científico de la Teoría de la Comunicación como un campo de investigación más, sino la legitimidad de esta ciencia” (GARCÍA 2007: 35).

Para Rodrigo la definición del objeto de estudio de la comunicación dependería del espíritu de una época, es decir, de “una suma de discursos y realidades muy dispares que acaban concretándose, más o menos, en una percepción de la realidad social porque hay una interrelación permanente entre sociedad y ciencias sociales. Tengamos en cuenta que las teorías nunca son, completamente, el fruto de una mente genial sino que son el reflejo de una forma de ser y pensar de una época” (RODRIGO 2001: 19).

Así, el objeto de estudio de la comunicación estaría ligado a una perspectiva histórica del conocimiento, identificando seis momentos, desde 1920 hasta la actualidad (RODRIGO 2001: 21-26)

- Antes de 1920: inicios de la sociedad de masas, donde se comienza a tener conciencia sobre el papel social de la prensa y su influencia sobre la opinión pública.
- 1920-1940: primeras concepciones sobre los medios, con la propaganda política en un lugar central.
- 1940-1960: inicios de la disciplina. Período en que los estudios se centran tanto en la propaganda (debido a la Guerra Fría), la televisión, y surgen las primeras teorías empíricas que minimizan los efectos de los medios de comunicación y relevan la importancia de la comunicación interpersonal.
- 1960-1980: auge y cuestionamiento de la cultura de masas: máximo protagonismo de la televisión; surgimiento del determinismo tecnológico con autores como Marshall McLuhan que relevan a los medios como objetos de reflexión; auge de las ideas de la Escuela de Frankfurt y su perspectiva crítica; inicio de la perspectiva de los efectos cognitivos en la tradición investigativa norteamericana.
- 1980-1990: replanteamiento sobre la influencia de los medios. Surgimiento de miradas escépticas al rol de agentes para el desarrollo con que se habían vestido los medios de comunicación. A pesar de esto –y del Informe McBride que desencadenó la salida de Estados Unidos de la UNESCO- se mantiene la tendencia a una creciente internacionalización de la comunicación. Las políticas de la comunicación se convierten en un objeto de estudio prioritario. Se sigue concibiendo la audiencia como activa, pero la tendencia es contextualizar el uso social de los medios en su vida cotidiana. Auge de las aproximaciones microsociológicas y etnográficas, y de los estudios culturales. Inicio de la posmodernidad.
- Sociedad de la información: auge de la información como fuente principal de riqueza y conocimiento y, con ello, de las tecnologías como facilitadores de relaciones sociales en lógica de red.

En este último período, además, la dificultad de delimitación del objeto de estudio serían mayores debido, en especial, a que “las nuevas tecnologías dan lugar a nuevas realidades sociales y comunicativas que obligan a los estudiosos a actualizar, permanentemente, la construcción de su objeto de estudio. Es como intentar subirse a un tren en marcha. Desgraciadamente, a veces, uno tiene la sensación de que el tren va demasiado rápido. Esto provoca una cierta perplejidad y una crisis conceptual que marca, en parte, el espíritu del tiempo actual” (RODRIGO 2001: 17).

Junto con esta perspectiva, el mismo Rodrigo proponer la introducción de una nueva variable para avanzar en la definición del objeto de estudio, distinguiendo los distintos niveles o ámbitos desde los que se puede abordar el fenómeno de la comunicación, en una taxonomía que diferencia: comunicación intrapersonal; comunicación interpersonal; comunicación grupal; comunicación organizacional, comunicación de masas, comunicación institucional, y comunicación cultural (RODRIGO 2001: 51).

Tomando esta tipología como base, García propone una reagrupación en dos grandes niveles: “el micro – con la comunicación interpersonal y la grupal- y el macro –con la institucional, mediática y la perspectiva cultural-” (GARCÍA 2007: 169).

En el primer nivel -micro- “la expresión, la interpretación y la interacción (entre dos o más interlocutores) se produce en un contexto que normalmente es cara a cara –no así en el caso de la comunicación interpersonal/grupal tecnológicamente mediada como en el teléfono, chat o mail-” (GARCÍA 2007: 170). En este caso el proceso de comunicativo “se caracteriza principalmente por su horizontalidad y porque el emisor y el receptor tienen semejantes posibilidades de interacción y de acceso a la fuente informativa” (GARCÍA 2007: 170).

En el segundo nivel –macro- la comunicación institucional se entiende como la “forma específica de la comunicación propia de los grupos sociales secundarios dotados de una –alta- jerarquización normativa y de una rigidez institucional que define el papel preciso que ocupa cada individuos en el seno de la organización” (SAPERAS 1998, 114); la de masas –también denominada la mediática (IGARTÚA y HUMANES 2004: 36) o mediada (RODRIGO 2001: 61)- como aquella vinculada a la intermediación de medios tecnológicos; y la cultural como la dimensión que “hace referencia a un nivel más global y general que el de los medios de comunicación: el de la cultura y la sociedad” (GARCÍA 2007: 177).

Vinculada a esta categorización, García propone además, una organización de los temas que han protagonizado la investigación a través de su agrupación en tres grandes objetos de estudio: epistemológico y metodológico; metateoría; y análisis del ecosistema comunicativo (GARCÍA 2007: 178).

En el primero de estos objetos de estudio *-epistemológico y metodológico-* “se incluyen aquellas investigaciones que tratan el estatuto científico de las Teorías de la Comunicación -por lo que el objeto de estudio sería la propia Ciencia de la Comunicación. Además de las metodologías a través de las cuales es posible alcanzar el conocimiento sobre lo comunicativo” (GARCÍA 2007: 179).

La *metateoría* en tanto, se caracterizaría como la preocupación por “una visión de la evolución de las Teorías de la Comunicación y de sus aportaciones según criterios geográficos, temporales, etc.” (GARCÍA 2007: 179).

Finalmente, el *ecosistema comunicativo* sería aquel “objeto de estudio multidimensional, aquel centrado en el acto comunicativo, su contexto y consecuencias, es decir, no sólo en la producción, difusión, intercambio y consumo de información, sino también el contexto, aquello que rodea al acto comunicativo y que está antes del mismo, durante y que permanece una vez que ha finalizado el proceso” (GARCÍA 2007: 180). En esta categoría más amplia se incluirían temáticas vinculadas a “medios de comunicación, estructura de la comunicación y de la comunicación intercultural; el estudio de las audiencias y el comportamiento del receptor; el estudio de los contenidos; el estudio de los efectos de la comunicación de masas y la eficacia del comunicador; la crítica cultural y el análisis de la industria cultural; el estudio del comunicador y de los grupos de presión; las políticas de comunicación y la planificación de las comunicaciones” (GARCÍA 2007: 181).

La última categoría de objeto de estudio propuesta por García resulta coherente con la mirada de Torrico, entre otros autores, que relaciona de manera hegemónica el objeto de estudio del campo con la comunicación mediada. “Por lo común, y dado que así comenzaron los conceptos especializados, se pensó reconocer este objeto en los *medios* y, otra vez, particularmente en los masivos; de ahí se derivó el énfasis en los *efectos* y *funciones* de los contenidos y poco más tarde en los *mensajes* y los *significados*. Ahora se está en un momento en el que todavía la *recepción* y los *usos* y *reinterpretaciones* de los contenidos comunicacionales masivos que con ella se vinculan, y por tanto los referentes culturales, aparecen como los aspectos privilegiados para el análisis (lo que no quiere decir, empero, que se considere a alguno de esos elementos como “el” objeto comunicacional)” (TORRICO 2004: 19-20).

“Esa trayectoria predominante hizo que la fragmentación del proceso comunicacional se convirtiera en una constante de las investigaciones y teorizaciones consecuentes, al igual que condujo a que disciplinas como la psicología, la sociología, la política, la lingüística, la semiología, la economía política o, últimamente, la antropología cultural fuesen erigidas como las más indicadas de cada etapa para emprender la comprensión y el estudio científicos de dicho fenómeno” (TORRICO 2004: 20). Así entonces, “el objeto comunicacional -cuyas esencia y existencia, no se olvide, son sociales- no puede ser, entonces, uno u otro componente aislado del proceso sino el *proceso* mismo, con todo lo que conlleva de intervinientes humanos, códigos culturales, mediaciones tecnológicas, escenarios espacio-temporales, representaciones ideológicas y condicionantes físicas, psicológicas, económicas y políticas” (TORRICO 2004: 21), enfoque que continúa alejándose de una definición concreta y autónoma del objeto de estudio de la comunicación.

La hegemonía de la comunicación mediada como objeto de estudio del campo, si bien pudiera ser considerada como una tendencia mayoritaria, no despierta unanimidad por parte de la comunidad científica. “La investigación en el campo de la comunicación se ha centrado, de forma prioritaria, en el estudio de los medios de difusión de masas. Investigar la comunicación casi equivale a decir investigar la comunicación mediática. ¿Qué sucede con otros objetos de estudio? ¿Por qué la diversidad de fenómenos comunicativos que caracterizan a las sociedades actuales se reduce a la comunicación mediática? ¿No es la comunicación interpersonal un objeto legítimo de estudio para los comunicólogos?” (RIZO 2009a: en la web).

Lo interesante del planteamiento de Rizo, es que este énfasis en la comunicación masiva se alejaría precisamente del concepto original y base de la comunicación, argumentando que “en sus acepciones más antiguas, el término comunicación hacía referencia a la comunión, la unión, la puesta en relación y el compartir algo. Esta definición, sin duda alguna, se aleja del asociar la comunicación casi automáticamente a la transmisión de información a través de un vehículo técnico: los medios masivos. Si las primeras definiciones de comunicación apuntaban a esa dimensión más interpersonal, más relacional, en la actualidad parece que estas aproximaciones quedaron atrás y no son casi tomadas en cuenta en la reflexión comunicológica” (RIZO 2009b: en la web).

Esta perspectiva está incluida en la propuesta del Grupo hacia una Comunicología Posible (GUCOM) –del que Rizo forma parte- en torno a los objetos de estudio de la Comunicología o Ciencia de la Comunicación, y que toma en cuenta la existencia de cuatro dimensiones: la expresión, la difusión, la interacción y la estructuración. “En el campo académico se han atendido fundamentalmente

objetos de estudio que tienen que ver con la difusión (los medios) y la estructuración (la relación entre la comunicación y otras dimensiones de la vida social, tales como la política, la educación y la cultura, por citar algunas). Sin embargo, la interacción (la que retoma la acepción originaria del término comunicación) ha sido escasamente estudiada” (RIZO 2009b: en la web).

Entonces, “¿sabemos acaso a qué realidad(es) nos estamos refiriendo cuando decimos que somos investigadores de la comunicación? ¿Hablamos de comunicación interpersonal? ¡Evidentemente! ¿Nos referimos a las comunicaciones masivas? Pues también. ¿Hablamos del uso del lenguaje, de los antecedentes de los sofistas griegos (Gorgias, Protágoras), de la *Retórica* de Aristóteles, de la moderna teoría de los signos y de los discursos sociales? Obviamente, la respuesta es positiva” (VIZER 2003: 104).

Quizás esta indefinición, o pluralidad de aproximaciones a la realidad de la comunicación ha hecho que “la teoría de la comunicación se estudie a sí misma al incorporar esas mismas aproximaciones [...] a su objeto de estudio” (MARTÍN 2009: 152).

Con estas palabras, Martín Algarra hace alusión a Craig, quien en su trabajo “*Communication theory as a field*” (1999) caracteriza la especificidad de la teoría de la comunicación como un meta discurso, construido a partir de los discursos sobre comunicación.

Para el autor “la teoría de la comunicación no existe aún como un campo de estudio identificable”¹¹ (CRAIG 1999: 119), lo que se expresaría en la falta de integración y, por ende, alta fragmentación de los trabajos y estudiosos integrantes del campo: “libros y artículos sobre teoría de la comunicación rara vez mencionan otros trabajos sobre teoría de la comunicación”¹² (CRAIG 1999: 119).

Sin embargo, a pesar de este escenario, para Craig sí existe la posibilidad de que la comunicación se convierta en un campo a través de una mirada meta discursiva (CRAIG 1999: 120). “El potencial de la teoría de la comunicación como un campo puede lograrse sin embargo, no en una teoría unificada de la comunicación, sino en una matriz disciplinaria dialógica-dialéctica, un conjunto común (aunque siempre discutible) de supuestos que permitan argumentaciones productivas a

¹¹ Cita original: “Communication theory as an identifiable field of study does not yet exist” (CRAIG 1999: 119)

¹² Cita original: “Books and articles on communication theory seldom mention other works on communication theory”. (CRAIG 1999: 119)

través de las diversas tradiciones de la teoría de la comunicación”¹³ (CRAIG 1999: 120).

Así, “la meta no debe ser un teoría quimérica y unificada de la comunicación al otro lado del arco iris. Tal teoría unificada estará siempre fuera de alcance, y probablemente no quiero que sea alcanzable. No hay campo activo de investigación con una plena teoría unificada”¹⁴ (Craig 1999: 123).

3.4. La disciplinarización del conocimiento en el debate posmoderno

Antes de continuar avanzando en otros aspectos sobre la configuración disciplinaria de la comunicación, resulta interesante –y pertinente- contextualizar este debate en un marco mayor que, hoy por hoy, afecta al modo que, en términos generales, se comprende nuestra aproximación a la realidad y el conocimiento.

Así, y en este contexto, la disciplinarización de las ciencias concebida, como ya hemos revisado, como una estructura fragmentada del conocimiento correspondiente al prisma de la racionalidad propia de la Modernidad, se enfrenta hoy a diferentes alternativas y matices a la luz de nuevas miradas y tendencias contemporáneas. La cita de Vizer expresa de manera clara esta postura: “ya es hora de que empecemos a reconocer que estas fronteras, si bien no pueden ser calificadas de imaginarias, sí de arbitrarias (como creo que efectivamente son). Y producidas a lo largo del desarrollo de la Modernidad como una auténtica construcción de la historia de la tradición científica” (VIZER 2003: 68)

Es posible encontrar algunos antecedentes que rompen con la estructura disciplinaria moderna de las ciencias sociales en el ya citado texto “*Abrir las ciencias sociales*” del Informe Wallerstein, y donde se argumenta que su disciplinarización respondería más a razones geopolíticas que a una necesidad ontológica de su objeto de estudio. Como plantea Vizer “las ciencias sociales producen y legitiman saberes disciplinarios -y *construyen* sus objetos de estudio- al costo de fragmentar la realidad” (VIZER 2003: 29), proceso de fragmentación que habría llegado a tales niveles de fragmentación “hasta el punto de

¹³ “The potential of communication theory as a field can best be realized, however, not in a unified theory of communication but in a dialogical- dialectical disciplinary matrix, a commonly understood (though always contestable) set of assumptions that would enable productive argumentation across the diverse traditions of communication theory”. (CRAIG 1999: 120)

¹⁴ “The goal should not be some chimerical, unified theory of communication just over the rainbow. Such a unified theory will always be out of reach, and we probably should not want one even if it were attainable. No active field of inquiry has a fully unified theory” (CRAIG 1999: 123).

transformarse en cotos cerrados de especialistas y en construcciones no de una torre de Babel, sino de una infinidad de ellas” (VIZER 2003: 71).

Según los autores del Informe Wallerstein, “después de 1945, tres procesos afectaron profundamente la estructura de las ciencias sociales erigida en los cien años anteriores. El primero fue el cambio en la estructura política del mundo. Estados Unidos salió de la segunda guerra mundial con una fuerza económica abrumadora, en un mundo políticamente definido por dos realidades geopolíticas nuevas: la llamada guerra fría entre Estados Unidos y la URSS y la reafirmación histórica de los pueblos no europeos del mundo. El segundo, se refiere al hecho que en los 25 años subsiguientes a 1945, el mundo tuvo la mayor expansión económica de su población y su capacidad productiva jamás conocida, que incluyó una ampliación de la escala de todas las actividades humanas. El tercero fue la consiguiente expansión extraordinaria, tanto cuantitativa como geográfica, del sistema universitario en todo el mundo, lo que condujo a la multiplicación del número de científicos sociales profesionales. Cada una de estas tres realidades sociales nuevas planteaba un problema para las ciencias sociales, tal como habían sido institucionalizada históricamente” (WALLERSTEIN et al. 1996: 37-38). Entre estos cambios, y pesar de que las estructuras disciplinarias “han cubierto a sus miembros con una reja protectora, y no han alentado a nadie a cruzar las líneas” (WALLERSTEIN et al. 1996: 77), los espacios académicos habrían comenzado a descomponerse.

En términos epistemológicos, este proceso se ve fortalecido por la irrupción de una nueva cosmovisión, la posmodernidad, y el surgimiento de tendencias teóricas que rompen con los paradigmas modernos, trayendo consigo la revisión de lo que, hasta ese momento, había resultado incuestionable.

Así, “la creencia en un mundo único y objetivo ha empezado a caerse a pedazos con el correr del siglo, junto con la concepción del conocimiento positivista a la que estaba asociado” (NAJMANOVICH 1998: en la web), mientras que los meta-relatos o paradigmas basados en “certidumbres construidas sobre “los hechos” han dado lugar a la in-certidumbre sobre lo que “es” (ya sea la “verdad” o “la realidad”). Nada *es* y, por ende, todo *puede ser*” (VIZER 2003: 35)

Una de las fuentes de estas nuevas miradas se puede encontrar en el constructivismo, que promovería una visión de la realidad social distinta a los planteamientos positivistas propios de la modernidad, destacando el rol del sujeto observador, y de la intersubjetividad, como elemento clave en la generación de conocimiento. En su texto “*La construcción social de la realidad*”, Berger y Luckmann -inspirados en la fenomenología de Alfred Shütz- se alejan de la idea universal de realidad, por lo que la sociología del conocimiento debiera analizar

los procesos por los que la realidad es construida socialmente. Es decir, la realidad (o realidades más bien) no podrían comprenderse sin considerar su contexto particular.

En la misma línea, el pensamiento complejo de Edgar Morin, se basa también en la crítica al pensamiento cartesiano, propio de la modernidad -y caracterizado por el paradigma de la simplificación: disyunción, reducción y abstracción- como oposición al esquema clásico del conocimiento científico y su separación disciplinaria. “Los desarrollos disciplinarios de las ciencias no han aportado sólo las ventajas de la división del trabajo sino también los inconvenientes de la superespecialización, del encasillamiento y el fraccionamiento del saber” (MORIN 2000: 15). “Existe una falta de adecuación cada vez más grande, profunda y grave entre nuestros saberes discordes, torceados, encasillados en disciplinas, y por otra parte unas realidades o problemas cada vez más multidisciplinares, transversales, multidimensionales, transnacionales, globales y planetarios” (MORIN 2000: 13). Este conocimiento especializado habría llevado a la sociedad a una patología del saber: la inteligencia ciega, pues al centrar la mirada sólo en un punto o área específica y determinada, se perdería su contexto y comprensión integral de los fenómenos.

Para el autor del pensamiento complejo, en cambio, el camino sería aspirar a un conocimiento multidimensional, que viva la permanente tensión entre la aspiración a un saber no parcelado, no reduccionista. Morin nos habla de la renuncia a la verdad absoluta: asume la imposibilidad de la completud, del conocimiento acabado y global, instándonos, por el contrario, a superar la visión unidimensional de una antropología racionalista, y a aceptar la incertidumbre y el azar como elementos inherentes a nuestra comprensión del mundo. “La aceptación de la complejidad es la aceptación de una contradicción, es la idea de que no podemos escamotear las contradicciones con una visión eufórica del mundo. Bien entendido, nuestro mundo incluye la armonía, pero esa armonía está ligada a la disarmonía, es exactamente lo que decía Heráclito: hay armonía en la disarmonía y viceversa” (MORIN 1990: 95).

Sin ahondar en las diferencias que puedan tener cada una de estas posturas, bien vale la pena reparar en una idea que se manifiesta de manera transversal: el alejamiento de la idea de verdad y realidad universal, y el cuestionamiento de las barreras de las parcelas del conocimiento las que, como plantea Vizer, se sostendría sólo “debido a las presiones de la tradición académica, los prejuicios y los mecanismos de defensa institucionales” (VIZER 2003: 133) “Salta a la vista la arbitrariedad y aun la relatividad histórica de estas decisiones sobre cómo y por dónde hacer los recortes de la realidad que un investigador, o una comunidad de

investigadores, define como legitimidad de un campo por un objeto de estudio” (VIZER 2003: 67-68).

Estas tendencias contemporáneas, si bien podrían ser aplicables al conocimiento en general (incluida la ciencia, la que ya ha sido cuestionada desde la década de los 60 con los trabajos de Khun, Lakatos y Feyerabend) han generado en las una situación de “pluralismo teórico, que se concreta en visiones muy distintas de la realidad social actual” (RODRIGO 2003: 204), presente en las ciencias sociales en general y, en particular, la estudio de la Comunicación, lo que permitiría proponer una nueva valoración a su ya conocida heterogeneidad.

Y es que tomando como base estos argumentos, y vinculándolos con los planteamientos iniciales sobre el estudio de la Comunicación, ¿tendría sentido “exigir” o “lamentarse” por la falta de universalidad de la teoría de la comunicación? O, en otras palabras, ¿sería poco científica su heterogeneidad paradigmática? Si respondemos desde las tendencias contemporáneas, la respuesta es, claramente, no.

Si bien cada día es posible encontrar más autores, artículos y publicaciones con planteamientos enmarcados en estas miradas contemporáneas, su unanimidad y consenso está lejos de existir, despertando, por el contrario, posturas críticas.

Tal es el caso de Mario Bunge, quien caracteriza esta visión de la ciencia, y el conocimiento, como *sociologista*, *constructivista* (o *subjetivista*) y *relativista* (BUNGE 1997: 13), perspectivas que valora desde una mirada evidentemente negativa, al plantear que “si el sociologismo-constructivismo-relativismo fuese verdadero, no podría serlo, ya que niega la posibilidad de la verdad objetiva y universal. Si fuese verdadero, no habría diferencia entre ciencia y superstición, ni entre pensamiento crítico y pensamiento mágico. (...) Si fuese verdadero, nadie se esforzaría por averiguar si las hipótesis se ajustan a los hechos. Si fuese verdadero, todas las proposiciones científicas tendrían un contenido social, de modo que todas las ciencias serían sociales. Si fuese verdadero, estaría fuera de lugar toda discusión racional, ya que todo quedaría librado a la convención social y a la intriga política. Si fuese verdadero, la elección entre teorías rivales no dependería de su capacidad de dar cuenta de los hechos objetivos, sino sólo de las relaciones de fuerzas entre equipos científicos rivales (...).” (BUNGE 1997: 13-14)

Por su parte Follari, y si bien reconoce como válida la concepción de la ciencia como constructo social e ideológico, critica la perspectiva posmoderna por considerarla una “coartada para la flojedad epistemológica, la pérdida del rigor metodológico o la apelación a una especie de ausencia de restricciones y exigencias. Que la conquista de la objetividad sea siempre parcial y se haga desde

un punto de vista teórico determinado, no podría en ningún caso confundirse con una especie de apertura a la simple descripción, o de rendición a la libre opinión y la carencia de mediaciones conceptuales y empíricas precisas”. (FOLLARI 2005: en la web), argumento que complementa preguntándose “¿Desde cuándo los criterios de cientificidad son una especie de rémora de la que nos podemos desprender desde un simple gesto de fastidio” (FOLLARI 2001: 32).

Así, y frente a la tendencia que revisa la disciplinarización del conocimiento, Follari plantea que éste “no es un mal epistémico a exorcizar. La especificidad de las disciplinas no es una maldición que hubiera caído sobre el previo logro de un conocimiento unificado, sino el procedimiento analítico imprescindible para avanzar en el conocimiento científico” (FOLLARI 2001: 32). Por el contrario, existiría, si se deja de lado la discusión epistemológica el peligro de caer en “la posibilidad de estipular discursos ingenuos sobre la supuesta superación de las disciplinas, que en realidad no sean superación, sino simple negación de su especificidad constitutiva” (FOLLARI 2001: 32).

3.5. En medio del debate: la comunicación

Por un lado, la disciplinarización tradicional. Por el otro, la revisión contemporánea. ¿Cómo afectan estas posturas al estudio de la comunicación, o más bien al debate sobre su estatuto disciplinario?. Y es que a pesar de que “es ya un lugar común señalar que la ciencia de la comunicación constituye un campo de investigación desorganizado, inmaduro, fragmentado..., (...) casi todas estas críticas apuntan a que el origen del problema está en la naturaleza interdisciplinar de la investigación que requieren los fenómenos comunicativos. No obstante, estas características no deben oscurecer el hecho de que la investigación en comunicación ha progresado, aunque lentamente, como lo han hecho otras disciplinas de las ciencias sociales” (IGARTÚA y HUMANES 2004: 25).

En el contexto del debate actual “la tan anunciada crisis de las ciencias sociales y de las humanidades provoca una emergencia de nuevos campos de estudios, interdisciplinarios, en algunos casos, y transdisciplinarios, en otros, que luego de las crisis de los modelos que guiaron el siglo XX: el funcionalismo, el estructuralismo, el marxismo y el psicoanálisis, muestran campos de conocimientos efervescentes, entre los que se encuentran los de la comunicación” (SILVA 2011: 2).

Efectivamente, el planteamiento de Silva sería una de las tendencias que con mayor frecuencia se consideran al ubicar el estudio de la comunicación en las tendencias contemporáneas, las que entregarían buenos y validados argumentos

para ubicar a la comunicación en un estatus disciplinario diferente a las concepciones tradicionales. En otras palabras, aquello que habría sido su debilidad en un contexto epistemológico –la modernidad- caracterizado por el orden y las certezas, se alzaría como su fortaleza en medio de los postulados más posmodernos y contemporáneos.

Así, y si bien hay quienes ven como peligrosa para la comunicación su posible “superación” disciplinaria, al señalar que “asistimos a menudo a una exposición de motivos para la anarquía epistemológica y el desorden cognitivo que resultan alarmantes donde previamente no se han instalado tradiciones de investigación suficientemente consolidadas. Sin dudas que lo deconstructivo y la novedad epistémica resultan fecundas cuando abrevan del suelo de lo previamente establecido, para superarlo o resignificarlo. Pero cuando –en cambio- se pretende superar aquello donde nunca se estuvo, o abandonar lo que nunca se comprendió, nos hallamos ante situaciones alarmantes” (FOLLARI 2005: en la web), situación que sería precisamente el caso de la comunicación; para otros, en tanto, se trata de un reconocimiento y resignificación de sus características principales: la diversidad. “Aunque se ha hablado del fin de los paradigmas, creo que se tendría que hablar más bien de la multiplicación tanto de las teorías del conocimiento como de paradigmas. Por lo que respecta a las teorías de la comunicación esta pluralidad paradigmática no es ninguna novedad, estaba en sus orígenes y se manifiesta en la actualidad con igual fuerza. Quizás las teorías de la comunicación se han encontrado, sin pretenderlo, en el lugar adecuado y en el momento justo” (RODRIGO 2001: 125).

En este contexto, “quizás hoy, cuando desde diversos ámbitos se le pide a las ciencias sociales que se indisciplinen, porque son extremadamente disciplinadas y, ese disciplinamiento, es una de las principales causas y consecuencias de la crisis, la comunicación puede aportar en ese indisciplinamiento de las Ciencias Sociales. Así, en la comunicación emerge, no como una metáfora, sino como un espacio que suscita cada vez mayor interés: el caos” (SILVA 2011: 6).

Esto, pues “el debate sobre la “cientificidad” más que una apología de la modernidad y la razón, es justamente la reflexión sobre las limitaciones de esa razón moderna y sus abusos, es una reconsideración del propio objeto (que de entrada pensamos no puede vincularse únicamente a los medios masivos). Nos preguntamos, si no será la comunicación el vértice que anuncia el cambio y la necesaria traslación de las ciencias sociales. ¿No implicará una nueva forma para ver la relación entre los distintos saberes sociales y humanísticos?” (KARAM 2008: en la web)

Esta nueva forma de plantear la relación entre saberes –donde se ubicaría la comunicación-, tampoco encuentra homogeneidad en su denominación, cosechando nombres como multi, inter, trans o indisciplina, dependiendo incluso de la conceptualización que los distintos autores otorgan al prefijo.

Si bien existen diferentes acepciones sobre estos conceptos, puede resultar clarificadora la conceptualización que propone Torrico, quien entiende como pluridisciplina (o multidisciplina) el “acercamiento seriado y autónomo de varias disciplinas a un mismo objeto” (TORRICO 2004: 22), es decir, cada uno desde su propia mirada. La interdisciplinariedad, en tanto, “supone la aproximación coordinada, simultánea y complementaria a un mismo objeto – a partir de su construcción metodológica- desde distintas miradas disciplinarias” (TORRICO 2004: 22), por lo que se trataría de un trabajo más integrado. El último estadio sería la transdisciplina, donde los objetos de estudio se asumirían desde conceptos y metodologías comunes a todas las ciencias sociales. Por su parte, para Follari, “por interdisciplina suele entenderse la interacción de disciplinas diferentes (a través de sus categorías, leyes, métodos, etc.), en el sentido de que las modalidades de una de ellas sirven al objeto de otra” (FOLLARI 2001: 31). Mientras que la transdisciplina, sería “el tipo de interrelación que une orgánicamente aspectos de diversas disciplinas en relación con un objeto nuevo no abarcado por ninguna de ellas” (FOLLARI 2001: 31).

Lo interesante es que, cualquiera sea la definición, sí existe acuerdo en ubicar la comunicación en alguna de estas conceptualizaciones, todas las cuales superan, en definitiva, la forma tradicional de comprender la fragmentación y división del conocimiento.

Así lo dice, por ejemplo, Jesús Martín-Barbero, para quien, “la conciencia creciente del estatuto transdisciplinar del campo no hace sino dar cuenta de la multidimensionalidad que en nuestra sociedad revisten los procesos comunicativos y su gravitación creciente sobre los movimientos de desterritorialización e hibridaciones que en Latinoamérica cataliza y produce la modernidad. Transdisciplinariedad que en modo alguno significa la disolución de los problemas-objeto del campo de la comunicación en los de otras disciplinas sociales, sino la construcción de las articulaciones e intertextualidades que hacen posible pensar los medios y las demás industrias culturales como matrices de desorganización y reorganización de las experiencia social y de la nueva trama de actores y estrategias de poder” (MARTÍN-BARBERO 1997: en la web).

Martín-Barbero agrega, en referencia a Raúl Fuentes Navarro, que “uno de los investigadores latinoamericanos que más ha luchado en y desde su país por la consolidación de la comunidad investigativa en comunicación afirma: la difícil y

nunca consolidada constitución disciplinaria del estudio de la comunicación, que tantas desventajas ha acarreado a sus practicantes, es precisamente la condición de posibilidad de su nuevo desarrollo” (MARTÍN-BARBERO 2002: 242-243).

Con un argumento similar, para Saperas “la comunicación, considerada una capacidad global de producir, recibir e interpretar todo tipo de símbolos en una determinada situación histórica, en una determinada comunidad de cultura y lengua, a través de la interacción de unos determinados individuos mediante el uso de mediaciones (naturales, culturales o técnicas), no ha configurado el objeto de estudio propio de la ciencia de la comunicación. Evidentemente, su diversificación en la totalidad de la estructura del sistema social, la variedad casi infinita de sus manifestaciones, la implicación en la totalidad de las acciones sociales, hacen de la comunicación un objeto de estudio de difícil acceso para una ciencia específica”¹⁵ (SAPERAS 1992: 137-138)

Por estas características, la Comunicación debería ser caracterizada como un espacio pluridisciplinario, énfasis que sería el elemento constitutivo y fortaleza del campo de estudio. “El recurso de la pluridisciplinariedad, definido como el conjunto de aportaciones que hacen diversas ciencias sociales a un mismo objeto de estudio, ha permitido construir la investigación en comunicación y, al mismo tiempo, introducirla al ámbito científico. La investigación en comunicación es definida como una disciplina científica dotada de una cierta autonomía capaz de evolucionar de manera específica según los cambios experimentados por su objeto de estudio. Pero también es definida por su capacidad para innovar los métodos a raíz de la aplicación a su objeto de estudio particular”¹⁶ (SAPERAS 1992: 138).

¹⁵ Cita original: “La comunicació, considerada una capacitat global de produir, rebre i interpretar tot tipus de símbols en una determinada situació històrica, en una determinada comunitat de cultura i llengua, a través de la interacció d’uns determinats individus mitjançant l’ús de mediacions (naturals, culturals o tècniques), no ha esdevingut l’objecte d’estudi propi d’una ciència de la comunicació. Evidentment, la seva diversificació en la totalitat de l’estructura del sistema social, la varietat quasi infinita de les seves manifestacions, la implicació en la totalitat de les accions socials fan de la comunicació un objecte d’estudi de difícil accés per a una ciència específica” (SAPERAS 1992: 137-138)

¹⁶ Cita original: “El recurs a la pluridisciplinarietat, definit com el conjunt de les aportacions que fan diverses ciències socials a un mateix objecte d’estudi, ha permès bastir la recerca comunicativa i, al mateix temps, introduir-la a l’àmbit científic. La recerca comunicativa es defineix com una disciplina científica dotada d’una certa autonomia capaç d’evolucionar de manera específica segons els canvis experimentats pel seu objecte d’estudi. Però també es defineix per la seva capacitat per innovar els mètodes arran de l’aplicació al seu objecte d’estudi particular” (SAPERAS 1992: 138)

3.6. Más allá del debate: de la disciplina al campo académico y al sub campo educativo.

En base a las tendencias contemporánea ya revisadas –aunque como se ha planteado no alcanzan total aceptación en la comunidad académica- es probable que la noción tradicional de disciplina, y sus consecuentes marcadores de *cientificidad*, deba ser revisada. La opción sería abrirse, como ya indicaba el Informe Wallerstein, y de aceptarse el desafío, la comunicación estaría en ventaja, pues “las disciplinas son prisiones más firmes cuanto más institucionalizadas se encuentran” (KAPLÚN 2003: 213).

Sin embargo, es improbable que en un corto o mediano horizonte las disciplinas, como fenómeno y concepto, puedan desaparecer. Y es que más allá de la cosmovisión que las ha nutrido, en base a ellas, y a las subdivisiones e intersecciones que puedan generarse, se organiza gran parte del trabajo de la comunidad científica y académica.

Sería precisamente el quehacer de la comunidad científica y académica, además, la expresión concreta de la disciplina, el espacio donde determinados sujetos – investigadores, académicos, estudiantes, entre otros- llevan a cabo actividades concretas que redundarán en el desarrollo de la disciplina, en este caso, de la comunicación. Esto, pues es en su quehacer, al investigar, publicar, enseñar, donde van aportando o reproduciendo insumos sobre lo que ellos consideran su área de trabajo lo que, en otras palabras, no es sino la delimitación de su disciplina.

Esta aproximación, más material y quizás menos epistemológica a la definición disciplinaria de la comunicación, se relaciona con la noción de campo planteada por Pierre Bourdieu quien lo define como “un espacio social estructurado, un campo de fuerzas –hay dominantes y dominados, hay relaciones constantes, permanentes, de desigualdad, que se ejercen al interior de ese espacio– que es también un campo de luchas para transformar o conservar este campo de fuerzas” (BORDIEU 1997: 57).

Esta noción de campo se expresaría en dos dimensiones. Por una parte, sería “el espacio en el que se construye una visión interpretativa, una mirada de conjunto y de apuesta por la construcción de sentido, entendiendo por ello la emergencia de lecturas globales, explicativas y comprensivas de la(s) realidad(es). Por otro lado, el campo es un dispositivo que promueve la existencia de objetos, discursos, sujetos, conocimientos y acciones. De esta forma, el campo es productor-limitador de sentido y productor- formador de nuevas dimensiones formativas” (MUNERA 2010: 13-14).

Tomando ambos elementos, queda patente, entonces, que el campo podría considerarse como un espacio en que se materializaría la concepción de una determinada disciplina, el lugar donde las reflexiones teóricas se concretan en acciones llevadas a cabo por la comunidad académica.

La noción de campo de Bourdieu es aplicada de manera específica a la comunicación por María Inmacolata Vasallo de Lopes, quien entiende el campo académico de la comunicación como “un conjunto de instituciones de educación superior destinadas al estudio y a la enseñanza de la comunicación, donde se produce la teoría, la investigación y la formación universitaria de los profesionales de la comunicación” (VASALLO DE LOPES 2001: 44).

Esta noción general de campo se divide, a la vez, en “varios subcampos: el **científico**, implicado en prácticas de producción de conocimiento: la investigación académica tiene la finalidad de producir conocimiento teórico y aplicado por medio de la construcción de objetos, metodologías y teorías; el **educativo**, que se define por prácticas de reproducción de ese conocimiento, es decir, mediante la enseñanza universitaria de materias relacionadas con la comunicación; y el **profesional**, caracterizado por prácticas de aplicación del conocimiento y que promueve vínculos variados con el mercado de trabajo” (VASALLO DE LOPES 2001: 44).

Esta estructura se vincula y sustenta en una noción de ciencia “definida por Bourdieu como un campo de prácticas institucionalizadas de producción (investigación), reproducción (enseñanza) y circulación de capital y poder científicos. Debido a la distinción trazada entre formas objetivadas de las prácticas (rituales) y formas subjetivadas de esas prácticas (estructuras mentales interiorizadas, es decir, *habitus*), es posible identificar ahí lo que otros autores trabajan como representaciones sociales (Moscovici). Las representaciones sociales de la ciencia funcionan como materia prima de las identidades científicas, fruto de las formas simbólicas introyectadas, es decir, de la cultura científica interiorizada” (VASALLO DE LOPES 2001: 47).

En base a estos planteamientos, por tanto, el análisis del campo de la comunicación, de aquellos elementos en que se expresa su quehacer, entregará información sobre la representación que sobre él tienen quienes forman parte de la comunidad académica.

En esta línea se desarrollará el camino de esta investigación, la que busca aproximarse a la disciplina de la comunicación, desde una de las aristas o expresiones de su campo académico, en específico, el sub campo educativo, es decir, la enseñanza universitaria relacionada con la comunicación, y donde se reproducen aquellos elementos cognitivos considerados válidos y legítimos, como espacio introductorio de los nuevos integrantes de la comunidad académica.

De esta manera, la pregunta que guiará el estudio será: ¿Qué concepción del campo académico de la Comunicación está presente en la enseñanza disciplinaria de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación de las universidades españolas?

4. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Como se ha planteado con anterioridad, el propósito inicial que guía esta propuesta de investigación ha sido conocer y analizar la concepción del campo académico de la Comunicación presente en la enseñanza disciplinaria de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación de España.

Una vez revisado el estado del debate sobre el estatuto disciplinario de la comunicación en general, y de la historia y estudios sobre la enseñanza de la comunicación en España en particular, se ha avanzado en la construcción –en el marco teórico- de la problemática de la investigación, es decir, “la perspectiva teórica o enfoque que decidimos adoptar para estudiar el problema planteado en la pregunta inicial” (QUIVY y VAN CAMPENHOUDT 1997: 87), y que es este caso se centra en el análisis de la enseñanza universitaria de la comunicación –o sub campo educativo, como le denomina Vasallo de Lopes-, como espacio en que una comunidad académica reproduce y legitima una determinada concepción de su campo de estudio. En este contexto, además, se ha optado por abordar el nivel de grado de la formación académica, pues es en esa instancia donde se genera la introducción y primera aproximación al campo, de los futuros profesionales e investigadores de la Comunicación.

En base a ese camino recorrido, en el presente apartado se realizará la formulación específica del problema de investigación.

4.1. Tema de estudio

Concepción disciplinaria de la Comunicación presente en la enseñanza de grado de las universidades españolas.

4.2. Pregunta inicial de investigación

¿Qué concepción del campo académico de la Comunicación está presente en la enseñanza disciplinaria de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación¹⁷ de las universidades españolas?

¹⁷ Como se indicó en la presentación de este documento, si bien existen una serie de denominaciones de las Facultades dedicadas a la docencia de los estudios universitarios vinculados al área de la comunicación, en esta investigación se optará por el uso de “Facultades de Comunicación” como expresión genérica.

4.3. Objeto de estudio

Discurso que sobre el estatuto disciplinario del campo de la Comunicación reproducen y legitiman las Facultades de Comunicación españolas, como representantes de una comunidad académica, en la enseñanza de los estudios de grado vinculados al área de la Comunicación.

4.4. Conceptualización del objeto de estudio

De acuerdo a la revisión desarrollada en el marco teórico de esta investigación, el objeto de estudio definido en la investigación, corresponde al concepto de **sub campo educativo de la comunicación**, que se define por las prácticas de reproducción del conocimiento disciplinar a través de la enseñanza universitaria de materias relacionadas con la comunicación (VASALLO DE LOPES 2001: 44).

Así, y como ya se ha desarrollado en el marco teórico, es posible considerar que al analizar elementos en que se exprese el discurso de la comunidad académica, entendido “como una práctica social que da forma a valores, creencias e identidades, que se pueden expresar mediante la palabra o textos de cualquier tipo”¹⁸ (SORIANO 2007: 144), será posible conocer la concepción que ésta posee, y reproduce, sobre su campo de conocimiento.

De manera operativa, la aproximación a este discurso disciplinar de la comunidad académica se realizará a través del análisis de dos de sus dimensiones:

- **Discurso institucional** de la comunidad académica: entendido como aquellos documentos oficiales de los estudios de grado donde puedan encontrarse elementos de su concepción disciplinaria del campo de la Comunicación. En este caso, se considerarán los documentos de presentación de los estudios de grado, y los programas de aquellas asignaturas de introducción disciplinaria, es decir, las correspondientes a la formación en teoría de la comunicación.
- **Discurso experto** de la comunidad académica: entendido como las opiniones particulares de académicos a cargo de la enseñanza teórica de la Comunicación en los estudios de grado.

¹⁸ Cita original: “En un sentit més general, el discurs es pot definir com una pràctica social que dóna forma a valors, creences i identitats, que es pot expressar mitjançant la parla o els textos de qualsevol tipus” (SORIANO 2007: 144)

En cada una de estas dimensiones, se buscará información de los siguientes elementos que, en conjunto, permitirán obtener información de la concepción disciplinaria del campo de la comunicación:

- **Valoración del estatuto disciplinario:** modo en que se caracteriza el estatuto disciplinario de la comunicación, las que, como se ha indicado en el marco teórico, los que pueden resumirse en posición no disciplinaria, anti-disciplinaria, posición disciplinaria.
- **Niveles de análisis del ámbito de la comunicación:** en base a la conceptualización de García Jiménez, el nivel de análisis, o “ámbito comunicativo desde el que se va a abordar el objeto de estudio, se trata del contexto más general que enmarca a la investigación” (GARCÍA 2007: 167) se organizará en dos niveles: (1) nivel micro interpersonal –grupál (comunicación interpersonal y grupál); (2) nivel macro sistémico mediado (comunicación cultural, institucional u organizacional, mediático o de masas)
- **Objetos de estudio:** es decir, los temas que protagonizan o se abordan en la enseñanza. Para categorizar la noción de objeto de estudio, y si bien hay innumerables clasificaciones, se ha optado por la sistematización propuesta por García Jiménez, que define tres grande objetos de estudio en las teorías de la comunicación: (1) epistemología y metodología, (2) metateoría, (3) análisis del ecosistema comunicativo. A estos objetos de estudio se sumarán –y de acuerdo a los planteamientos de Rizo- las conversaciones o interacciones interpersonales, y otros temas emergentes que pudieran surgir del análisis de las propias fuentes de información.
- **Referentes teóricos:** escuelas, teorías y modelos de la comunicación citados, a través de autores y textos, como parte de la enseñanza disciplinaria introductoria a la comunicación.

A continuación se presentan los objetivos e hipótesis de trabajo para, luego, finalizar el apartado con un cuadro de síntesis del modelo de análisis que será la base del diseño metodológico de la investigación.

4.5. Objetivos de la investigación

Objetivo general:

- Identificar y caracterizar la concepción del campo de la Comunicación presente en la enseñanza disciplinaria de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.

Objetivos específicos:

- Identificar la posición disciplinaria sobre el campo de la Comunicación presente -explícita o implícitamente- en el discurso institucional de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.
- Identificar los niveles de análisis de la Comunicación presentes en el discurso institucional de la enseñanza de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.
- Identificar los objetos de estudio de la Comunicación presentes en el discurso institucional de la enseñanza de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.
- Identificar los referentes teóricos de la Comunicación presentes en el discurso institucional de la enseñanza de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.
- Identificar la posición disciplinaria sobre el campo de la Comunicación presente en el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.
- Identificar los niveles de análisis de la Comunicación presentes en el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.
- Identificar los objetos de estudio de la Comunicación presentes en el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.
- Identificar los referentes teóricos de la Comunicación presentes en el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España.

4.6. Hipótesis de trabajo¹⁹

Hipótesis 1

- En el discurso institucional de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España hay escasa definición explícita sobre la posición disciplinaria sobre el campo de la Comunicación.

Hipótesis 2

- En el discurso institucional de la enseñanza de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España, hay hegemonía del nivel macro de la comunicación, y una invisibilización del nivel micro.

Hipótesis 3

- En el discurso institucional de la enseñanza de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España hay hegemonía del objeto de estudio metateórico.

Hipótesis 4

- En el discurso institucional de la enseñanza de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España hay una marcada heterogeneidad en sus referentes teóricos.

Hipótesis 5

- En el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España hay una marcada tendencia a la posición no disciplinaria del campo de la comunicación, comprendiéndola como un estatuto interdisciplinario.

Hipótesis 6

- En el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España hay una marcada tendencia a considerar el nivel macro como predominante en el campo de la comunicación.

¹⁹ Como se desarrollará en el apartado de Metodología, la investigación propuesta es de tipo descriptivo, por lo que las hipótesis de trabajo se han construido como hipótesis descriptivas, tipología caracterizada como aquella formulación que “presupone que un hecho ocurre en una cierta medida o con unas determinadas características. Tiene como finalidad ofrecer la visión de una realidad, pero sin carácter explicativo” (OLABUENAGA; ARISTEGUI y MELGOSA 1998: 26)

Hipótesis 7

- En el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España hay una marcada tendencia a considerar a los medios de comunicación –parte del objeto de estudio del ecosistema comunicativo- como el predominante del campo de la comunicación.

Hipótesis 8

- En el discurso experto de la comunidad académica a cargo de su enseñanza disciplinaria en los estudios de grado de las Facultades de Comunicación en España, hay heterogeneidad en la caracterización de los referentes teóricos considerados clave para el estudio del campo de la comunicación.

4.7. Modelo de análisis

En relación a la definición del objeto de estudio, conceptualización y planteamiento de objetivos e hipótesis de trabajo, se ha desarrollado el siguiente modelo de análisis.

Cuadro n°2 : Modelo de análisis de la propuesta de investigación

Objeto de estudio: Discurso que sobre el estatuto disciplinario del campo de la Comunicación reproducen y legitiman las Facultades de Comunicación españolas, como representantes de una comunidad académica, en la enseñanza de los estudios de grado vinculados al área de la Comunicación.

Concepto	Dimensiones	Componentes	Indicadores
Sub campo educativo de la Comunicación	Discurso institucional (Documentos oficiales que den cuenta de la concepción disciplinaria del campo de la Comunicación)	Información de presentación de los estudios de grado	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación presente de manera explícita o implícita en apartados como (1) introducción u objetivos, (2) competencias, (3) salidas profesiones, entre otros.
			Niveles de análisis del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita en apartados como (1) introducción u objetivos, (2) competencias, (3) salidas profesiones, entre otros.
			Objetos de estudio de la comunicación presentes de manera explícita o implícita en apartados como (1) introducción u objetivos, (2) competencias, (3) salidas profesiones, entre otros.
			Referentes teóricos de ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita en apartados como (1) introducción u objetivos, (2) competencias, (3) salidas profesiones, entre otros.
		Programas de las asignaturas vinculadas con la enseñanza disciplinaria de la comunicación	Valoración del estatuto disciplinario presente de manera explícita o implícita en la descripción de (1) objetivos, (2) contenidos, (3) competencias y (4) bibliografía obligatoria y optativa de la asignatura.
			Niveles de análisis del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita descripción de (1) objetivos, (2) contenidos, (3) competencias y (4) bibliografía obligatoria y optativa de la asignatura.
			Objetos de estudio de la comunicación presentes de manera explícita o implícita descripción de (1) objetivos, (2) contenidos, (3) competencias y (4) bibliografía obligatoria y optativa de la asignatura.
			Referentes teóricos del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita descripción de (1) objetivos, (2) contenidos, (3) competencias y (4) bibliografía obligatoria y optativa de la asignatura.
	Discurso experto (Opiniones particulares de académicos a cargo de la enseñanza disciplinaria de la Comunicación)	Opinión de Académicos	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación
			Niveles de análisis del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo
Objetos de estudio de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo			
Referentes teóricos del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo			

5. METODOLOGÍA

5.4. Tipo de estudio

Esta propuesta de investigación será de tipo **descriptivo**, por lo que su propósito “no se trata de comprender el por qué de las cosas, sino cuál es su presencia real en la sociedad (...) de manera de entregar una panorámica rica y amplia del fenómeno social en estudio” (OLABUENAGA; ARISTEGUI y MELGOSA 1998: 35); y **sincrónico**, es decir, se centrará en el análisis del objeto de estudio “en un determinado momento histórico, dejando de lado sus causas y manifestaciones anteriores. (...) El centro de atención será siempre el ámbito temporal que se elige y en el que se investigan en forma intensiva las manifestaciones, aspectos y relaciones del fenómeno o problema” (ROJAS 2002: 144).

5.5. Método y técnicas

En base a lo desarrollado en el modelo de análisis, los datos que se han de obtener para el cumplimiento de los objetivos de la investigación se recopilarán u observarán a partir de dos fuentes principales:

- **Documentos** oficiales desarrollados por las Facultades de Comunicación con información sobre sus estudios de grado. En específico se observarán:
 - (1) *Presentación de los estudios de grado*, de manera de obtener una perspectiva macro de la enseñanza de los estudios de grado que desarrolla la comunidad académica, y
 - (2) *Programas de las asignaturas de los estudios de grado* que tengan relación con la formación teórica en comunicación, de manera de obtener una perspectiva micro y concreta de los contenidos que se reproducen en los estudios de grado que desarrolla la comunidad académica.
- **Opinión** de académicos a cargo de la enseñanza disciplinaria de la comunicación.

Considerando las características de estas fuentes y, por lo tanto, el modo de acceder a ellas para obtener información para el estudio, se optará por una metodología **mixta**, es decir, una combinación entre **métodos cuantitativos** y **cualitativos** a través de las siguientes técnicas:

Cuadro n° 3: Relación de métodos, técnicas y fuentes de información consideradas en la propuesta de investigación		
Método	Técnica	Fuente de información
Cuantitativo	Análisis de contenido de fuentes documentales	Documentos oficiales desarrollados por la comunidad académica: Presentación del grado, programas de asignaturas vinculadas a la enseñanza disciplinaria de la comunicación.
Cualitativo	Entrevista	Opinión de académicos a cargo de la enseñanza disciplinaria de la comunicación.

Como se indica en el cuadro n°3 para el análisis de documentos se optará por la técnica de **análisis de contenido**. Si bien existe una amplia conceptualización del análisis de contenido, en el caso de esta investigación se comprenderá de manera general como la “clasificación de las diferentes partes de un escrito conforme a categorías determinadas por el investigador para extraer información predominante o las tendencias manifestadas en esos documentos” (PARDINAS 2005: 102).

De esta manera, las categorías que se observarán en los documentos dicen relación con los indicadores establecidos en el modelo de análisis, es decir, la valoración del campo de la comunicación, los niveles, objetos de estudio y referentes teóricos que puedan observarse –a través de un proceso interpretativo- de los distintos apartados –o partes- relevantes de los documentos analizados, de manera de describir y tipologizar los conceptos presentes en el relato.

Esas mismas categorías serán la base de la técnica de la **entrevista** que se aplicará para obtener información sobre el discurso disciplinario de la comunicación a través de las opiniones de los académicos. En este caso, la entrevista se comprende como la “técnica de obtener información, mediante una conversación profesional con una o varias personas para un estudio analítico de investigación o para contribuir en los diagnósticos o tratamientos sociales (OLABUENAGA; ARISTEGUI y MELGOSA 1998: 76).

Dentro de la amplia tipología de entrevistas, para esta investigación se ha optado por aquella que Soriano denomina entrevista estructurada, caracterizada por

basarse en un cuestionario en que “tanto los contenidos como la forma están bastante definidos y planificados”²⁰ (SORIANO 2007: 246).

Sobre la factibilidad y acceso a las fuentes de información, en el caso de los documentos oficiales de las Facultades de Comunicación, gran parte de esta información, en especial lo referido a la presentación de los estudios de grado, se encuentra a disposición pública en los diferentes sitios web de las Facultades de Comunicación. En el caso de los programas de las asignaturas, y si bien en algunos casos es posible encontrar la información en formato *on line*, al momento de realizar la investigación se deberá contactar con los centros de estudio que serán parte de la muestra.

Por su parte, en el caso del acceso a las opiniones a académicos, la planificación inicial considera la opción de aplicación presencial o no presencial –vía correo electrónico- de la entrevista, lo que dependerá, fundamentalmente, de la posibilidad de contacto y disponibilidad de los propios entrevistados, y de los recursos materiales de la investigadora. Sin embargo, una de las características de la entrevista estructurada es que “a todos los individuos seleccionados para la investigación se les aplicará de la misma manera para favorecer el análisis de frecuencias y contrastes que una misma cuestión provoca entre los entrevistados”²¹ (SORIANO 2007: 247), rasgo que permitirá que, ya sea en una aplicación presencial, como no presencial, se obtenga información sobre las mismas categorías de análisis.

5.6. Definición del corpus de análisis

Para la definición del corpus de análisis que se considerará en la investigación, se hace necesario, primero, circunscribir el campo de análisis empírico, tanto temporal como geográficamente.

5.3.1. Delimitación temporal

Al tratarse de un estudio sincrónico, es decir, aplicado sólo en un período de tiempo, la propuesta considera el análisis de los estudios de grado durante el **curso académico 2012-2013**. Esta fecha se ha seleccionado en base a la fecha de ingreso al programa de Doctorado (año académico 2011-2012), período en

²⁰ Cita original: “(...) tant els continguts com la forma estan força definits y planificats” (SORIANO 2007: 246)

²¹ Cita original: “A tots els individus seleccionats per a la recerca se’ls ha d’aplicar de la mateixa manera per afavorir l’anàlisi de freqüències i contrastos que una mateixa qüestió provoca entre els entrevistats” (SORIANO 2007: 247)

que se trabajará en la redacción del proyecto de investigación doctoral, y profundización de estado de la cuestión, marco teórico y metodología.

5.3.2. Universo

El universo de la investigación se relaciona con su delimitación geográfica: España. Así, el universo serán todas aquellas Facultades de Comunicación españolas que posean en su oferta académica algún estudio de grado vinculado a la comunicación.

De acuerdo a este parámetro, y a informaciones obtenidas en el sitio web del Ministerio de Educación del Gobierno de España²², durante el año académico actual son **45** las universidades que ofrecen alguno de los siguientes estudios de grado: Grado en Comunicación; Grado en Periodismo; Grado en Comunicación Audiovisual; Grado en Publicidad y Relaciones Públicas.

5.3.3. Definición de la muestra

A partir de este universo, el desarrollo de la investigación se aplicará a una muestra de Facultades de Comunicación. Dada las características y propósitos del estudio, se trabajará con una muestra no probabilística, de tipo intencional o dirigida, caracterizada como aquella en que “el investigador selecciona aquellos elementos que por su mayor conocimiento o representatividad en el problema a investigar, se le antojan ser los más idóneos y representativos de la población” (OLABUENAGA; ARISTEGUI y MELGOSA 1998: 65). En este caso, la muestra se ha configurado en base a dos criterios de selección²³:

- (1) Facultades que tengan estudios de grado, master y doctorado, lo que daría cuenta de una trayectoria de formación disciplinaria.
- (2) Facultades que en su formación de grado tengan, al menos, las tres titulaciones más frecuentes relacionadas con el estudio de la comunicación en España: Grado en Periodismo; Grado en Comunicación Audiovisual; Grado en Publicidad y Relaciones Públicas, titulaciones que serán las analizadas en la investigación.

²² MINISTERIO DE EDUCACIÓN, GOBIERNO DE ESPAÑA. *Oferta de titulaciones*. <https://www.educacion.gob.es/notasdecorte/jsp/compBdDo.do> [Visitado 15 de mayo de 2011]

²³ Otros criterios de selección posible como sistema de financiación (público o privado), fecha de fundación o ubicación geográfica no se han considerado, por evaluarse como poco pertinentes para los objetivos de la investigación.

En base a estos criterios, la muestra quedaría conformada por 19 Facultades de Comunicación de universidades españolas.

Es relevante destacar que esta muestra pudiera sufrir alguna variación en el momento de la realización definitiva de la aplicación metodológica la que, como se ha indicado, tendrá lugar el año académico 2011-2012, momento en que se deberán revisar y, si corresponde, actualizar estos datos.

Cuadro nº 4: Facultades de Comunicación consideradas en la muestra			
	Universidad	Facultad	Comunidad
1	U. Antonio de Nebrija	F. de Ciencias de la Comunicación	Madrid
2	U. Autónoma de Barcelona	F. de Ciencias de la Comunicación	Cataluña
3	U. Camilo José Cela	F. de Ciencias de la Comunicación	Madrid
4	U. Cardenal Herrera-CEU	F. de Humanidades y Cs de la Comunicación	Valenciana
5	U. Complutense de Madrid	F. de Ciencias de la Información	Madrid
6	U. de Málaga	F. de Ciencias de la Comunicación	Andalucía
7	U. de Murcia	F. de Comunicación y Documentación	Murcia
8	U. de Navarra	F. de Comunicación	Navarra
9	U. de Sevilla	F. de Comunicación	Andalucía
10	U. de Vic	F. de Empresa y Comunicación	Cataluña
11	U. del País Vasco	F. de Ciencias Sociales y de la Comunicación	País Vasco
12	U. Europea de Madrid	F. de Artes y Comunicación	Madrid
13	U. Internacional de Catalunya	F. de Ciencias de la Comunicación	Cataluña
14	U. Pompeu Fabra	F. de Comunicación	Cataluña
15	U. Ramon Llull	F. de Ciencias de la Comunicación	Cataluña
16	U. Rey Juan Carlos	F. de Ciencias de la Comunicación	Madrid
17	U. Rovira i Virgili	F. de Letras	Cataluña
18	U. San Jorge	F. de Ciencias de la Comunicación	Aragón
19	U. San Pablo-CEU	F. de Humanidades y Cs de la Comunicación	Madrid

5.3.4. Unidad de Análisis

Finalmente, como última etapa de la configuración del corpus de la investigación, la Unidad de Análisis que se observará de la muestra será la siguiente:

(1) Discurso institucional

Cuadro n° 5: Unidad de análisis correspondiente al Discurso institucional		
Unidad de Análisis	Total textos	Observaciones
Presentación de los estudios de grado	57 textos	Se consideran tres grados por cada una de las 19 Facultades de la muestra: 6. Grado de Periodismo 7. Grado Comunicación Audiovisual 8. Grado en Publicidad y Relaciones Públicas
Programas de las asignaturas de los estudios de grado que tengan relación con la formación teórica en comunicación	102 textos	Se consideran aquellas asignaturas de tipo obligatorio o básico, cuya denominación da cuenta de una aproximación teórica general e introductoria al estudio de la comunicación (Se adjunta listado de asignaturas en el Anexo n°1 de este documento)

(2) Discurso experto

Cuadro n° 6: Unidad de análisis correspondiente al Discurso experto		
Unidad de Análisis	Total	Observaciones
Académicos a cargo de la enseñanza disciplinaria de la comunicación.	83 académicos (universo provisional, del que se configurará una muestra representativa)	Se ha elaborado un listado provisional confeccionado a través de la información obtenida en cada una de los sitios web de las Facultades de Comunicación. La información se ha obtenido de: ▪ Programas de asignaturas que indican nombre del académico a cargo ▪ Líneas de investigación definidas en los currículum o biografías docentes ▪ Proyectos o grupos de investigación de áreas relacionadas con el estudio de la historia o teoría de la comunicación. En el caso de 4 facultades no fue posible obtener información (Se adjunta listado de provisional de académicos en el Anexo n°2 de este documento)

Sólo en el caso del discurso experto, el listado de académicos –y una vez que se confeccione el definitivo- deberá ser acotado, a su vez, en una muestra representativa, para que sea factible la aplicación de la entrevista estructurada.

De manera preliminar es posible adelantar que la confección de la **muestra de académicos** será a través de una muestra no probabilística, configurada a través de criterios como grado y categoría académica, por ejemplo. Del mismo modo, en este caso cobrará relevancia, para la configuración definitiva de la muestra, la disposición de los académicos a participar en este estudio.

5.4. Observación y recolección de datos

5.4.1. Etapas de la investigación

La aplicación metodológica de la investigación se desarrollará en dos etapas.

- *Fase 1:* corresponde a la etapa cuantitativa de la investigación, y la observación se centrará en los documentos oficiales desarrollados por las Facultades de Comunicación con información sobre sus estudios de grado.

- *Fase 2:* etapa cualitativa centrada en la recolección de información de las opiniones de los académicos dedicados a la enseñanza de la comunicación en los estudios de grados. Esta fase se realizará de forma posterior a la revisión de los documentos oficiales, debido a la posibilidad de obtener antecedentes cuantitativos que pudieran enriquecer las entrevistas a académicos.

5.4.2. Diseño de instrumentos de recolección de datos

Fase 1: Recolección de datos de discurso institucional

Para esta fase se han confeccionado dos fichas. Una para la recolección de datos relacionados con la presentación de los estudios de grados, y otra para los programas de asignaturas que tengan relación con la formación teórica en comunicación.

Ambas fichas se estructuran en base a dos ejes fundamentales: **nivel textual** y **nivel interpretativo**.

En el primero de ellos, organizado en filas, se recopilarán los contenidos textuales, tanto de la presentación como de los programas, de aquellos apartados entregan información, implícita o explícita, sobre la concepción disciplinaria del campo de la comunicación.

En las fichas se han considerado aquellas secciones que de manera más estándar se presentan en los documentos de las diferentes Facultades, dejando la posibilidad de la casilla “Otros” para aquella información no considerada en los apartados incluidos en los instrumentos de recolección de datos, pero que pudiera ser relevante para la investigación.

El nivel interpretativo, organizado en columnas, corresponde a la fase más analítica, donde las transcripciones textuales se “leerán” de manera connotativa, es decir, buscando aquellos elementos de contenido que den cuenta, de manera explícita de una determinada valoración del campo, niveles de análisis de la comunicación, objetos de estudio o referentes teóricos.

Además, se ha incluido un apartado de identificación con el propósito de mantener el orden de la información tanto en la fase de recolección como en el posterior análisis de los datos.

A continuación se presentan los instrumentos de recolección de datos, diseñados para abordar el Discurso institucional

▪ **Ficha 1: correspondiente a la presentación de los estudios de grado.**

FICHA PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE GRADO					
Identificación					
1	Titulación				
2	Facultad				
3	Departamento				
4	Universidad				
5	Sede				
6	Provincia				
7	C. Autónoma				
Indicadores		Nivel interpretativo			
	Nivel Textual	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación presente de manera explícita o implícita	Niveles de análisis del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Objetos de estudio de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Referentes teóricos de ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita
8	Objetivos / Introducción				
	<i>(Contenido textual de la presentación de los estudios de grado)</i>				
9	Competencias				
	<i>(Contenido textual de la presentación de los estudios de grado)</i>				
10	Salida profesional				
	<i>(Contenido textual de la presentación de los estudios de grado)</i>				
11	Otros				
	<i>(Contenido textual de la presentación de los estudios de grado)</i>				

▪ **Ficha 2: correspondiente a los programas de asignatura**

		FICHA PROGRAMAS DE LAS ASIGNATURAS VINCULADAS CON LA ENSEÑANZA DISCIPLINARIA DE LA COMUNICACIÓN			
Identificación					
1	Nombre				
2	Titulación				
3	Facultad				
4	Departamento				
5	Universidad				
6	Sede				
7	Provincia				
8	C. Autónoma				
Indicadores		Nivel interpretativo			
	Nivel Textual	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación presente de manera explícita o implícita	Niveles de análisis del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Objetos de estudio de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Referentes teóricos de ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita
9	Objetivos <i>(Contenido textual del programa)</i>				
10	Competencias <i>(Contenido textual del programa)</i>				
11	Contenidos <i>(Contenido textual del programa)</i>				
12	Bibliografía obligatoria <i>(Contenido textual del programa)</i>				
13	Bibliografía optativa <i>(Contenido textual del programa)</i>				
14	Otros <i>(Contenido textual del programa)</i>				

Fase 2:

Esta fase corresponde a la entrevista estructura con que se accederá al discurso expeeto, es decir, a las opiniones de los académicos a cargo de la enseñanza disciplinaria de la comunicación.

Para esta fase, se han confeccionado dos instrumentos: el cuestionario de la entrevista estructurada, y una ficha de recolección de los datos obtenidos tras la aplicación del cuestionario.

Sobre la ficha, y tal como el instrumento construido para la recolección de datos del discurso institucional este instrumento, ésta se estructura en base a dos ejes fundamentales: nivel textual y nivel interpretativo.

En el primero de ellos, organizado en filas, se recopilarán los contenidos textuales de las respuestas entregadas por los académicos a las preguntas del cuestionario.

El nivel interpretativo, organizado en columnas, corresponde a la fase más analítica. Se ha incluido, además, un apartado de identificación del académico entrevistado.

En las páginas siguientes se presentan los instrumentos diseñados para esta fase de la investigación.

▪ **Cuestionario de entrevista estructurada para discurso experto.**

Presentación

Buenas tardes, mi nombre es Daniela Lazcano Peña y soy estudiante del Doctorado en Comunicación Social de la Universidad Pompeu Fabra.

Como tesis doctoral estoy realizando una investigación que busca conocer la concepción del campo académico de la Comunicación presente en la enseñanza disciplinaria de los estudios de grado de las Facultades de Comunicación de España.

En ese contexto, quisiera conocer su opinión como académico del área de teoría de la comunicación de la universidad.....

Muchas gracias.

Preguntas

1. En su opinión, ¿cuál es el estado actual de la comunicación como campo académico o científico? ¿Es una ciencia? ¿Una disciplina? ¿Por qué? (explicar cómo se entiende cada uno de estos conceptos)
2. ¿Qué niveles de análisis de la comunicación son los predominantes o característicos del campo? (mediada, interpersonal, u otros, por ejemplo)
3. ¿Qué temáticas u objetos de estudio son las características o predominantes en el campo de estudio de la comunicación?
4. ¿Cuáles son para usted los referentes teóricos claves del campo de la comunicación? (Escuelas, modelos y autores recomendados)

▪ **Ficha de recolección de datos obtenidos en entrevista estructurada para discurso experto**

	Identificación		
1	Nombre		
2	Grado académico	Licenciado	<i>(marcar x)</i>
		Master	<i>(marcar x)</i>
		Doctor	<i>(marcar x)</i>
3	Categoría académica	Asociado	<i>(marcar x)</i>
		Lector	<i>(marcar x)</i>
		Ayudante Doctor	<i>(marcar x)</i>
		Agregado	<i>(marcar x)</i>
		Contradado Doctor	<i>(marcar x)</i>
		Titular	<i>(marcar x)</i>
		Catedrático	<i>(marcar x)</i>
4	Titulación en que realiza docencia	Grado en Periodismo	<i>(marcar x)</i>
		Grado en Com. Audiovisual	<i>(marcar x)</i>
		Grado en Publicidad y RRPP	<i>(marcar x)</i>
		Otra	<i>(marcar x)</i>
		¿Cuál?	
5	Facultad		
6	Departamento		
7	Universidad		
8	Sede		
9	Provincia		
10	C. Autónoma		
Indicador: Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación			
		Nivel textual	Nivel interpretativo
11	En su opinión, ¿cuál es el estado actual de la comunicación como campo académico o científico? ¿Es una ciencia? ¿Una disciplina? ¿Por qué? (explicar cómo se entiende cada uno de estos conceptos)	<i>(Contenido textual de la entrevista)</i>	
Indicador: Niveles de análisis del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo			
		Nivel textual	Nivel interpretativo
12	¿Qué niveles de análisis de la comunicación son los predominantes o característicos del campo? (mediada, interpersonal, u otros, por ejemplo)	<i>(Contenido textual de la entrevista)</i>	
Indicador: Objetos de estudio de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo			
		Nivel textual	Nivel interpretativo
13	¿Qué temáticas u objetos de estudio son las características o predominantes en el campo de estudio de la comunicación?	<i>(Contenido textual de la entrevista)</i>	
Indicador: Referentes teóricos del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo			
		Nivel textual	Nivel interpretativo
14	¿Cuáles son para usted los referentes teóricos claves del campo de la comunicación? (Escuelas, modelos y autores recomendados)	<i>(Contenido textual de la entrevista)</i>	

6. APLICACIÓN PILOTO INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS Y PROYECCIÓN ESQUEMA DE ANÁLISIS

Para la propuesta de investigación desarrollada como trabajo final de master, se ha realizado una aplicación piloto de los instrumentos de recolección de datos diseñados, con el fin de dar a conocer su utilidad y pertinencia para la obtención de información sobre la concepción disciplinara de la comunicación, en el discurso de una comunidad académica, a través del análisis de su discurso institucional y discurso experto. La distribución de las aplicaciones piloto fue la siguiente.

Cuadro n° 7 Detalle de unidades de aplicación piloto		
Discurso	Número de pilotos	Unidad de aplicación
Discurso Institucional	Dos (2) presentaciones de estudios de grado	Grado en Periodismo Universidad Autónoma de Barcelona
		Grado en Publicidad y Relaciones Públicas Universidad de Murcia
	Dos (2) programas de asignaturas	Teories i Mètodes d'Investigació en Comunicació Grado en Comunicació Audiovisual Universidad Pompeu Fabra
		Teorías Comunicativas Grado en Periodismo Universidad del País Vasco
Discurso Experto	Una (1) entrevista presencial a académico	Dr. Carles Roca Universidad Pompeu Fabra
	Dos (2) entrevistas no presencial a académico (vía correo electrónico)	Mg. María Pilar Bruce Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile) Mg. Patricio López Pichipil Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile)

Sobre las unidades de aplicación, se deben realizar algunas aclaraciones a modo de contextualización.

6.2. Elección de pilotos

En el caso de las aplicaciones correspondientes al **discurso institucional**, se realizaron dos por cada uno de los componentes del discurso, las que tuvieron como característica la aplicación en Facultades de Comunicación, grados y asignaturas diferentes entre sí.

Este rasgo de heterogeneidad, si bien derivó en selecciones por azar y factibilidad (contar con los programas de las asignaturas *on line*, por ejemplo), se privilegió pues permitía probar el instrumento en una variedad de comunidades académicas diferentes, de manera de observar si su diseño resultaba pertinente para la obtención de información. En términos generales, este proceso se evalúa como positivo, pues tanto las presentaciones de grado, como los programas de asignaturas, de las diferentes universidades se componen de apartados de información relativamente estándares, los que son recogidos de buena manera por la ficha.

En el caso del **discurso experto**, la aplicación piloto se realizó considerando su *testeo* en formato presencial y no presencial, a través de la aplicación vía correo electrónico.

En este último caso valga una explicación especial, pues se trata de la única aplicación que no se realizó con fuentes de información de España. Esta decisión se basó, fundamentalmente, en un criterio de factibilidad (los académicos entrevistados son conocidos de manera personal por quien realiza esta propuesta), motivado en que la intención de la aplicación piloto no presencial respondía más bien a probar el instrumento, y no necesariamente a obtener información que, desde ya, podría ser de utilidad para la investigación.

Al ser un cuestionario estructurado esta aplicación piloto da pistas sobre la validez de su aplicación en ambos formatos. Sin embargo, resulta evidente que el escenario de entrevista ideal es el presencial, por la información adicional o complementaria que puede generarse en el desarrollo de la conversación.

6.2. Proceso de recolección de datos en las fichas



Se ha considerado pertinente incluir un apartado de explicación sobre el proceso de operación de las fichas de recolección de datos.

Cabe indicar que las tres fichas diseñadas cuentan con la misma lógica de funcionamiento, por lo que el ejemplo que se adjunta a continuación –desarrollado con el caso de la presentación de grados- es aplicable a la totalidad de los instrumentos construidos para la investigación.

(1) *Recolección de datos de identificación.* Se inicia el proceso con la información relacionada con la sección de identificación del documento o entrevista a trabajar.

		FICHA PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE GRADO
	Identificación	
1	Titulación	Grado en Periodismo
2	Facultad	Facultad de Ciencias de la Comunicación
3	Departamento	---
4	Universidad	Universidad Autónoma de Barcelona
5	Sede	---
6	Provincia	Barcelona
7	C. Autónoma	Cataluña

(2) *Transcripción de información textual en casilla correspondiente.* Las filas de la ficha, se completan con la información textual de los apartados o preguntas correspondientes. En el caso de que haya alguna información que se considere relevante, pero que no se encuentra en la ficha se cuenta con la opción de “Otros”.



A A A Contrast +/- Castellano | English

FACULTAT DE CIÈNCIES DE LA COMUNICACIÓ

[LA FACULTAT](#) | [ELS ESTUDIS](#) | [MOBILITAT I INTERCANVI](#) | [INFORMACIÓ](#)

Facultat de Ciències de la Comunicació > Els estudis > Totes les titulacions > **Totes les titulacions**

Oferta d'estudis

Totes les titulacions >

Graus EEES

Llicenciatures

Màsters Oficials

Lliure elecció

Doctorats

Màsters Propis

Beques i pràctiques

Beques d'estudi

Pràctiques en empreses

Grau de Periodisme

Informació general

Centre docent

Facultat de Ciències de la Comunicació

Presentació

L'objectiu del **grau de Periodisme** és formar professionals preparats per a l'anàlisi, la comunicació i l'organització de la informació en els seus diferents suports, formes i finalitats. L'estudiant que hagi superat el **grau de Periodisme** serà capaç d'aplicar les seves competències en els àmbits dels mitjans, les empreses i els sectors institucionals de la comunicació.

Secció B					
	Indicadores				
	Nivel Textual				
8	Objectives/ Introducción L'objectiu del grau de Periodisme és formar professionals preparats per a l'anàlisi, la comunicació i l'organització de la informació en els seus diferents suports, formes i finalitats. L'estudiant que hagi superat el grau de Periodisme serà capaç d'aplicar les seves competències en els àmbits dels mitjans, les empreses i els sectors institucionals de la comunicació.				

(3) *Lectura analítica de la casilla de transcripción textual.* En esta etapa se trata de encontrar aquellos elementos que puedan dar información con alguno de los cuatro indicadores. Si hay información pertinente, se completa la casilla con el concepto encontrado y en formato entre paréntesis y cursiva, se indica el texto que ha permitido llegar a esa conclusión. En el caso de que el texto no resulte pertinente, se indica que “No se observa”

Sección B		PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE GRADO			
Indicadores		Nivel interpretativo			
Nivel Textual	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación presente de manera explícita o implícita	Niveles de análisis del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Objetos de estudio de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Referentes teóricos de ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	
8	Objetivos / Introducción L'objectiu del grau de Periodisme és formar professionals preparats per a l'anàlisi, la comunicació i l'organització de la informació en els seus diferents suports, formes i finalitats. L'estudiant que hagi superat el grau de Periodisme serà capaç d'aplicar les seves competències en els àmbits dels mitjans, les empreses i els sectors institucionals de la comunicació.		Nivel macro: Comunicación mediada e institucional <i>("L'estudiant que hagi superat el grau de Periodisme serà capaç d'aplicar les seves competències en els àmbits dels mitjans, les empreses i els sectors institucionals de la comunicació")</i>		No se observa

6.3. Diseño posterior proceso de análisis de datos

Si bien en esta etapa de formulación de la propuesta, no es posible indicar posibles resultados o conclusiones, si resulta pertinente plantear, aunque sea de modo preliminar, los distintos niveles en que, una vez aplicado todos los instrumentos a la muestra, se analizarán los datos.

Cuadro n° 8: Detalle esquema del proceso de análisis de datos		
Información	Nivel de Análisis	Procedimiento
Presentación de grados	Intra Facultad	Comparación de resultados obtenidos en cada uno de los grados de la muestra de Facultades
	Intra grados	Comparación de resultados obtenidos en cada uno de los grados
	Entre grados	Comparación de resultados globales de cada grado
	Entre Facultad	Comparación de resultados globales de cada universidad
Programas de asignaturas	Intra Facultad	Comparación de resultados obtenidos en cada uno de los grados de la muestra de Facultades
	Intra grados	Comparación de resultados obtenidos en cada uno de los grados
	Entre grados	Comparación de resultados globales de cada grado
	Entre Facultad	Comparación de resultados globales de cada universidad
Opiniones de académicos	Intra académicos	Comparación de resultados de entrevistas de académicos
	Discurso experto / discurso institucional	Comparación de resultados de entrevistas de académicos y resultados del discurso institucional

6.4. Ejemplos de aplicaciones piloto

En el cuadro n° 7 se detallaban las aplicaciones piloto que se habían desarrollado para probar los instrumentos de recolección de datos diseñados. Por un tema de disponibilidad de espacio, en este documento no se incluyen todas las aplicaciones realizadas, sino sólo un ejemplo de cada uno de ellos.

▪ Ejemplo de aplicación piloto de instrumento de recolección de datos para “Presentación de estudios de grado”

Sección A		PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE GRADO			
	Identificación				
1	Titulación	Grado en Periodismo			
2	Facultad	Facultad de Ciencias de la Comunicación			
3	Departamento	---			
4	Universidad	Universidad Autónoma de Barcelona			
5	Sede	---			
6	Provincia	Barcelona			
7	C. Autónoma	Cataluña			
Sección B		PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE GRADO			
	Indicadores	Nivel interpretativo			
	Nivel Textual	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación presente de manera explícita o implícita	Niveles de análisis del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Objetos de estudio de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Referentes teóricos de ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita
8	Objetivos / Introducción				
	L'objectiu del grau de Periodisme és formar professionals preparats per a l'anàlisi, la comunicació i l'organització de la informació en els seus diferents suports, formes i finalitats. L'estudiant que hagi superat el grau de Periodisme serà capaç d'aplicar les seves competències en els àmbits dels mitjans, les empreses i els sectors institucionals de la comunicació.	No se observa	Nivel macro: Comunicación mediada e institucional (<i>“L'estudiant que hagi superat el grau de Periodisme serà capaç d'aplicar les seves competències en els àmbits dels mitjans, les empreses i els sectors institucionals de la comunicació”</i>)	Ecosistema comunicativo (Medios) / Empresas (<i>“L'estudiant que hagi superat el grau de Periodisme serà capaç d'aplicar les seves competències en els àmbits dels mitjans, les empreses i els sectors institucionals de la comunicació”</i>)	No se observa
9	Competencias				
	Desenvolupar un pensament i un raonament crític i saber comunicar-los de manera efectiva, tant en les llengües pròpies com en una tercera llengua. / Desenvolupar estratègies d'aprenentatge autònom. /Respectar la diversitat i la pluralitat d'idees, de persones i de situacions / Generar propostesi nnovadores i competitives en la recerca i en l'activitat..	No se observa	No se observa	No se observa	No se observa

10	<p>Salida profesional</p> <p>Les sortides professionals estan molt enfocades cap al camp de la informació i de la comunicació. Els sectors principals d'ocupació són:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Com a periodistes en qualsevol gabinet de premsa, mitjà de comunicació (premsa, ràdio i televisió) agències de notícies o portals d'Interne ▪ Com a consultor en comunicació de qualsevol empresa ▪ Com a professor d'institut o d'universitat ▪ També pot fer tasques en altres sectors com: Editorials, Produccions de vídeo, Empreses de relacions públiques. 	No se observa	<p>Nivel macro: Comunicació mediada e institucional</p> <p><i>(Com a periodistes en qualsevol gabinet de premsa, mitjà de comunicació (premsa, ràdio i televisió) agències de notícies o portals d'Interne / Com a consultor en comunicació de qualsevol empresa)</i></p>	<p>Ecosistema comunicativo (Medios) <i>(Com a periodistes en qualsevol gabinet de premsa, mitjà de comunicació (premsa, ràdio i televisió) agències de notícies o portals d'Interne</i></p> <p>Empresas <i>(Com a consultor en comunicació de qualsevol empresa)</i></p> <p>Epistemología /Metateoría <i>(Com a professor d'institut o d'universitat)</i></p>	No se observa
11	Otros				

▪ Ejemplo de aplicación piloto de instrumento de recolección de datos para “Programa de asignatura”

Sección B		PROGRAMAS DE LAS ASIGNATURAS VINCULADAS CON LA ENSEÑANZA DISCIPLINARIA DE LA COMUNICACIÓN			
	Identificación				
1	Nombre	Teories i Mètodes d'Investigació en Comunicació			
2	Titulació	Grado en Comunicación Audiovisual			
3	Facultad	Facultad de Comunicación			
4	Departamento	-			
5	Universidad	Universidad Pompeu Fabra			
6	Sede	-			
7	Provincia	Barcelona			
8	C. Autónoma	Cataluña			
	Indicadores	Nivel interpretativo			
	Nivel Textual	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación presente de manera explícita o implícita	Niveles de análisis del ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Objetos de estudio de la comunicación presentes de manera explícita o implícita	Referentes teóricos de ámbito de la comunicación presentes de manera explícita o implícita
9	Objetivos Aquesta assignatura constitueix el fonament acadèmic i científic dels estudis de comunicació. És una matèria de formació bàsica amb gran tradició en els estudis de comunicació nacionals i internacionals. Es tracta d'una assignatura mapa. Ens presenta la investigació i els avenços en el camp de la comunicació, tant pel que es refereix als postulats bàsics de partida com a les teories que desenvolupen, passant pels mètodes utilitzats per a arribar a aquests resultats. Per això, l'objectiu principal d'aquesta assignatura és oferir als estudiants els coneixements bàsics sobre els conceptes i els mètodes d'investigació de la comunicació en els seus contextos històrics.	Comunicación como conocimiento con fundamentos científicos y académicos. (Aquesta assignatura constitueix el fonament acadèmic i científic dels estudis de comunicació)	No se observa	Epistemología y metodología <i>(l'objectiu principal d'aquesta assignatura és oferir als estudiants els coneixements bàsics sobre els conceptes i els mètodes d'investigació de la comunicació en els seus contextos històrics)</i> Metateoría	No se observa

				<i>(Es tracta d'una assignatura mapa. Ens presenta la investigació i els avenços en el camp de la comunicació, tant pel que es refereix als postulats bàsics de partida com a les teories que desenvolupen, passant pels mètodes utilitzats per a arribar a aquests resultats)</i>	
10	Competències				
	<p>Competències transversals</p> <p>1. Obtenir el coneixement general bàsic del camp de la comunicació / 2. Adquirir la capacitat d'anàlisi i síntesi de la informació / 3. Ser capaç de treballar en equip / 4. Saber ser crític amb el treball i amb els resultats del seu entorn / 5. Potenciar la capacitat crítica necessària per a reflexionar sobre el que es fa, per a generar noves accions i donar sentit a les pròpies accions / 6. Actuar amb llibertat i corresponsabilitat, assumint referents ètics, valors i principis consistents / 7. Desenvolupar les capacitats empàtiques i potencia la intel·ligència emocional per a la valoració de situacions dels objectes de l'entorn / 8. Ser capaç d'aprendre a aprendre.</p> <p>Competències específiques</p> <p>1. Obtenir el coneixement i la visió crítica metateòrica dels diferents corrents de les teories de la comunicació i dels seus fonaments metodològics / 2. Adquirir la capacitat d'anàlisi crítica i comprensiva dels fenòmens comunicatius / 3. Saber buscar les claus interpretatives de qualsevol fenomen social, econòmic, productiu, etc / 4. Comprendre que qualsevol fenomen humà es genera en el temps per agents, per relacions socials,</p>	<p>Comunicación como campo</p> <p><i>(Obtenir el coneixement general bàsic del camp de la comunicació)</i></p>		<p>Epistemología y metodología</p> <p><i>(Adquirir capacitat per a plantejar un disseny de recerca en el camp de la comunicació; . Saber aplicar la metodologia d'investigació científica per a l'anàlisi de diferents fenòmens comunicatius; Comprendre el procés de la investigació en les seves diferents fases i com aquestes estan interrelacionades; Ser capaç d'avaluar propostes d'investigació)</i></p>	

	<p>per necessitats, per interessos, per accions racionals, etc. i que és susceptible de tenir una naturalesa reactiva vers els paràmetres presents en el propi context en què es localitza / 5. Desenvolupar la imaginació i el pensament productiu amb flexibilitat i fluïdesa per madurar actituds d'obertura a noves informacions, situacions i metodologies i plantejar problemes d'investigació / 6. Conèixer els valors socials vigents a cada moment per a adequar els missatges a aquests valors / 7. Ser capaç d'aplicar els coneixement teòrics i metodològics / 8. Adquirir capacitat per a plantejar un disseny de recerca en el camp de la comunicació / 9. Saber aplicar la metodologia d'investigació científica per a l'anàlisi de diferents fenòmens comunicatius / 10. Comprendre el procés de la investigació en les seves diferents fases i com aquestes estan interrelacionades / 11. Ser capaç d'avaluar propostes d'investigació.</p>			<p>Metateoria</p> <p><i>(Obtenir el coneixement i la visió crítica metateòrica dels diferents corrents de les teories de la comunicació i dels seus fonaments metodològics)</i></p>	
11	<p>Contenidos</p> <p>Bloc 1: La comunicació com a objecte d'estudi: la investigació en comunicació Definició de l'objecte d'estudi (La comunicació humana; La comunicació de masses) Inicis i història de la investigació en comunicació (Les primeres teories: Teoria de l'agulla hipodèrmica; Les teories dels efectes limitats; Les teories sobre el coneixement; Teoria del distanciament en el coneixement Teoria de l'espiral del silenci; Tendències actuals de la investigació en comunicació; o La societat de la informació) Els mètodes de investigació en comunicació (Els tipus de coneixement; L'epistemologia)</p> <p>Bloc 2: Les diferents perspectives de la comunicació La perspectiva interpretativa (L'Escola de Palo Alto; El construccionisme; L'interaccionisme simbòlic; L'etnometodologia; Les aportacions de Goffman;</p>	No se observa	<p>Nivel macro (comunicación mediada) <i>(La comunicació de masses)</i></p> <p>Nivel Micro (interpersonal-grupal) <i>(La comunicació humana)</i></p>	<p>Epistemología-metodología <i>(La comunicació com a objecte d'estudi: la investigació en comunicació; Els mètodes de investigació en comunicació o Els tipus de coneixement o L'epistemologia; La metodologia de la investigació)</i></p> <p>Metateoria <i>(Inicis i història de la investigació en comunicació)</i></p>	<p>Perspectiva interpretativa <i>(L'Escola de Palo Alto; El construccionisme; L'interaccionisme simbòlic; L'etnometodologia; Les aportacions de Goffman; Teoria del framing)</i></p> <p>Perspectiva funcionalista <i>(Les funcions i disfuncions de la comunicació; Teoria dels usos i gratificacions; Teoria de l'agenda)</i></p>

	<p>Teoria del framing) La perspectiva funcionalista (Els orígens del funcionalisme. Principis i conceptes; Les funcions i disfuncions de la comunicació; Els usos i efectes socials de la comunicació; Teoria dels usos i gratificacions; Teoria de l'agenda setting) La perspectiva crítica (L'Escola de Frankfurt, L'economia política; Els estudis culturals; Teories de la recepció Bloc 3: La metodologia de la investigació El procés de la investigació: estratègies i disseny (Tipus d'investigacions; El problema de la investigació) L'inici del procés: estat de la qüestió, objectius/hipòtesis, objecte d'estudi (Revisar allò existent; Objectius i hipòtesis: característiques; Delimitacions de l'objecte d'estudi; Les tècniques d'investigació; Les tècniques d'investigació qualitatives; Les tècniques d'investigació quantitatives)</p>			<p>Ecosistema comunicativo (Medios de comunicación) <i>(La comunicació de masses)</i></p> <p>Relaciones interpersonales <i>(La comunicació humana; L'Escola de Palo Alto)</i></p>	<p><i>setting)</i></p> <p>Perspectiva crítica <i>(L'Escola de Frankfurt; L'economia política; Els estudis culturals; Teories de la recepció)</i></p>
12	<p>Bibliografía obligatoria BUSQUET, J.; MEDINA, A.; SORT, J. La recerca en comunicació. Què hem de saber? Quins passos hem de seguir? IGARTUA, J. J.; HUMANES, M. L. Teoría e investigación en comunicación social. QUIVY, R.; CAMPENHOUDT, L.V. Manual de investigación en ciencias sociales. McQUAIL, D. Introducción a la teoría de la comunicación de masas. RODRIGO, M. Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas. RODRIGO, M.; ESTRADA, A. Les teories de la comunicació.. SORIANO, J. L'ofici de comunicòleg. Mètodes per investigar la comunicació. WIMMER, R. D.; DOMINICK, J. R. La investigación científica de los medios de comunicación</p>	No se observa	No se observa	<p>Epistemología- metodología</p> <p><i>(BUSQUET, MEDINA, SORT / IGARTUA, HUMANES / QUIVY, CAMPENHOUDT / SORIANO / WIMMER, DOMINICK)</i></p> <p>Metateoría</p> <p><i>(IGARTUA, HUMANES / McQUAIL / RODRIGO / RODRIGO, ESTRADA)</i></p>	No se observa

13	<p>Bibliografía optativa</p> <p>BONI, F. Teorías de los medios de comunicación. FARRÉ, J. Invitació a la teoria de la comunicació.. GALINDO, J. (coord.). Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación. GARCÍA JIMÉNEZ, L. Teorías de la comunicación en España: un mapa sobre el territorio de nuestra investigación (1980-2006). GARCÍA, M.; IBÁÑEZ, J.; ALVIRA, F. El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación y compilación. HAMMERSLEY, M.; ATKINSON, P. Etnografía. Métodos de investigación. IGARTUA, J. J. Métodos cuantitativos de investigación en comunicación. JENSEN, K.; JANKOWSKI, N. (ed.). Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas. KRIPPENDORF, K. Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica. MATTELART, A.; MATTELART, M. Historia de las teorías de la comunicación. MORAGAS, M. (ed.). Sociología de la comunicación de masas. Vol. I, II, III i IV. RODRIGO, M. Los modelos de la comunicación. RODRIGO, M. La comunicación intercultural. SAPERAS, E. Introducció a les teories de la comunicació. SAPERAS, E. La sociología de la comunicación de masas en los Estados Unidos. SAPERAS, E. Manual básico de Teoría de la Comunicación. TAYLOR, S. J.; BOGDAN, R. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. VALBUENA, F. Teoría general de la información. WOLF, M. La investigación de la com. de masas.</p>			<p>Epistemología- metodología</p> <p><i>(GALINDO / GARCÍA, IBÁÑEZ, ALVIRA / HAMMERSLEY, ATKINSON / IGARTUA / JENSEN, JANKOWSKI / KRIPPENDORF / TAYLOR, BOGDAN)</i></p> <p>Metateoría</p> <p><i>(BONI / FARRÉ / GARCÍA JIMÉNEZ / MATTELART, / MATTELART / MORAGAS, M. / RODRIGO / SAPERAS / VALBUENA / WOLF)</i></p> <p>Otros: Comunicación Intercultural <i>(RODRIGO)</i></p>	
14	<p>Otros</p>				

▪ Ejemplo de aplicación piloto instrumento de recolección de datos para “Entrevista a académico” (modalidad no presencial)

	Identificación		
1	Nombre	María Pilar Bruce Hoyuelo	
2	Grado académico	Licenciado	
		Master	X
		Doctor	
3	Categoría académica	Asociado	
		Lector	X
		Ayudante Doctor	
		Agregado	
		Contradado Doctor	
		Titular	
		Catedrático	
4	Titulación en que realiza docencia	Grado en Periodismo	
		Grado en Comunicación Audiovisual	X
		Grado en Publicidad y Relaciones Públicas	
		Otra	
		¿Cuál?	
5	Facultad	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	
6	Departamento	Escuela de Periodismo	
7	Universidad	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	
8	Sede		
9	Provincia		
10	C. Autónoma		
	Indicador	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
11	En su opinión, ¿cuál es el estado actual de la comunicación como campo académico o científico? ¿Es una ciencia? ¿Una disciplina? ¿Por qué?	Me parece que la comunicación constituye un campo de estudio transdisciplinario, en la medida que el objeto de estudio de la misma es por esencia complejo y no puede ser abordado desde lógicas parciales, reduccionistas o causales. De ahí la necesidad de comprenderlo desde una mirada holística, compleja o sistémica si se quiere. En este sentido, comparto que se hable más bien de comunicología, tal como lo plantea el chileno Mauricio Tolosa, creador de una Fundación que lleva este nombre.)	Comunicación como transdisciplina <i>(Me parece que la comunicación constituye un campo de estudio transdisciplinario)</i> Comunicación como Comunicología (comparto que se hable más bien de comunicología)

	Indicador	Niveles de análisis del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
12	¿Qué niveles de análisis de la comunicación son los predominantes o característicos del campo? (mediada, interpersonal, u otros, por ejemplo)	Creo que el énfasis en materia de investigación ha estado puesto fundamentalmente en la comunicación mediada, aunque en las últimas décadas se ha registrado un avance importante en materias como la comunicación organizacional, estratégica, intercultural y política, todo esto evidentemente fomentado por las transformaciones sociales y tecnológicas que estamos viviendo. Sin embargo, pienso que aún es necesario relevar el rol de la comunicación interpersonal y la comunicación no verbal)	Nivel macro (mediada, institucional y cultural) <i>(el énfasis en materia de investigación ha estado puesto fundamentalmente en la comunicación mediada, aunque en las últimas décadas se ha registrado un avance importante en materias como la comunicación organizacional, estratégica, intercultural y política)</i> Nivel micro (interpersonal) [como carencia] <i>(es necesario relevar el rol de la comunicación interpersonal y la comunicación no verbal)</i>
	Indicador	Objetos de estudio de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
13	¿Qué temáticas u objetos de estudio son las características o predominantes en el campo de estudio de la comunicación?	Desde mi perspectiva las temáticas más destacadas han tenido que ver con: estudios de los medios de comunicación; estudios de audiencias y de recepción; estudios de contenidos; estudios de efectos y eficacia del comunicador; estudios de la industria de la cultura; estudios de las políticas de comunicación y planificación de las comunicaciones.	Ecosistema comunicativo <i>(estudios de los medios de comunicación; estudios de audiencias y de recepción; estudios de contenidos; estudios de efectos y eficacia del comunicador; estudios de la industria de la cultura; estudios de las políticas de comunicación y planificación de las comunicaciones.)</i>
	Indicador	Referentes teóricos del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
14	¿Cuáles son para usted los referentes teóricos claves del campo de la comunicación? (Escuelas, modelos y autores recomendados)	ANDERSON, R. y CARTER, Y. (1994) “La Conducta Humana en el Medio Social” BERGER, P. y LUCKMANN, T. (1989) “La Construcción Social de la Realidad” DE FLEUR, M. y BALL-ROKEACH S. “Teorías de la Comunicación de Masas” DE MORAGAS, M. (1991) “Teorías de la Comunicación”, Editorial Gili, México. DE MORAGAS, M. (1993) “Sociología de la Comunicación de Masas: Escuelas y Autores” LÓPEZ, A., PARADA, A., Y SIMONETTI, F. (1991): “Introducción a la Psicología de la Comunicación”. Ediciones Universidad Católica de Chile. MATTELART, A. Y MATTELART, M. (1997). “Historia de las Teorías de la Comunicación”. Editorial Paidós, Barcelona, España.	Perspectiva funcionalista <i>(WRIGHT)</i> Perspectiva interpretativa <i>(WATZLAWICK, P., BEAVIN, J., Y JACKSON)</i> Teorías de sistemas <i>(ANDERSON y CARTER / RODRÍGUEZ, y ARNOLD)</i>

		<p>McQUAIL, D., "Introducción a la Teoría de la Comunicación de Masas", Paidós, Barcelona, 1991.</p> <p>MORIN, E. (1990) "Introducción al pensamiento complejo", Gedisa, España.</p> <p>RODRIGO, M. (2001) "Teorías de la Comunicación: ámbitos, métodos y perspectivas",</p> <p>RODRÍGUEZ, D. y ARNOLD, M. (2007) "Sociedad y Teoría de Sistemas. Elementos para la comprensión de la teoría de Niklas Luhmann"</p> <p>OTERO, E. (1997) "Teorías de la Comunicación"</p> <p>WATZLAWICK, P., BEAVIN, J., Y JACKSON, D. "Teoría de la Comunicación Humana"</p> <p>WOLF, M.(1987) "La investigación de la Comunicación de masas. Críticas y perspectivas", Paidós.</p> <p>WRIGHT, CH (1995). "Comunicación de Masas", Editorial Paidós, México.</p>	<p>Constructivismo (<i>BERGER</i> y <i>LUCKMANN</i>)</p> <p>Pensamiento complejo (<i>MORIN</i>)</p> <p>Metateoría (<i>DE FLEUR</i> y <i>BALL-ROKEACH</i> / <i>LÓPEZ, PARADA</i> y <i>SIMONETTI</i> / <i>MATTELART</i> y <i>MATTELART</i> / <i>McQUAIL</i> / <i>RODRIGO</i> / <i>OTERO</i> /<i>WOLF</i>)</p>
--	--	---	---

▪ Ejemplo de aplicación piloto instrumento de recolección de datos para “Entrevista a académico” (modalidad presencial)

	Identificación		
1	Nombre	Carles Roca Cuberes	
2	Grado académico	Licenciado	
		Master	
		Doctor	X
3	Categoría académica	Asociado	X
		Lector	
		Ayudante Doctor	
		Agregado	
		Contradado Doctor	
		Titular	
		Catedrático	
4	Titulación en que realiza docencia	Grado en Periodismo	X
		Grado en Comunicación Audiovisual	
		Grado en Publicidad y Relaciones Públicas	
		Otra	
		¿Cuál? Máster en Estudios Avanzados en Comunicación	
5	Facultad	Facultad de Comunicación	
6	Departamento	Departamento de Comunicación	
7	Universidad	Universidad Pompeu Fabra	
8	Sede	---	
9	Provincia	Barcelona	
10	C. Autónoma	Cataluña	
	Indicador	Valoración del estatuto disciplinario de la Comunicación	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
11	En su opinión, ¿cuál es el estado actual de la comunicación como campo académico o científico? ¿Es una ciencia? ¿Una disciplina? ¿Por qué? (explicar cómo se entiende	Sí que es una ciencia, encaja perfectamente con el estudio de las ciencias sociales la comunicación. Cómo mínimo yo creo que debiera abordarse directamente desde ahí. Lo que pasa es que siempre ha habido un problema: hay un objeto de estudio, que es muy claro, que es la comunicación de masas, lo que pasa es que no hay una disciplina. Se ha ido intentando crear en los últimos decenios, pero no hay una disciplina específica para el estudio de la comunicación, es decir, los sociólogos estudian la comunicación, los antropólogos estudian la comunicación, los lingüistas incluso estudian la comunicación. Hay mucha gente que estudia comunicación, pero la figura del comunicólogo no sé hasta qué punto esté todavía establecida.	Comunicación no es una disciplina (no hay una disciplina específica para el estudio de la comunicación) Comunicación como campo de las ciencias sociales y otras disciplinas (Sí que es una ciencia, encaja perfectamente con el estudio de las ciencias sociales la

	cada uno de estos conceptos)	El campo de la comunicación es tan inmensamente amplio, que veo complicado que pueda existir un comunicólogo. Creo en todo caso que es un proceso que está pasando ahora, pero en los mismos departamentos de comunicación hay gente que viene de muchas disciplinas, de la sociología, de la historia, hasta de la física, lo que habla de esta variedad que hay en el estudio de la comunicación. Pero sí se genera conocimiento científico cuando se estudia comunicación.	<p><i>comunicación; los sociólogos estudian la comunicación, los antropólogos estudian la comunicación, los lingüistas incluso estudian la comunicación. Hay mucha gente que estudia comunicación)</i></p> <p>Dificultad de la autonomía disciplinaria de la Comunicación <i>(El campo de la comunicación es tan inmensamente amplio, que veo complicado que pueda existir un comunicólogo)</i></p>
	Indicador	Niveles de análisis del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
12	¿Qué niveles de análisis de la comunicación son los predominantes o característicos del campo? (mediada, interpersonal, u otros, por ejemplo)	Ese debate lleva bastante tiempo. Personalmente creo que debería ser cualquier cosa que tenga que ver con el estudio de la comunicación de masas, que eso incluye elementos de la comunicación interpersonal evidentemente, pero creo que debería dedicarse en exclusiva a la comunicación de masas. Y si eso implica estudiar la comunicación interpersonal está bien, pero la comunicación interpersonal ya está más que estudiada desde otros ámbitos, por lo que no creo que sea necesario que un comunicólogo se dedique a ella.	<p>Nivel macro (mediada) <i>(Personalmente creo que debería ser cualquier cosa que tenga que ver con el estudio de la comunicación de masas)</i></p> <p>Nivel micro (interpersonal) [como nivel de estudio NO pertinente a la disciplina] <i>(la comunicación interpersonal ya está más que estudiada desde otros ámbitos, por lo que no creo que sea necesario que un comunicólogo se dedique a ella)</i></p>
	Indicador	Objetos de estudio de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
13	¿Qué temáticas u objetos de estudio son las características o predominantes en el campo de estudio de la comunicación?	Ha habido una evolución del estudio de las audiencias a estudios de recepción, de tipo más cualitativo. Es algo que ha pasado en todas las ciencias sociales, no es que se hayan perdido los estudios cuantitativos, pero hoy los estudios cualitativos tienen una legitimidad que antes no tenían. Y ese cambio de la audiencia a la recepción refleja eso. En mis clases intento darles una visión general de esta disciplina y hablarles de todas las perspectivas que hay para entender la comunicación de masas, pero de acuerdo a mis preferencias, pongo el énfasis en las que son de tipo interpretativo, como el interaccionismo simbólico, les hablo de estudios de recepción, me gustaría hablarse más de estudios de análisis de discurso que es en lo que trabajo a nivel de investigación, pero es difícil encajarla en la asignatura.	<p>Ecosistema comunicativo <i>(Ha habido una evolución del estudio de las audiencias a estudios de recepción, de tipo más cualitativo)</i></p> <p>Metateoría <i>(En mis clases intento darles una visión general de esta disciplina)</i></p>

	Indicador	Referentes teóricos del ámbito de la comunicación considerados preferentes o característicos del campo	
		Nivel textual	Nivel interpretativo
14	¿Cuáles son para usted los referentes teóricos claves del campo de la comunicación?	Aunque no son santos de mi devoción deberían conocer a los pioneros, a los funcionalistas, los de la MCR, pues son los que abren el campo: Lazarsfeld, Meerton, Lewin, Lasswell. Modernos, me gustan sobre todo los cualitativos, me interesan mucho los estudios de recepción en EEUU e Inglaterra, sobre recepción de televisión: James Lul, Morley, Goffman, Stuart Hall.	Perspectiva funcionalista (<i>Lazarsfeld, Meerton, Lewin, Lasswell</i>) - Perspectiva interpretativa (<i>Goffman</i>) - Perspectiva crítica (estudios culturales) (<i>James Lul, Morley, Stuart Hall</i>)

8. BIBLIOGRAFÍA

- ÁGUILA, Juan Carlos; CORTÉS, Judith. “Encuentros y desencuentros: paradigmas, modelos y objeto de estudio de la docencia y de la investigación en comunicación”. Ponencia presentada en *Investigar la Comunicación en España: Proyectos, Metodologías y Difusión de resultados. 1er. Congreso nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación y del 1er Simposio Nacional de Grupos consolidados de Investigación en Comunicación*. Madrid: Universidad Rey Juan Carlos, 2011.
<http://www.ucm.es/info/mdcs/Comunicaciones%20Eje%20Tematico%204.pdf>
[Visitado 15 de mayo de 2011]
- ALBERICH, Jordi; GUARINOS, Virginia; MAÑAS, Sebastián. “Adaptación al EEES del título de Grado en Comunicación Audiovisual y sinergias modulares comunes en las universidades públicas andaluzas”. *Revista Ícono*, nº14. Madrid, Ícono 14 Asociación científica, 2009. Pág. 113-130.
- ANECA. *Libro blanco de los Títulos de Grado en Comunicación*. Madrid: Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, 2005.
- BOURDIEU, Pierre. *Sobre la televisión*. Barcelona: Anagrama, 1997.
- BUNGE, Mario. *Epistemología*. México D.F.: Siglo Veintiuno Editores, 1997.
- CASASÚS, Josep María. “La formación universitaria de los periodistas”. En PASTOR, Gerardo et al. (ed.) *Retos de la sociedad de la información. Estudios de la comunicación en honor de la Dra. María Teresa Aubach Guiu*. Salamanca: Publicaciones Universidad Pontificia Salamanca, 1997. Pág. 143-147.
- CHALMERS, Alan. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Madrid: Siglo XXI Editores S.A., 1982.
- CORTIÑAS, Sergi; PONT, Carles. “Propuestas para afrontar los retos del European Credit Transfer System (ECTS) en asignaturas universitarias de redacción periodística”. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, nº 17. Sevilla: Departamento de Periodismo II, Universidad de Sevilla, 2008. Pág. 239-250
- CRAIG, Robert. “Communication theory as a field”. *Communication Theory*, vol. 9. Washington: International Communication Association –ICA-, 1999. Pág. 119-161.
- FANJUL, Carlos; PÉREZ, María José; CABEZUELO, Francisco. “La guía docente como herramienta activa para la praxis didáctica de materias de Publicidad y RRPP adaptadas al EEES”. *@tic. Revista d'innovació educativa*, nº2. Valencia: Universidad de Valencia, 2009. Pág. 81-84
- FELIÚ, Ángeles; IGLESIAS, Mar; MARTÍN, Marta; GONZÁLEZ, Cristina; LÓPEZ, Vicente. “Luces y sombras en la puesta en marcha de los nuevos grados. Reflexiones desde algunas experiencias docentes en el Grado de Publicidad y Relaciones Públicas de la Universidad de Alicante”. Ponencia presentada en *IX Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria*. Alicante: Universidad de Alicante, 2011.
<http://web.ua.es/es/ice/jornadas-redes/documentos/2011/comunicaciones/186492.pdf>
[Visitado 28 de junio de 2011]
- FERNÁNDEZ, Cayetano; CREAN, Fiona; CIÉRCOLES, Inés. “Historia de España para estudiantes de Grado de Periodismo. Aprendizaje integrado de contenidos y lenguas”. *Revista Ícono*, nº14. Madrid, Ícono 14 Asociación científica, 2009. Pág. 176-190
- FERRÉS, Joan. “La competencia en comunicación audiovisual: propuesta articulada de dimensiones e indicadores”. *Cuaderns del CAC*, nº 25. Barcelona: Consell de l’Audiovisual de Catalunya, 2006. Pág. 9-25
- FOLLARI, Roberto. “Relevo en las ciencias sociales latinoamericanas. Estudios culturales transdisciplinarios y multidisciplinarios”. *Diálogos de la comunicación*, nº 63. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, 2001

- <http://www.dialogosfelafacs.net/revista/upload/primepoca/pdf/63-05RobertoFollari.pdf>
[Visitado 15 de mayo de 2011]
- FOLLARI, Roberto. “La moldura en espejo: encrucijadas epistemológicas de las Ciencias de la Comunicación”. *Portal de la Comunicación InCom-UAB*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, 2005.
http://www.portalcomunicacion.com/both/aab/txt/follari_2.pdf
[Visitado 16 de mayo de 2011]
 - FUENTES NAVARRO, Raúl. “Comunicación y Sociedad: aportes y sesgos en el campo académico de la comunicación en México”. *Comunicación y Sociedad*, n°1. Guadalajara: Universidad de Guadalajara, 2004. Pág. 7-28.
 - GALINDO, Jesús. “La comunicología y su espacio de posibilidad. Apuntes hacia una propuesta general”. *Razón y Palabra*, n°72. Monterrey: Instituto Tecnológico de Monterrey, Campus Estado de México, 2010.
http://www.razonypalabra.org.mx/N/N72/Monotematico/2_Galindo_72.pdf
[Visitado 15 de mayo 2011]
 - GARCÍA AVILÉS, José Alberto; GARCÍA JIMÉNEZ, Leonarda. “La enseñanza de Teorías de la Comunicación en España: análisis y reflexión ante la Convergencia de Bolonia”. *Zer: Revista de estudios de comunicación*, n° 27, vol. 14. Bilbao, Universidad del País Vasco: Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, 2009. Pág. 271-293
 - GARCÍA JIMÉNEZ, Leonarda. *Las teorías de la comunicación en España: un mapa sobre el territorio de nuestra investigación (1980–2006)*. Madrid: Editorial Tecnos (Grupo Anaya S.A.), 2007.
 - HELLÍN, Pedro. “Adaptación al EEES en la Licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas. Una experiencia de innovación docente”. *Estudos em Comunicação*, n°1. Covilhã: Universidad da Beira Interior, 2007. Pág. 362-376.
 - IGARTÚA, Juan José; HUMANES, María Luisa. *Teoría e investigación en comunicación social*. Madrid: Editorial Síntesis, 2004.
 - JONES, Daniel E. “Investigación sobre comunicación en España: evolución y perspectivas”. *Zer: Revista de estudios de comunicación*, n° 5. Bilbao, Universidad del País Vasco: Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, 1998.
<http://www.ehu.es/zer/zer5/1jones.html>
[Visitado 17 de mayo de 2011]
 - KARAM, Tanius. “Epistemología y comunicación. Notas para un debate”. *Razón y Palabra*, n°61. Monterrey: Instituto Tecnológico de Monterrey, Campus Estado de México, 2008.
<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n61/tkaram.html>
[Visitado 11 de mayo de 2011]
 - LORENTE, José. “La formación de comunicadores en el EEES. Hacia una (meta) competencia comunicativa”. En *Actas del I Congreso Internacional Latina de Comunicación Social*. Tenerife: Universidad de La Laguna, 2009.
<http://www.revistalatinacs.org/09/Sociedad/actas/50lorente.pdf>
[Visitado 23 de junio de 2011]
 - LOZANO, Carlos; VICENTE, Miguel. “La enseñanza universitaria de las Teorías de la Comunicación en Europa y América Latina”. *Revista Latina de Comunicación Social*, n° 65. Tenerife: Universidad de La Laguna, 2010. Pág. 255-265
 - MARÍN, Flora; ARMENTIA, José Ignacio. “Los estudiantes frente al reto de las TIC en la universidad. Moodle y eKasi en la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (Universidad del País Vasco)”. *Zer: Revista de estudios de comunicación*, n° 27, vol. 14. Bilbao, Universidad del País Vasco: Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, 2009. Pág. 319-347.

- MARTA LAZO, Carmen; SIERRA, Javier; CABEZUELO, Francisco. “La evaluación de las competencias alcanzadas en el proyecto final de las titulaciones de comunicación”. @tic. *Revista d’innovació educativa*, nº2. Valencia: Universidad de Valencia, 2009. Pág. 48-55.
- MARTÍN ALGARRA, Manuel. “La comunicación como objeto de estudio de la teoría de la comunicación”. *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura*, nº 38. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, Facultat de Ciències de la Comunicació, 2009. Pág. 151-172.
- MARTÍN-BARBERO, Jesús. *Oficio de cartógrafo. Travesías latinoamericanas de la comunicación en la cultura*. México D. F.: Fondo de Cultura Económica, 2002.
- MARTÍNEZ NICOLÁS, Manuel. “Masa (en situación) crítica. La investigación sobre periodismo en España: comunidad científica e intereses de conocimiento”. *Anàlisi. Quaderns de Comunicació i Cultura*, nº 33. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, Facultat de Ciències de la Comunicació, 2006. Pág. 135-170.
- MARTÍNEZ NICOLÁS, Manuel. “La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales”. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 64. Tenerife: Universidad de La Laguna, 2009. Pág. 1-14
- MARTÍNEZ NICOLÁS, Manuel; SAPERAS, Enric. “Diez años de investigación sobre Comunicación en España (1998 - 2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas”. En *Conocimiento, realidad y cultura mediática. Actas de la VII Bienal Iberoamericana de la Comunicación*. Chihuahua: Universidad Autónoma de Chihuahua, 2009.
http://www.geac.es/assets/manuel_martinez_nicolas/2009_Bienal_Iberoamericana.pdf
[Visitado 22 de junio de 2011]
- MARTINO, Luiz. “Elementos para una epistemología de la comunicación”. En: VASALLO DE LOPES, María Inmacolata; FUENTES NAVARRO, Raúl. *Comunicación: Campo y Objeto de Estudio. Perspectivas Reflexivas Latinoamericanas*. 1era ed. Tlaquepaque: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), 2001. Pág. 75-90.
- MATTELART, Armand, y MATTELART, Michelle. *Historia de las Teorías de la Comunicación*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, 1997.
- MENESES, Dolores; GONZÁLEZ, Carina. “Los estudios de comunicación Social en el EEES y los desafíos profesionales emergentes”. *Comunicación y hombre. Revista interdisciplinaria de Ciencias de la Comunicación y Humanidades*, nº 6. Madrid: Facultad de Ciencias de la Comunicación, Universidad Francisco de Vitoria, 2010. Pág. 153-163
- MORAGAS, Miquel, De. *Teorías de la Comunicación. Investigaciones sobre medios en América y Europa*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1981.
- MORAGAS, Miquel, De. *Sociología de la Comunicación de Masas* (Vol. I, II, III, IV). Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1981.
- MORAGAS, Miquel De; CIVIL I SERRA, Marta; REGUERO, Nuria; SEDÓ, Ramón. “La investigación y los estudios sobre comunicación en Cataluña”. En *Informe de la Comunicación en Cataluña (2005 y 2006)*. Barcelona: Instituto de la Comunicación, Universidad Autónoma de Barcelona, 2007. Pág. 317-347
- MORIN, Edgar. *Introducción al pensamiento complejo*. Trad. De Marcelo Pakman. 1era ed. Barcelona: Editorial Gedisa, 1990.
- MORIN, Edgar. *La mente bien ordenada: repensar la reforma, reformar el pensamiento*. Trad. del francés por Ma. José Buxó-Dulce. 1era ed. Barcelona: Seix Barral, 2000.
- MUNERA, Pablo. “Una aproximación in-disciplinaria a la epistemología de la comunicación”. *Encuentros*, vol. 8, nº15. Barranquilla: Universidad Autónoma del Caribe, 2010. Pág. 11-23
- MURCIANO, Marcial. “La transformación de los estudios de comunicación en España. Nuevo contexto europeo de los estudios universitarios y enseñanzas para favorecer un espacio de cooperación iberoamericano”. *Diálogos de la comunicación*, nº 79. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, 2010.

- <http://www.dialogosfelafacs.net/revista/upload/articulos/pdf/79MurcianoMarcial.pdf>
[Visitado 23 de junio de 2011]
- NAJMANOVICH, Denisse. “Interdisciplina. Riesgos y beneficios del arte dialógico”. *Revista Tramas*, n° 4. Montevideo: Asociación Uruguaya de psicoanálisis de las configuraciones vinculare, 1998.
http://www.denisenajmanovich.com.ar/htmls/0302_textos.php
[Visitado 11 de mayo de 2011]
 - OLABUÉNAGA, José.; ARISTEGUI, Iratxe; MELGOSA, Leire. *Cómo elaborar un proyecto de investigación social*. Serie Cuadernos monográficos del ICE, n°7. Bilbao, Universidad de Deusto, 1998.
 - ORTIZ, Miguel. “La reconversión de la formación en comunicación desde el EEES”. *Revista Ícono*, n°14. Madrid, Ícono 14 Asociación científica, 2009. Pág. 35-49.
 - OTERO, Edison. “El Estado del Arte en Teoría de la Comunicación: un ejercicio Kuhniano”. *Revista Ciencias Sociales Online*, Vol. III, n° 1. Viña del Mar: Universidad de Viña del Mar, 2006.
www.uvm.cl/csonline/2006_1/pdf/estadodelarte.pdf
[Visitado 21 de marzo de 2011]
 - OTERO, Edison. “Sobre la condición fragmentaria y menesterosa de los estudios en comunicación”. *Cuadernos de Información*, n°27. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile, 2010. Pág. 7-14.
 - PALOMO, Bella. “Propuesta de un modelo virtual para la asignatura Periodismo Interactivo y Creación de Medios Digitales”. *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura*, n° 36. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, Facultat de Ciències de la Comunicació, 2008. Pág. 183-195.
 - PARDINAS, Felipe. *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales*. 38va ed. México D.F: Siglo Veintiuno Editores, 2005.
 - PÉREZ, María José; FANJUL, Carlos; CABEZUELO, Francisco. “Análisis de la distribución cuantitativa del crédito ECTS en los estudios de comunicación”. En LOZANO, Inés; PASTOR, Francesc (coord.). *Jornadas de Investigación en Docencia Universitaria: la construcción colegiada del modelo docente universitario del siglo XXI*. Alicante: Universidad de Alicante, 2008. (Recurso electrónico)
<http://www.eduonline.ua.es/jornadas2008/comunicaciones/2E3.pdf>
[Visitado 24 de junio de 2011]
 - PÉREZ HERRERO, Julio César. *Líneas de investigación y aportaciones docentes de los teóricos españoles a la Teoría general de la información (1971-1996): Primeras aproximaciones y desarrollo de un estatuto epistemológico propio*. Memoria para optar al grado de doctor. Madrid, Universidad Complutense de Madrid, 2001.
 - PÉREZ SOTO, Carlos. *Sobre un concepto histórico de Ciencia. De la epistemología actual a la dialéctica*. Santiago: Editorial ARCIS-LOM, 1998.
 - PESTANO, José Manuel. “La enseñanza de las Ciencias de la Información y de la Comunicación en Canarias ante la convergencia europea”. *Boletín Millares Carlo*, n° 28. Las Palmas de Gran Canaria: Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, 2009. Pág. 363-383
 - PIÑUEL RAIGADA, José Luis. “La comunicación como objeto científico de estudio, como campo de análisis y como disciplina científica”. *Contexto Digital*, n°18. Lima: Universidad de Lima, 2009.
<http://www.ulima.edu.pe/Revistas/contratexto/v18/index.html>
[Visitado 16 de mayo de 2011]
 - QUIVY, Raymond; VAN CAMPENHOUDT, Luc. *Manual de recerca en ciències socials*. 1era ed. Barcelona: Herder Editorial S.L., 1997.

- REAL, Elena. “Algunos interrogantes en torno a los estudios de Periodismo ante el nuevo Espacio Europeo de Educación Superior”. *Cuadernos de Información y Comunicación*, nº10. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2005. Pág. 267-284.
- REAL, Elena. “Los estudios de periodismo y el EEES: ¿Avance o retroceso?” *Revista Ícono*, nº14. Madrid, Ícono 14 Asociación científica, 2009. Pág. 8-34
- RIZO, Marta. “Comunicometodología y comunicación interpersonal. Presencias y ausencias en la comunicología mexicana”. *Razón y Palabra*, nº67. Monterrey: Instituto Tecnológico de Monterrey, Campus Estado de México, 2009a
<http://www.razonypalabra.org.mx/N/N67/actual/2mrizo.html>
[Visitado 22 de junio 2011]
- RIZO, Marta “La comunicación ¿ciencia u objeto de estudio? Reflexiones en torno a la posibilidad de una ciencia general de la comunicación”. Ponencia presentada en *La comunicación en la sociedad del conocimiento: desafíos para la universidad. XIII Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social*. La Habana: FELAFACS, 2009b.
http://www.dialogosfelafacs.net/descargas/APP1_Mexico%20-%20Marta%20Rizo.pdf
[Visitado 22 de junio de 2011]
- RODRIGO ALSINA, Miquel. *Teorías de la comunicación: ámbitos, métodos y perspectivas*. 1era ed. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, 2001.
- RODRIGO ALSINA, Miquel. “Identidad cultural y etnocentrismo: una mirada desde Catalunya”. En SAMPEDRO, Víctor; LLERA, Mar (ed.) *Desafíos actuales de la Comunicación Intercultural*. Barcelona: Ediciones Bellaterra, 2003. Pág. 197-221.
- RODRIGO ALSINA, Miquel. “Las teorías de la Comunicación en el espacio europeo de educación superior. El caso de la Universidad Pompeu Fabra”. *Diálogos de la Comunicación*, nº 78. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, 2009.
http://www.dialogosfelafacs.net/revista/upload/articulos/pdf/articulopdf_131.pdf
[Visitado 11 de mayo de 2011]
- RODRIGO ALSINA, Miquel; ESTRADA, Anna. “El reto de la docencia de Teoría de la Comunicación *on line* y presencial en el marco del EEES”. *Estudos em Comunicaçao* nº 1. Covilha: Universidad da Beira Interior (Portugal), 2007. Pág. 332-361.
- RODRIGO ALSINA, Miquel; ESTRADA, Anna. *Les teories de la comunicació*. 1era. ed. Barcelona: Editorial UOC, 2008.
- RODRIGO ALSINA, Miquel; GARCÍA JIMÉNEZ, Leonarda. “Communication theory and research in Spain: A paradigmatic case of a socio-humanistic discipline”. *European Journal of Communication*, vol. 25, nº 3, 2010. Pág. 273-286.
- RODRIGO ALSINA, Miquel; ROCA, Carles; ALMIRÓN, Nuria; GÓMEZ, Lorena; GUERRERO-SOLÉ, Frederic. “Desarrollo de las teorías y los métodos de investigación en comunicación en el EEES. El caso de la UPF”. Ponencia presentada en *6e Congrés Internacional de Docència Universitària i Innovació*. Barcelona: Universitat de Barcelona y otras universidades, 2010.
<http://www.upf.edu/depeca/unica/pagines/documents/files/ComunicacionCIDUI2010.pdf>
[Visitado 24 de junio de 2011]
- ROJAS, Raúl. *Investigación social. Teoría y praxis*. 11ma ed. México D.F.: Plaza y Valdés S.A., 2002.
- SAPERAS, Enric. *Introducció a les teories de la comunicació*. 1era ed. Barcelona: Editorial Pòrtic S.A., 1992.
- SAPERAS, Enric. *Manual básico de Teorías de la Comunicación*. 1era ed. Barcelona: CIMS, 1998.
- SANTÍN, Marina “La enseñanza on-line en el ámbito de la comunicación en España”. Ponencia presentada en *La comunicación en la sociedad del conocimiento: desafíos para*

- la universidad. XIII Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social.* La Habana: FELAFACS, 2009.
http://www.dialogosfelafacs.net/descargas/APP_EJE2_Espana%20-%20Marina%20Santin.pdf
 [Visitado 23 de junio de 2011]
- SILVA ECHETO, Victor. “Comunicación y emergencia de nuevos campos de estudio”. *Portal de la Comunicación InCom-UAB*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, 2001.
http://www.portalcomunicacion.com/uploads/pdf/56_esp.pdf
 [Visitado 17 de mayo de 2011]
 - SORIANO, Jaume *L’ofici de comunicòleg. Mètodes per investigar la comunicació*. Vic: Eumo Editorial, 2007.
 - TORRES, Ema. “Enseñanza universitaria de la comunicación estratégica en España: Análisis de la repercusión del proceso de adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior en la enseñanza de estrategias”. *Signo y Pensamiento*, n° 56, vol. 29. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 2010. Pág. 302-327.
 - TORRICO, Erick. *Abordajes y Períodos de la Teoría de la comunicación*. Buenos Aires, Grupo Editorial Norma, 2004.
 - VADILLO, Nerea; LAZO, Carmen; CABRERA, Daniel. “Proceso de adaptación de los estudios de Comunicación al EEES. El caso de Aragón, una comunidad pionera”. *Revista Latina de Comunicación Social*, n° 65. Tenerife: Universidad de La Laguna, 2010. Pág. 187-203
http://www.revistalatinacs.org/10/art/892_Zaragoza/14_Nerea.html
 [Visitado 23 de junio de 2011]
 - VASALLO DE LOPES, María Inmacolata. “La investigación en comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas”, *Diálogos de la comunicación*, n°56. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, 2000.
<http://www.dialogosfelafacs.net/revista/upload/primepoca/pdf/56-02MariaVassallo.pdf>
 [Visitado 14 de mayo de 2011]
 - VASALLO DE LOPES, María Inmacolata. “Reflexiones sobre el estatuto disciplinario del campo de la comunicación”. En: VASALLO DE LOPES, María Inmacolata; FUENTES NAVARRO, Raúl. *Comunicación: Campo y Objeto de Estudio. Perspectivas Reflexivas Latinoamericanas*. 1era ed. Tlaquepaque: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), 2001. Pág. 43-58.
 - VICENTE, Miguel; CLUA, Anna. “La docencia de Teoría de la Comunicación y la Información en entornos virtuales: la UOC como experiencia pionera”. *Diálogos de la comunicación*, n° 78. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, 2009.
http://www.dialogosfelafacs.net/revista/upload/articulos/pdf/articulopdf_138.pdf
 [Visitado 24 de junio de 2011]
 - VIZER, Eduardo. *La trama (in)visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad*. Prólogo de Jesús Martín Barbero. 1era ed. Buenos Aires: La Crujía, 2003.
 - WALLERSTEIN, Immanuel (Coord.). *Abrir las ciencias sociales. Informe Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales*. Madrid: Siglo XXI Editores, 1996.
 - WOLF, Mauro. *La investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectiva*. Barcelona: Ediciones Paidós, 1987.

Referencias electrónicas

- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, GOBIERNO DE ESPAÑA. *Oferta de titulaciones*. <https://www.educacion.gob.es/notasdecorte/jsp/compBdDo.do> [Visitado 15 de mayo de 2011]
- UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRIJA. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. http://www.nebrija.com/la_universidad/facultades/facultad-ciencias-comunicacion/index.htm. [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. <http://www.uab.es/comunicacio/> [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. <http://www.ucjc.edu/index.php?section=estudios/facultades-escuela/ciencias-comunicacion>. [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD CARDENAL HERRERA-CEU. *Facultad de Humanidades y Cs de la Comunicación*. <http://www.uchceu.es> [Visitado 15 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID. *Facultad de Ciencias de la Información*. <http://www.ucm.es/centros/webs/fcinf/> [Visitado 15 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD DE MÁLAGA. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. <http://www.ccom.uma.es/joomla/> [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD DE MURCIA. *Facultad de Comunicación y Documentación*. <http://www.um.es/web/comunicacion/> [Visitado 15 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD DE NAVARRA. *Facultad de Comunicación*. <http://www.unav.es/fcom/>. [Visitado 15 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD DE SEVILLA. *Facultad de Comunicación*. <http://fcom.us.es/>. [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD DE VIC. *Facultad de Empresa y Comunicación*. <http://www.uvic.es/>. [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO. *Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación*. <http://www.gizarte-komunikazio-zientziak.ehu.es/p238-home/es> [Visitado 15 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID. *Facultad de Artes y Comunicación*. <http://www.uem.es/> [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE CATALUNYA. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. <http://www.uic.es/es/ciencias-de-la-comunicacion>. [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD POMPEU FABRA. *Facultad de Comunicación*. <http://www.upf.edu/facom/> [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD POMPEU FABRA. *Departamento de Comunicación*. <http://www.upf.edu/decom/> [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD RAMON LLULL. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. <http://www.url.edu/> [Visitado 16 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. <http://www.fcom.urjc.es/> [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD ROVIRA I VIRGILI. *Facultad de Letras*. <http://www.urv.cat/redireccionar.php?url=http://wwwa.urv.cat/centres/lletres/>. [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD SAN JORGE. *Facultad de Ciencias de la Comunicación*. <http://www.fcom.usj.es/>. [Visitado 17 de junio de 2011]
- UNIVERSIDAD SAN PABLO-CEU. *Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación*. <http://www.humanidades.uspceu.es/> [Visitado 17 de junio de 2011]

9. ANEXOS

9.1. Anexo 1: Listado de asignaturas que se considerarán en la investigación

Cuadro nº 9 Listado de asignaturas que se considerarán en la investigación			
	Universidad	Grado	Asignaturas
1	U. Antonio de Nebrija	Comunicación Audiovisual	Teoría de la comunicación
2	U. Antonio de Nebrija	Periodismo	Teoría de la comunicación
3	U. Antonio de Nebrija	Publicidad	Teoría de la comunicación
4	U. Autónoma de Barcelona	Comunicación Audiovisual	Història de la Comunicació
5	U. Autónoma de Barcelona	Comunicación Audiovisual	Història de la Comunicació
6	U. Autónoma de Barcelona	Comunicación Audiovisual	Teories de la Comunicació
7	U. Autónoma de Barcelona	Periodismo	Història de la Comunicació
8	U. Autónoma de Barcelona	Periodismo	Teories de la Comunicació
9	U. Autónoma de Barcelona	Publicidad y Relaciones Públicas	Història de la Comunicació
10	U. Autónoma de Barcelona	Publicidad y Relaciones Públicas	Teories de la Comunicació
11	U. Camilo José Cela	Comunicación Audiovisual	Psicología de la Comunicación
12	U. Camilo José Cela	Comunicación Audiovisual	Sociología de la Comunicación
13	U. Camilo José Cela	Comunicación Audiovisual	Teoría de la Comunicación
14	U. Camilo José Cela	Periodismo	Psicología de la Comunicación
15	U. Camilo José Cela	Periodismo	Sociología de la Comunicación
16	U. Camilo José Cela	Periodismo	Teoría de la Comunicación
17	U. Camilo José Cela	Publicidad y Relaciones Públicas	Psicología de la Comunicación
18	U. Camilo José Cela	Publicidad y Relaciones Públicas	Sociología de la Comunicación
19	U. Camilo José Cela	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoría de la Comunicación
20	U. Cardenal Herrera-CEU	Comunicación Audiovisual	Teoría y Sociología de la Comunicación
21	U. Cardenal Herrera-CEU	Periodismo	Teoría y Sociología de la Comunicación
22	U. Cardenal Herrera-CEU	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoría y sociología de la comunicación
23	U. Complutense de Madrid	Comunicación Audiovisual	Psicología de la Comunicación
24	U. Complutense de Madrid	Comunicación Audiovisual	Teoría de la Comunicación
25	U. Complutense de Madrid	Periodismo	Historia de la Comunicación Social
26	U. Complutense de Madrid	Periodismo	Psicología de la Comunicación
27	U. Complutense de Madrid	Periodismo	Teoría de la Comunicación
28	U. Complutense de Madrid	Periodismo	Teoría de la Información

29	U.Complutense de Madrid	Publicidad y Relaciones Públicas	Psicología de la Comunicación
30	U.Complutense de Madrid	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoría de la Comunicación
31	U. de Málaga	Comunicación Audiovisual	Psicología de la Comunicación
32	U. de Málaga	Comunicación Audiovisual	Sociología de la Comunicación
33	U. de Málaga	Comunicación Audiovisual	Teorías de la Comunicación
34	U. de Málaga	Periodismo	Historia general de la comunicación
35	U. de Málaga	Periodismo	Psicología social de la comunicación
36	U. de Málaga	Periodismo	Sociología de la comunicación
37	U. de Málaga	Periodismo	Teorías de la comunicación
38	U. de Málaga	Publicidad y Relaciones públicas	Teorías de la comunicación
39	U. de Murcia	Comunicación Audiovisual	Fundamentos de la Comunicación y la Información I
40	U. de Murcia	Comunicación Audiovisual	Fundamentos de la Comunicación y la Información II
41	U. de Murcia	Periodismo	Desarrollo y Evolución de la Comunicación Social
42	U. de Murcia	Periodismo	Fundamentos de la Comunicación y la Información I
43	U. de Murcia	Periodismo	Fundamentos de la Comunicación y la Información II
44	U. de Murcia	Publicidad y Relaciones Públicas	Fundamentos de la Comunicación y la Información I
45	U. de Murcia	Publicidad y Relaciones Públicas	Fundamentos de la Comunicación y la Información II
46	U. de Navarra	Comunicación Audiovisual	Historia de la Comunicación
47	U. de Navarra	Comunicación Audiovisual	Teoría de la Comunicación
48	U. de Navarra	Periodismo	Historia de la Comunicación
49	U. de Navarra	Periodismo	Teoría de la Comunicación
50	U. de Navarra	Publicidad y Relaciones Públicas	Historia de la Comunicación
51	U. de Navarra	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoría de la Comunicación
52	U. de Sevilla	Comunicación Audiovisual	Historia de la Comunicación Social
53	U. de Sevilla	Comunicación Audiovisual	Teoría de la Comunicación y de la Información
54	U. de Sevilla	Periodismo	Historia Social de la Comunicación
55	U. de Sevilla	Periodismo	Psicología Social de la Comunicación
56	U. de Sevilla	Periodismo	Teoría de la Comunicación y de la Información

57	U. de Sevilla	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoría de la Comunicación y de la Información
58	U. de Vic	Comunicación Audiovisual	Història de la Comunicació
59	U. de Vic	Comunicación Audiovisual	Sociologia General i de la Comunicació
60	U. de Vic	Comunicación Audiovisual	Teories de la Comunicació
61	U. de Vic	Periodismo	Història de la Comunicació
62	U. de Vic	Periodismo	Sociologia General i de la Comunicació
63	U. de Vic	Periodismo	Teories de la Comunicació
64	U. de Vic	Publicidad y Relaciones Públicas	Història de la Comunicació
65	U. de Vic	Publicidad y Relaciones Públicas	Sociologia General i de la Comunicació
66	U. de Vic	Publicidad y Relaciones Públicas	Teories de la Comunicació
67	U. del País Vasco	Comunicación Audiovisual	Teorías comunicativas
68	U. del País Vasco	Periodismo	Historia General de la Comunicación Social
69	U. del País Vasco	Periodismo	Teorías comunicativas
70	U. Europea de Madrid	Comunicación Audiovisual y Multimedia	Communication Techniques and Strategies
71	U. Europea de Madrid	Periodismo	Técnicas y estrategias de la comunicación
72	U. Int. de Catalunya	Comunicación Audiovisual	Teoria de la Informació
73	U. Int. de Catalunya	Periodismo	Teoría de la Comunicación
74	U. Int. de Catalunya	Publicidad y Relaciones Públicas	Fundamentos de la Comunicación Humana 1
75	U. Int. de Catalunya	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoria de la Comunicació
76	U. Pompeu Fabra	Comunicación Audiovisual	Teories i Mètodes d'Investigació Social en Comunicació
77	U. Pompeu Fabra	Periodismo	Teories de la Comunicació
78	U. Pompeu Fabra	Publicidad y Relaciones públicas	Sociologia de la Comunicació i Mètodes d'Investigació Social en Comunicació
79	U. Ramon Llull	Cine y televisión	Sociología II. Sociología de la Comunicación
80	U. Ramon Llull	Cine y televisión	Teoría de la Comunicación y de la Información
81	U. Ramon Llull	Periodismo	Sociología II. Sociología de la Comunicación
82	U. Ramon Llull	Periodismo	Teoría de la Comunicación y de la Información
83	U. Ramon Llull	Publicidad y Relaciones Públicas	Sociología II. Sociología de la Comunicación
84	U. Ramon Llull	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoría de la Comunicación y de la Información
85	U. Rey Juan Carlos	Comunicación Audiovisual	Historia de la Comunicación
86	U. Rey Juan Carlos	Comunicación Audiovisual	Teoría de la Comunicación
87	U. Rey Juan Carlos	Comunicación Audiovisual	Teoría de la Información

88	U. Rey Juan Carlos	Periodismo	Teoría de la Comunicación
89	U. Rey Juan Carlos	Periodismo	Teoría de la Información
90	U. Rey Juan Carlos	Publicidad y Relaciones públicas	Teoría de la Comunicación
91	U. Rey Juan Carlos	Publicidad y Relaciones públicas	Teoría de la Información
92	U. Rovira i Virgili	Comunicación Audiovisual	Teories de la Comunicació
93	U. Rovira i Virgili	Periodismo	Teories de la Comunicació
94	U. Rovira i Virgili	Publicidad y Relaciones Públicas	Teories de la Comunicació
95	U. San Jorge	Comunicación Audiovisual	Sociología de la comunicación
96	U. San Jorge	Comunicación Audiovisual	Teoría y estructura de la comunicación y de la información
97	U. San Jorge	Periodismo	Historia de la comunicación social
98	U. San Jorge	Periodismo	Teoría de la comunicación y la información
99	U. San Jorge	Publicidad y Relaciones Públicas	Teoría y estructura de la comunicación y de la información
100	U. San Pablo-CEU	Comunicación Audiovisual	Teoría de la Comunicación y de la Información
101	U. San Pablo-CEU	Periodismo	Tª de la Comunicación y de la Información
102	U. San Pablo-CEU	Publicidad y Relaciones Públicas	Tª de la Comunicación y de la Información

9.2. Listado provisional de académicos a entrevistar

Cuadro nº10: Listado provisional de académicos a entrevistar			
	Universidad	Nombre	Datos de contacto
1	U. Antonio de Nebrija	Cachán Alcolea, Carlos	ccachan@nebrija.es
2	U. Antonio de Nebrija	Camas Baena, Victoriano	vcamas@nebrija.es
3	U. Antonio de Nebrija	Rodríguez Alonso, Carmen Clara	crodriguez@nebrija.es
4	U. Autónoma de Barcelona	Crusafón Baqués, Carmina	carmina.crusafon@uab.cat
5	U. Autónoma de Barcelona	De Moragas, Miquel	Miquel.DeMoragas@uab.cat
6	U. Autónoma de Barcelona	Murciano, Marcial	Marcial.Murciano@uab.cat
7	U. Autónoma de Barcelona	Perceval Verde, José María	josepmaria.perceval@uab.cat
8	U. Autónoma de Barcelona	Terrón, José Luis	JoseLuis.Terron@uab.cat
9	U. Cardenal Herrera-CEU	Lozano Estivalis, María	mlozano@uch.ceu.es
10	U. Cardenal Herrera-CEU	Navarro Pareja, José Ramón	navarropareja@uch.ceu.es
11	U. Cardenal Herrera-CEU	Pérez Llavador, Jorge	jordip@uch.ceu.es
12	U. Complutense de Madrid	Alcoceba Hernándo, José Antonio	jaalcoceba@gmail.com
13	U. Complutense de Madrid	Baca Lagos, Vicente	vicbaca@ccinf.ucm.es
14	U. Complutense de Madrid	Bernete García, Francisco	fbernete@ccinf.ucm.es
15	U. Complutense de Madrid	Cáceres Zapatero, M ^a Dolores	caceres@ccinf.ucm.es
16	U. Complutense de Madrid	Gaitán Moya, Juan Antonio	GAITANMOYA@telefonica.net
17	U. Complutense de Madrid	García Jiménez, Juan José	JJGARCIAJIMENEZ@telefonica.net
18	U. Complutense de Madrid	Martin Serrano, Manuel	m_martins@ccinf.ucm.es
19	U. Complutense de Madrid	Piñuel Raigada, José Luis	pinuel@ccinf.ucm.es
20	U. Complutense de Madrid	Sobrino Blanco, Miguel Angel	msobrino@ccinf.ucm.es
21	U. Complutense de Madrid	Velarde Herminda, Olivia	olivia.velarde@gmail.com
22	U. de Málaga	Ayuso Sánchez, Luis Manuel	luis.ayuso@uma.es
23	U. de Málaga	Brincones Morales, Yolanda	ybrincones@uma.es
24	U. de Málaga	De Aguilera Moyano, Miguel	deaguilera@uma.es
25	U. de Málaga	García Faroldi, María Livia	lgarcia@uma.es
26	U. de Málaga	Gomez de Travesedo Rojas, Ruth	ruthgtr@uma.es
27	U. de Málaga	Lozano Pino, Andrés	alozano@uma.es
28	U. de Málaga	Ortega Gaspar, María Marta	maga@uma.es
29	U. de Málaga	Pindado Pindado, Julián	jpindado@uma.es
30	U. de Málaga	Requena Santos, Felix	frequena@uma.es
31	U. de Málaga	Ruiz Muñoz, María Jesús	mariajesus@uma.es
32	U. de Málaga	Vera Balanza, María Teresa	mvb@uma.es
33	U. de Murcia	Aguado Terrón, Juan Miguel	jmaguado@um.es
34	U. de Murcia	García Jiménez, Leonarda	leonardagj@um.es

35	U. de Navarra	Martín Algarra, Manuel	mmalgarra@unav.es
36	U. de Navarra	Serrano Puche, Javier	jserrano@unav.es
37	U. de Navarra	Torregrosa, Marta	mtorreg@unav.es
38	U. de Sevilla	Acosta Romero, Ángel	iseear@us.es
39	U. de Sevilla	Espejo Cala, Carmen	carmenes@us.es
40	U. de Sevilla	Gil González, Juan Carlos	jcgil@us.es
41	U. de Sevilla	Huici Modenes, Norman Adrián	ahuici@us.es
42	U. de Sevilla	Loscertales Abril, Felicidad	certales@us.es
43	U. de Sevilla	Manuel Guerra de los Santos, José	jomaguerra@us.es
44	U. de Sevilla	Núñez Domínguez, Trinidad	mtnunez@us.es
45	U. de Sevilla	Pineda Cachero, Antonio	apc@us.es
46	U. de Sevilla	Roldan Castro, Ismael	ismael@us.es
47	U. de Sevilla	Vázquez Liñán, Miguel	mvazquez@us.es
48	U. Int. de Catalunya	Lacasa Más, Iván	lacasa@cir.uic.es
49	U. Int. de Catalunya	Martí, Eduard	emarti@cir.uic.es
50	U. Pompeu Fabra	Corbella Cordomí, Joan Maria	joan.corbella@upf.edu
51	U. Pompeu Fabra	Gifreu Pinsach, Josep	josep.gifreu@upf.edu
52	U. Pompeu Fabra	Gómez Puertas, Lorena	lorena.gomez@upf.edu
53	U. Pompeu Fabra	Roca Cuberes, Carles	carles.roca@upf.edu
54	U. Pompeu Fabra	Rodrigo Alsina, Miquel	miquel.rodrigo@upf.edu
55	U. Pompeu Fabra	Terribas Sala, Mònica	monica.terribas@upf.edu
56	U. Ramon Llull	Alonso Arroyo, Sara	SaraAA1@blanquerna.url.edu
57	U. Ramon Llull	Busquet Duran, Jordi	JordiBD@blanquerna.url.edu
58	U. Ramon Llull	Miralles Torner, Esteve	EsteveMT@blanquerna.url.edu
59	U. Ramon Llull	Molina Compte, Caterina	CaterinaMC@blanquerna.url.edu
60	U. Ramon Llull	Morón Sompolinski, Silvia	SilviaMS@blanquerna.url.edu
61	U. Ramon Llull	Roig Badia, Marc	MarcRB@blanquerna.url.edu
62	U. Ramon Llull	Sabaté Salazar, Joan	JoanSS@blanquerna.url.edu
63	U. Ramon Llull	Sáez Casas, Albert	AlbertSC@blanquerna.url.edu
64	U. Ramon Llull	Salazar Anglada, Aníbal	AnibalSA@blanquerna.url.edu
65	U. Rey Juan Carlos	Berganza Conde, Rosa	rosa.berganza@urjc.es
66	U. Rey Juan Carlos	Fernández Romero, Diana	diana.fernandez.romero@urjc.es
67	U. Rey Juan Carlos	Gaona Pisonero, Carmen	carmen.gaona@urjc.es
68	U. Rey Juan Carlos	Humanes Humanes, María Luisa	marialuisa.humanes@urjc.es
69	U. Rey Juan Carlos	Martínez Nicolás, Manuel	manuel.martinez.nicolas@urjc.es
70	U. Rey Juan Carlos	Rodríguez-Polo, Xosé Ramón	joseramon.rodriguez.polo@urjc.es
71	U. Rey Juan Carlos	Sánchez Leyva, María Josefa	mariajosefa.sanchez@urjc.es
72	U. Rey Juan Carlos	Santillán Buelna, José Ramón	joseramon.santillan@urjc.es
73	U. Rey Juan Carlos	Saperas Lapiedra, Enric	enric.saperas@urjc.es
74	U. Rovira i Virgili	Gonzalo Iglesia, Juan Luis	juanluis.gonzalo@urv.cat

75	U. Rovira i Virgili	Tortajada Giménez, Yolanda	yolanda.tortajada@urv.cat
76	U. San Jorge	García Ortega, Carmela	cgarcia@usj.es
77	U. San Jorge	Gómez, Juan David	jdgomez@usj.es
78	U. San Jorge	Zugasti Azagra, Ricardo	rzugasti@usj.es
79	U. San Pablo-CEU	Cabezuelo Lorenzo, Francisco	francisco.cabezuelolorenzo@ceu.es
80	U. San Pablo-CEU	Cardoso Castro, Jorge	jcardoso.fhum@ceu.es
81	U. San Pablo-CEU	Cebrian Guinovart, Elena	ecebrian@ceu.es
82	U. San Pablo-CEU	Serrano Oceja, José Francisco	pserrano@ceu.es
83	U. San Pablo-CEU	Sinova Garrido, Justino	sinova.fhm@ceu.es
Facultades de Comunicación sin información			
1	U. Camilo José Cela	No hay listado de profesorado.	
2	U. de Vic	Listado de profesorado no indica especialidad o asignatura.	
3	U. del País Vasco	Listado de profesorado no indica especialidad o asignatura.	
4	U. Europea de Madrid	Listado de profesorado no indica especialidad o asignatura.	